

ЗВІТ

за результатами проведеного опитування студентів щодо удосконалення освітньої програми Геопросторове моделювання другого (магістерського) рівня вищої освіти Інституту геодезії Національного університету «Львівська Політехніка» за 2020/2021, 2021/2022 н. р.

Затверджено на засіданні робочої групи ОПІ
Геопросторове моделювання II РВО
протокол №1/2022 від 21.02.2022 року

Затверджено на засіданні кафедри КГМ
протокол № 8 від 22.02.2022 року

Затверджено на засіданні НМК ІГДГ
спеціальності Геодезія та землеустрій
протокол №6(48) від 17.03.2022 року

Керівник робочої групи, гарант ОП



Ростислав СОССА

Завідувач кафедри КГМ



Ростислав СОССА

Голова НМК ІГДГ



Михайло ПРОЦИК

Львів – 2022

Опитування студентів освітньої програми «Геопросторове моделювання» спеціальності 193 «Геодезія та землеустрій» другого (магістерського) рівня вищої освіти проводиться наприкінці навчального року з метою оцінки якості надання освітніх послуг здобувачами освіти, визначення рівня викладання дисциплін викладачами кафедри, оцінки загального стану задоволення здобувачами отриманими освітніми послугами.

Опитування продемонструвало:

1. 100% опитаних вважають структуру освітньої програми зрозумілою.
2. 100% підтвердили, що програма відповідає їхнім очікуванням.
3. 100% вважають освітню програму актуальною та такою, що відповідає сучасним тенденціям галузі.
4. 100% задоволені кількістю практичних занять; ефективність практичної підготовки оцінена на 4,7/5 ($\approx 94\%$).
5. 100% мали можливість формувати індивідуальну освітню траєкторію та обирати дисципліни.
6. 100% підтвердили, що мали можливість участі у реальних проєктах і стажуваннях.
7. Рівень підготовки викладачів оцінений у 5/5 (100%); відкритість викладачів до комунікації — 100%.
8. 100% відзначили використання викладачами сучасних технологій, прикладів та інструментів у навчанні.
9. 100% підтвердили наявність каналів для збору відгуків про дисципліни та навчальний процес.
10. Практична підготовка:
 - 100% проходили практику у реальних організаціях за фахом;
 - 100% підтвердили, що отримані практичні навички використовувалися у МКР;
 - відповідність завдань практики спеціальності оцінена у 5/5;
 - супровід керівників практики (як від викладачів, так і від баз практики) — 100% задоволеності.
 - бази практики: ТзОВ «Геодезично-землевпорядна група “Мірничий”» та ТзОВ «Центр проєктів» (м. Ужгород).
11. Вибір теми магістерської роботи: один студент обрав тему з переліку кафедри, двоє — самостійно.
12. Можливість самостійно обрати наукового керівника: 2 відповіді «Так» (66,7%), 1 відповідь «Ні» (33,3%).
13. Вимоги до структури і змісту МКР були чіткими — 100%.
14. Усі роботи включали результати практики та прикладних досліджень — 100%.
15. Захист МКР проходив публічно (100%); голова ЕК був присутній (100%); усі процедурні етапи дотримано (100%).

16. Академічна доброчесність: усі були ознайомлені з поняттям — 100%, усі роботи проходили перевірку на запозичення — 100%.
17. Консультативна підтримка з боку університетських підрозділів (деканат, кафедра, бібліотека): середня оцінка 5/5 (100% задоволеності).

Дата проведення анкетування: грудень 2021 року. Опитування відбувалося методом анкетування (електронна форма), студентам було запропоновано відповісти на запитання відкритої та закритої форми.

В опитуванні взяли участь 3 студентів, які навчалися на освітній програмі «Геопросторове моделювання» спеціальності 193 «Геодезія та землеустрій» другого (магістерського) рівня вищої освіти.

Опитування продемонструвало:

Загальний зміст ОПП

Опитування продемонструвало, що 100% респондентів вважають структуру освітньої програми зрозумілою, а її зміст — логічним і послідовним. Також 100% студентів підтвердили, що програма повністю відповідає їхнім очікуванням та професійним інтересам.

Щодо актуальності програми, 100% опитаних зазначили, що вона відповідає сучасним тенденціям розвитку галузі й враховує новітні підходи у сфері геоінформаційних технологій.

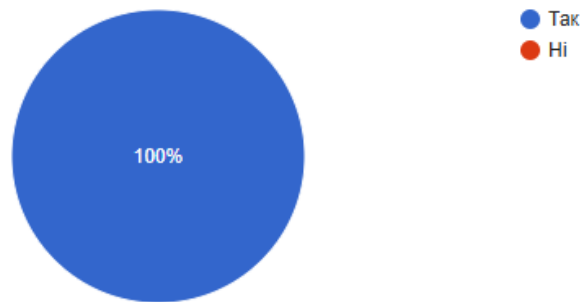
Практична підготовка також була оцінена дуже високо: 100% респондентів вважають, що кількість практичних занять була достатньою, а середня оцінка їх ефективності склала 4,7 із 5 (приблизно 94%).

Важливим акцентом студентів було те, що здобуті навички вони змогли застосувати у виконанні магістерських кваліфікаційних робіт, що свідчить про безпосередній зв'язок теоретичної та практичної складової освітньої програми.

Чи зрозумілою була структура освітньої програми протягом навчання?

3 відповіді

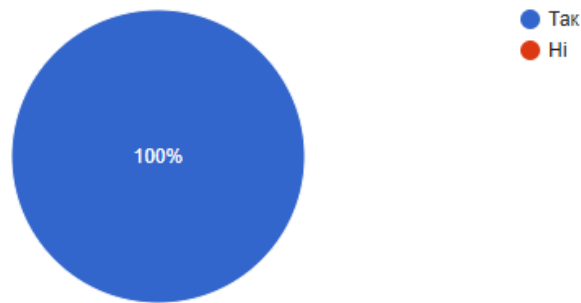
 [Копіювати діаграму](#)



Чи відповідає освітня програма вашим очікуванням?

3 відповіді

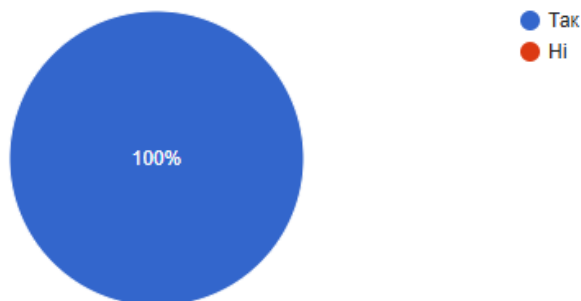
 [Копіювати діаграму](#)



Чи вважаєте ви програму актуальною та такою, що відповідає сучасним тенденціям розвитку галузі?

3 відповіді

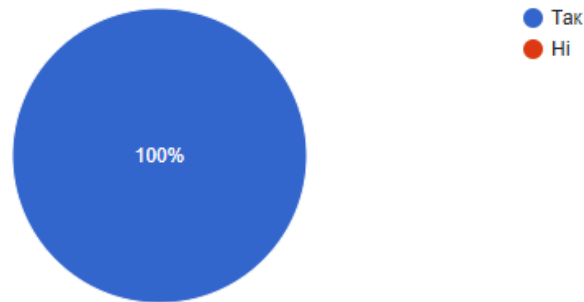
 [Копіювати діаграму](#)



Чи достатньо практичних занять було передбачено в рамках навчального процесу?

 [Копіювати діаграму](#)

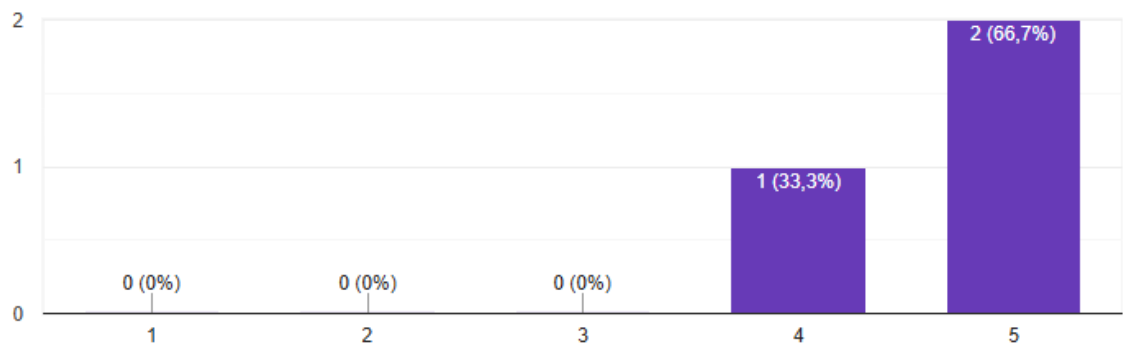
3 відповіді



Наскільки ефективною була практична підготовка з точки зору професійної діяльності?

 [Копіювати діаграму](#)

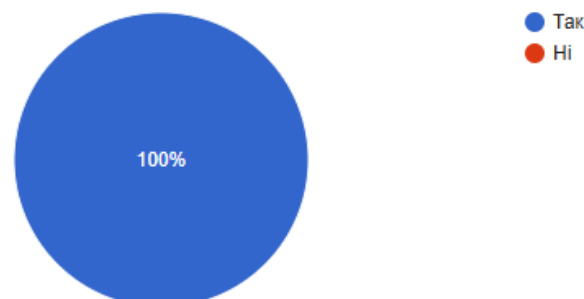
3 відповіді



Чи мали ви можливість сформувати індивідуальну освітню траєкторію та/або обирати дисципліни ?

 [Копіювати діаграму](#)

3 відповіді





Викладацький склад кафедри / залучення до занять професіоналів-практиків

Викладачі отримали найвищі оцінки: 100% студентів оцінили їхню професійну підготовку на рівні 5 із 5 балів, а також підтвердили їхню відкритість до спілкування та готовність пояснювати матеріал.

У відповідях студентів прозвучали конкретні імена викладачів, які найбільше запам'яталися:

- Юрків Мар'яна Ігорівна — за простоту пояснення складних тем і підтримку ініціатив студентів.
- Согор Андрій Романович — за створення дружньої атмосфери на заняттях і заохочення до дискусій.
- Ярема Наталія Петрівна — за практикоорієнтований підхід у викладанні ГІС.

Щодо зворотного зв'язку: 100% респондентів відзначили, що він реалізовувався у різних формах — від усних коментарів на парах до письмових зауважень, групових чатів та електронної пошти.

Прямих згадок про залучення професіоналів-практиків не було, однак усі студенти наголосили на важливості використання реальних кейсів і прикладів, що вже інтегруються у навчальний процес. Це свідчить про прикладний характер навчання та орієнтацію на потреби майбутньої професії.

Хто з викладачів вам найбільше запам'ятався і чому?

3 відповіді

Запам'ятався викладач Ярема Наталія Петрівна, адже її підхід допоміг сформувати практичні навички роботи з ГІС

Найбільше мені запам'яталась Юрків Мар'яна Ігорівна. Саме вона вміла пояснювати складні речі просто, давала багато прикладів із реального життя та завжди підтримувала ініціативи студентів.

Особливо запам'ятався викладач Согор Андрій Романович, тому що створював дружню атмосферу на парах і заохочував до дискусій

Як упродовж навчання реалізовувався зворотний зв'язок з боку викладачів?

3 відповіді

Дуже корисними були приклади розбору типових помилок усієї групи на наступному занятті.

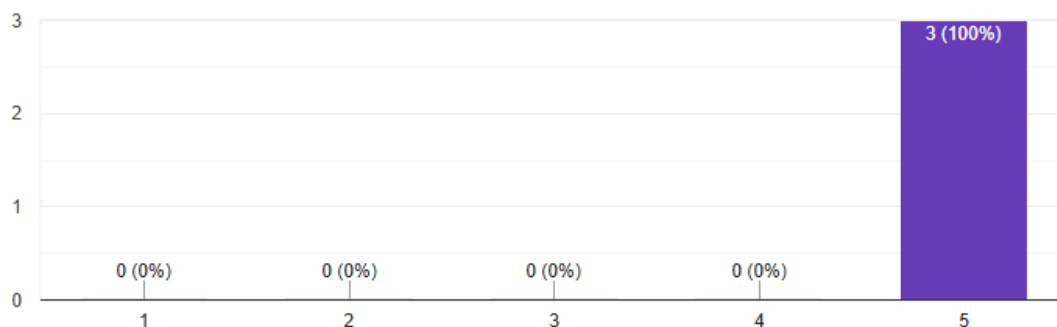
Зворотний зв'язок від викладачів надавався у різних формах: усно під час занять, письмово після перевірки робіт, а також через електронну пошту чи навчальні платформи. Це допомагало швидко зрозуміти помилки та покращувати результати.

Викладачі завжди давали усні коментарі під час занять, пояснювали помилки та підказували, як їх виправити. Зворотний зв'язок реалізовувався через електронну пошту та групові чати, де можна було отримати відповіді на запитання

Чи задоволені ви рівнем підготовки викладачів, які проводили заняття?

3 відповіді

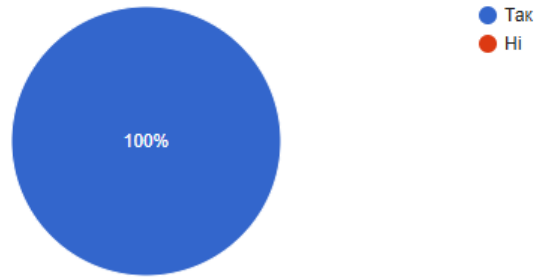
 Копіювати діаграму



Чи були викладачі відкритими до комунікації, пояснень, дискусій?

3 відповіді

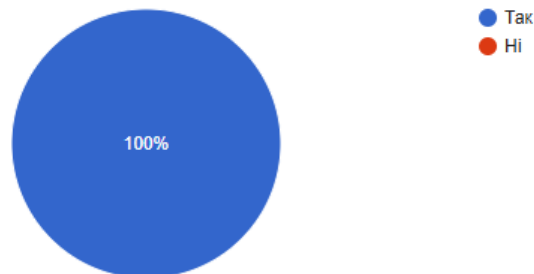
 [Копіювати діаграму](#)



Чи використовували викладачі сучасні технології, приклади та інструменти у навчанні?

3 відповіді

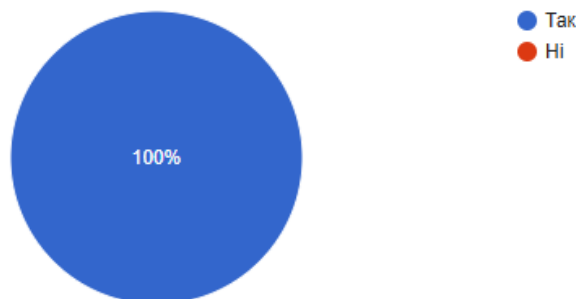
 [Копіювати діаграму](#)



Чи було організовано канали для збирання відгуків про дисципліни або навчальний процес?

3 відповіді

 [Копіювати діаграму](#)



Виробнича практика та магістерська кваліфікаційна робота

Опитування засвідчило, що 100% респондентів проходили виробничу практику на реальних підприємствах і в організаціях, що здійснюють діяльність за спеціальністю. Базами практики були ТзОВ «Геодезично-землевпорядна група “Мірничий”» та ТзОВ «Центр проектів» (м. Ужгород). Практика дозволила

здобути сучасні професійні навички, які студенти згодом використали у магістерських кваліфікаційних роботах.

100% опитаних відзначили, що завдання та зміст практики повністю відповідали їхнім очікуванням і специфіці освітньої програми, а рівень супроводу з боку керівників практики (як викладачів, так і представників організацій) був високим.

Перехід від практики до магістерської роботи відбувався органічно. Один студент обрав тему із запропонованого кафедрою переліку, тоді як двоє сформулювали теми самостійно. При цьому 66,7% мали можливість самостійно обрати наукового керівника, а 33,3% — отримали призначення від кафедри.

Усі респонденти підтвердили, що вимоги до структури та змісту магістерських робіт були чіткими й зрозумілими, а самі роботи включали результати практики та прикладних досліджень. Захист відбувався публічно за участю голови екзаменаційної комісії, із дотриманням усіх процедурних вимог.

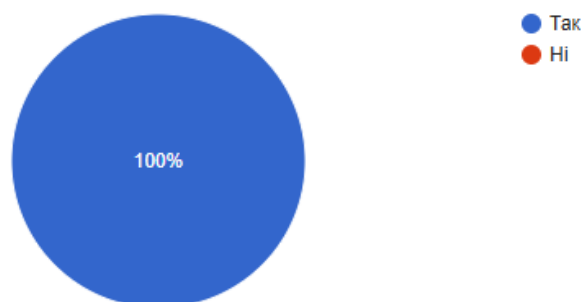
Важливо, що 100% студентів були ознайомлені з принципами академічної доброчесності, а їхні роботи проходили перевірку на рівень запозичень. Це підвищує довіру до результатів підготовки та відповідає сучасним стандартам якості вищої освіти.

Таким чином, виробнича практика та магістерська робота розглядаються як взаємопов'язані етапи освітнього процесу, які забезпечують формування практичних компетентностей і закріплення здобутих знань у прикладних дослідженнях.

Чи відбувалася практика на реальному виробництві або в організації, що веде діяльність у сфері за спеціальністю?

3 відповіді

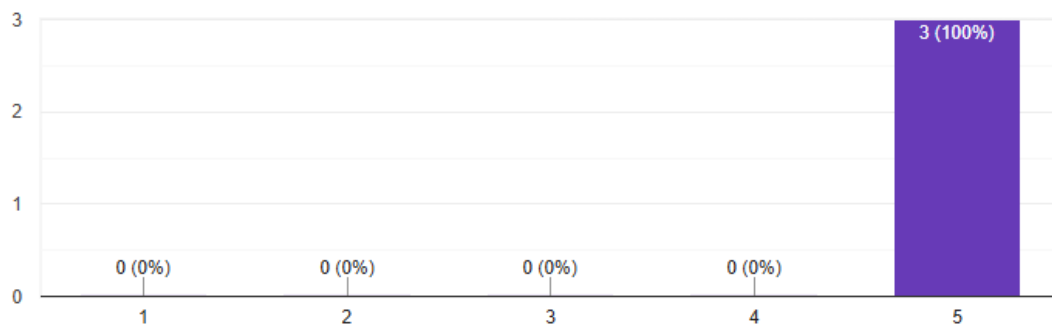
 Копіювати діаграму



Наскільки зміст і завдання практики відповідали вашим очікуванням і спеціальності?

 [Копіювати діаграму](#)

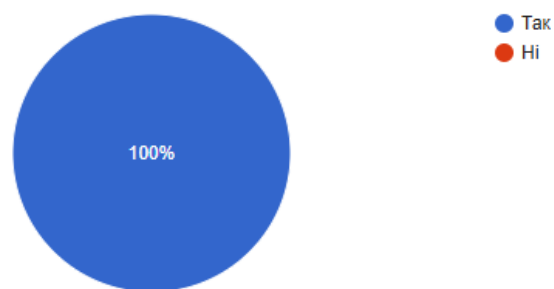
3 відповіді



Чи був забезпечений якісний супровід з боку керівника практики (викладача / представника організації)?

 [Копіювати діаграму](#)

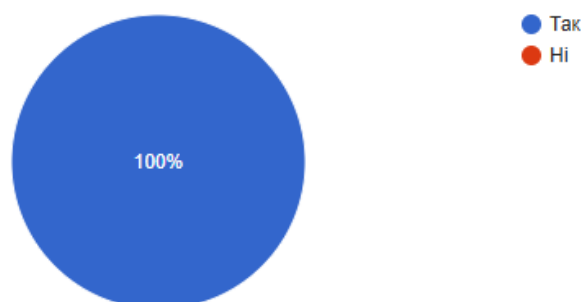
3 відповіді



Чи отримали ви практичні навички впродовж навчання, які потім використовували в магістерській кваліфікаційній роботі?

 [Копіювати діаграму](#)

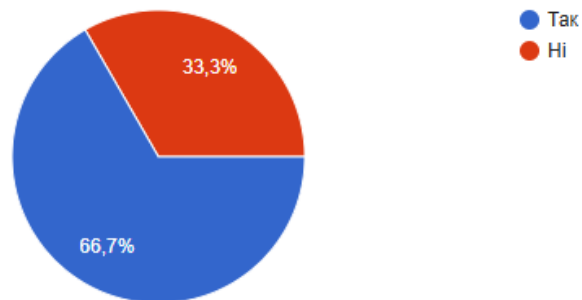
3 відповіді



Чи мали ви можливість самостійно обрати наукового керівника?

 [Копіювати діаграму](#)

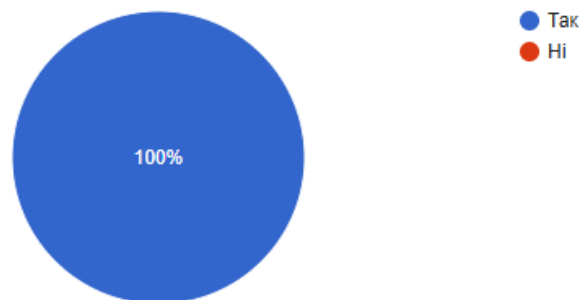
3 відповіді



Чи були надані чіткі вимоги до структури та змісту магістерської роботи?

 [Копіювати діаграму](#)

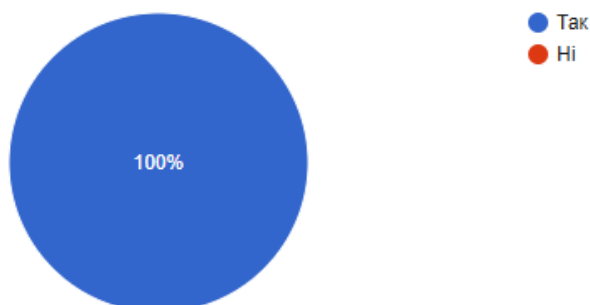
3 відповіді



Чи включала ваша робота результати практики або реальні прикладні дослідження?

 [Копіювати діаграму](#)

3 відповіді



Чи проходила ваша робота перевірку на рівень запозичень(плагіат)?

 [Копіювати діаграму](#)

3 відповіді



● Так
● Ні

Чи були ви ознайомлені з поняттям "академічної доброчесності" (самостійність виконання, відсутність плагіату тощо)?

 [Копіювати діаграму](#)

3 відповіді



● Так
● Ні

Як проходив захист магістерської кваліфікаційної роботи (публічно, онлайн, у змішаному форматі)?

3 відповіді

публічно

Чи був присутній голова екзаменаційної комісії під час захисту?

 [Копіювати діаграму](#)

3 відповіді



● Так
● Ні

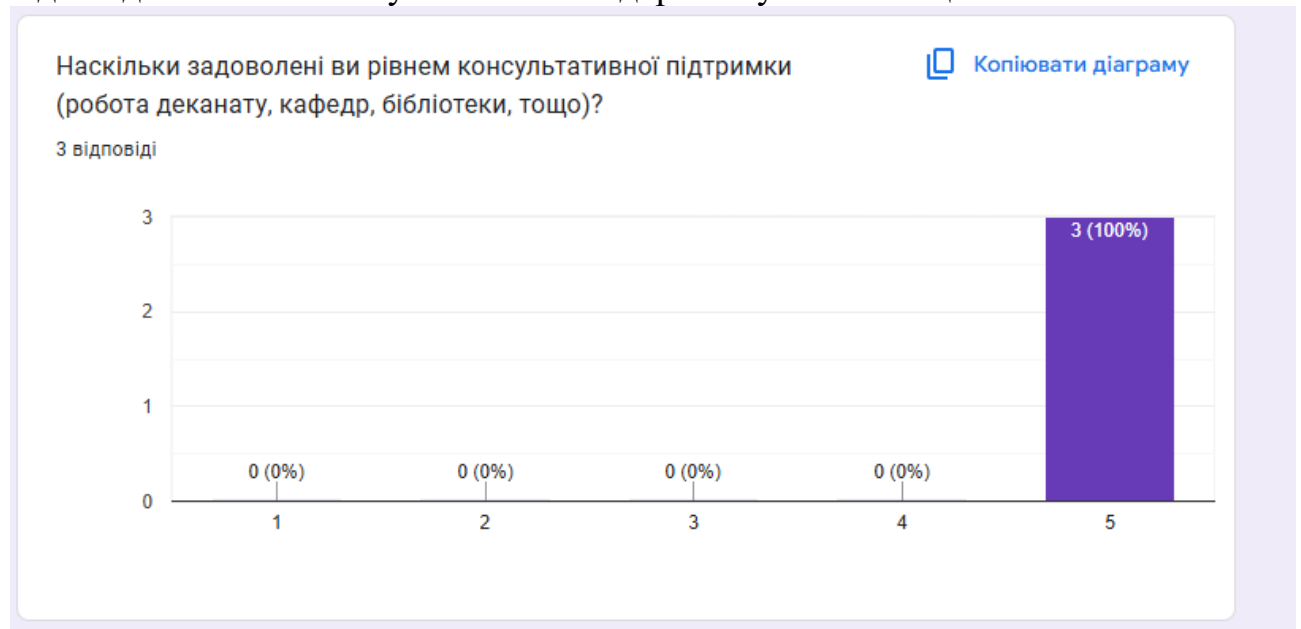
Рівень освітніх послуг у ЗВО загалом та робота його структурних підрозділів

За результатами опитування респонденти високо оцінили якість освітніх послуг у Національному університеті «Львівська Політехніка». 100% студентів підтвердили, що отримували належну консультативну підтримку з боку кафедри, деканату та бібліотеки, а середня оцінка цього показника склала 5 із 5 балів.

Студенти зазначили, що комунікація зі структурними підрозділами університету була своєчасною та зрозумілою, а всі процедурні питання (зокрема, пов'язані із захистом магістерських робіт, академічною доброчесністю та організацією освітнього процесу) виконувалися чітко та відповідно до вимог.

Особливо відзначено прозорість і зрозумілість процедур підготовки та захисту магістерських робіт, наявність необхідних роз'яснень і допомоги під час їх виконання. Це забезпечило високий рівень довіри до університетських підрозділів і створило сприятливі умови для навчання.

Таким чином, опитані студенти засвідчили, що рівень організації освітнього процесу та якість надання освітніх послуг у НУ «Львівська Політехніка» відповідають їхнім очікуванням і стандартам сучасної вищої освіти.



Пропозиції щодо покращення якості освітніх послуг освітньої програми «Геопросторове моделювання» другого (магістерського) рівня вищої освіти Інституту геодезії Національного університету «Львівська Політехніка» за результатами опитування студентів:

За результатами опитування респонденти наголосили на потребі посилити практичну складову навчання шляхом ширшого використання реальних кейсів, сучасних цифрових інструментів та міждисциплінарних підходів. Студенти рекомендують оновити інформаційно-технологічний блок програми та інтегрувати курси, які відповідають новим викликам ринку праці.

Зокрема, запропоновано:

- оновити дисципліни, пов'язані із сучасними інформаційними технологіями та методами управління, доповнити їх практичними завданнями;
- додати курс з **Python-програмування для аналізу геоданих та автоматизації в ГІС**;
- запровадити модулі з **веб-візуалізації, дашбордів, 3D-моделювання міст і цифрових двійників (Digital Twins)**;
- посилити міждисциплінарний складник за рахунок предметів, що поєднують ГІС з економікою, екологією чи урбаністикою;
- забезпечити сталі канали для систематичного збору зворотного зв'язку від студентів і врахування їхніх пропозицій під час оновлення освітньої програми.

Загалом студенти висловили високу оцінку освітньому процесу, але вбачають необхідність у його постійному вдосконаленні та оновленні для збереження конкурентоспроможності програми на сучасному ринку освітніх послуг.

Чи є у вас пропозиції щодо покращення змісту освітньої програми?

3 відповіді

Більше уваги приділити сучасним форматам візуалізації – веб-картам, дашбордам, 3D-моделям.

Доцільно було б доповнити освітню програму більшою кількістю практичних кейсів та інтегрувати сучасні цифрові інструменти, які активно використовуються у професійній сфері.

Запровадити більше міждисциплінарних курсів, наприклад з економіки, екології чи урбаністики, щоб краще зрозуміти застосування ГІС у різних сферах

Які дисципліни, на вашу думку, варто додати або оновити?

3 відповіді

Запровадити курс із 3D-моделювання міст та цифрових двійників територій.

Було б доцільно оновити дисципліни, пов'язані з сучасними інформаційними технологіями та інноваційними методами управління. Також варто додати курси, що враховують актуальні тенденції ринку праці.

Було б корисно додати курс із Python-програмування для аналізу геоданих та автоматизації в ГІС.

Які формати занять (лекції, практики, проекти тощо) ви вважаєте найбільш ефективними?

3 відповіді

Групові дискусії та кейс-стаді допомагають краще зрозуміти, як застосовуються теоретичні знання

Найбільш ефективними вважаю практичні заняття та роботу над проектами, оскільки вони дозволяють застосовувати знання на практиці й закріплювати матеріал у реальних ситуаціях.

Проектна робота в командах дозволяє відчувати реальні умови та розвивати навички співпраці.