

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ "ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА"
Кафедра «Залізничний транспорт»



ЗВІТ
за результатами проведеного опитування щодо якості освітнього процесу
здобувачів вищої освіти за спеціальністю J7 «Залізничний транспорт» ОПП
«Функціональна безпека залізничного транспорту» другого (магістерського)
рівня вищої освіти Інституту механічної інженерії і транспорту Національного
університету «Львівська Політехніка» за 2024/2025 н.р.

Розглянуто на засіданні робочої групи ОПП
«Функціональна безпека залізничного

транспорту» II рівня вищої освіти
протокол № 3 від 06.06.2025р.

Затверджено на засіданні кафедри
«Залізничний транспорт» ІМІТ НУ
«Львівська політехніка»,
протокол №1/25-26 від 26.08.2025р.

Завідувач кафедри

Олена БАЛЬ

Голова НМК

Юлія СОБОЛЕВСЬКА

Секретар кафедри

Лариса БУТРІЙ

Вступ

Опитування здобувачів вищої освіти стосовно якості викладання та навчання за освітньої програмою «Функціональна безпека залізничного транспорту» за спеціальності «Залізничний транспорт» другого «магістерського» рівня вищої освіти було проведено кафедрою залізничного транспорту з метою моніторингу якості підготовки фахівців (Затверджено на засіданні кафедри залізничного транспорту, протокол №11/24-25 від 26.08.2025р.)

Дата проведення анкетування: 16.06.2025 року. В опитуванні взяли участь 54 здобувача освіти, що складає 98% від всіх студентів.

Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в Національному університеті «Львівська політехніка»

Анкетування проводилось за критеріями навчальної дисципліни, які є для всіх анкет однакові, кількістю 20 параметрів.

Опитування показало, що усі 100% опитаних здобувачів високо оцінили можливість вільно обирати дисципліни поза межами своєї спеціальності – 22% опитаних дали оцінку «добре». 97% студентів задоволені можливістю вільного вибору навчальних дисциплін із циклу професійної підготовки, з яких 24% опитаних оцінили цю можливість як «добре». 94% респондентів позитивно оцінили час, що виділяється на самостійну роботу, з яких 26% поставили оцінку «добре».

Усі 100% здобувачів освіти задоволені процедурою інформування щодо освітнього процесу протягом навчального року, 13% оцінили її як «добре». Усі респонденти підтвердили високий рівень поінформованості щодо процедур проведення поточного та підсумкового контролю знань, підкресливши їх зрозумілість, чіткість і прозорість. 20% з них оцінили цей рівень поінформованості як «добрий». Близько 94% студентів поінформовані про порядок оскарження контрольних заходів, з яких 33% оцінили рівень своєї поінформованості як «добрий».

Щодо питань академічної добросердістості: 94% здобувачів освіти підтвердили, що під час навчання та виконання індивідуальних робіт їх заохочували дотримуватися принципів добросердістості. Серед них 23% оцінили рівень такого

заохочення як «добрій».

Переважна більшість здобувачів освіти (94%) ознайомлені з інструментами протидії порушенням академічної доброчесності, при цьому 21% оцінили рівень ознайомленості як «добрій». Ще більш показовим є те, що близько 98% респондентів виявили зацікавленість у дотриманні цих принципів, з яких 16% оцінили її на рівні «добре».

100% здобувачів вважають навчання безпечним для свого життя та здоров'я, з них 16% дали оцінку «добрі».

Результати опитування свідчать про високий рівень задоволеності здобувачів освіти різними видами освітньої підтримки. Зокрема, 100% студентів відзначили задоволеність взаємодією з викладачами, серед яких 16% охарактеризували її як «добрі». Крім того, 98% респондентів позитивно оцінили якість інформативної підтримки, з яких 22% визначили її на рівні «добрі».

Усі 100% опитаних студентів зазначили, що вони задоволені консультивальною підтримкою, яку надає кафедра та деканат. З них 24% оцінили цю підтримку як «добрі». Загальний рівень задоволеності соціальною підтримкою серед студентів склав 84%. При цьому 24% з них оцінюють соціальну підтримку як «добрі». 96% студентів позитивно оцінили психологічну підтримку, що надається кураторами, працівниками кафедри та адміністрацією протягом навчального року. З них 26% оцінюють підтримку як «добрі».

94% студентів позитивно оцінили вирішення конфліктних ситуацій у НУ «Львівська політехніка», серед яких 24% оцінили ці процедури як «добрі».

96% студентів зазначили, що інформація про їхні права та обов'язки є доступною, них 10% оцінили доступність інформації як «добрі».

Серед студентів магістратури, що навчаються за ОПП «Функціональна безпека залізничного транспорту», 84% особисто подають пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних змін. З них 41% оцінили процес подання пропозицій як «добрій».

92% студентів мали можливість взяти участь у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми, на якій вони навчаються, а 20% з них оцінили цей процес як «добрій».

Студенти загалом високо оцінили рівень загальної та фахової підготовки за ОПП «Функціональна безпека залізничного транспорту», підкресливши відповідність результатів навчання вимогам ринку праці.

Результати проведеного опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітнього процесу в НУ «Львівська політехніка» 2024-2025 н.р. за критеріями приведено на рис.1.1 – 1.20.

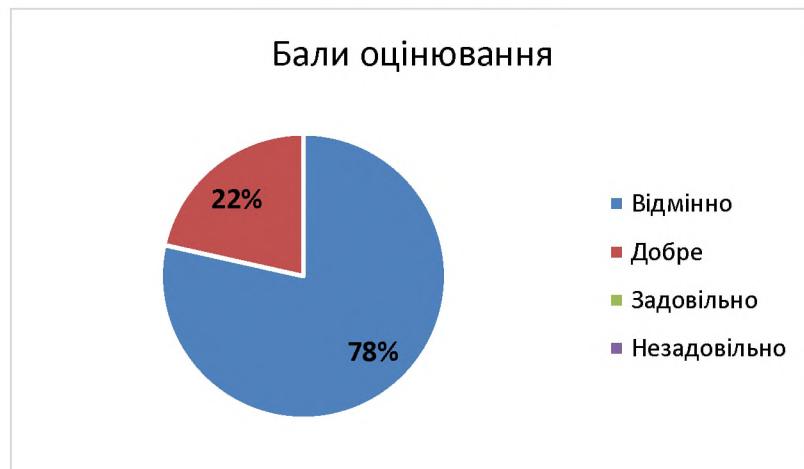


Рис.1.1 - Критерій 1 - Можливість вільно вибирати дисципліни поза межами своєї спеціальності



Рис.1.2 - Критерій 2 - Можливість вільно вибирати навчальні дисципліни із циклу професійної підготовки, запропонованого кафедрою



Рис. 1.3 - Критерій 3 - «Мені вистачає часу на самостійну роботу»

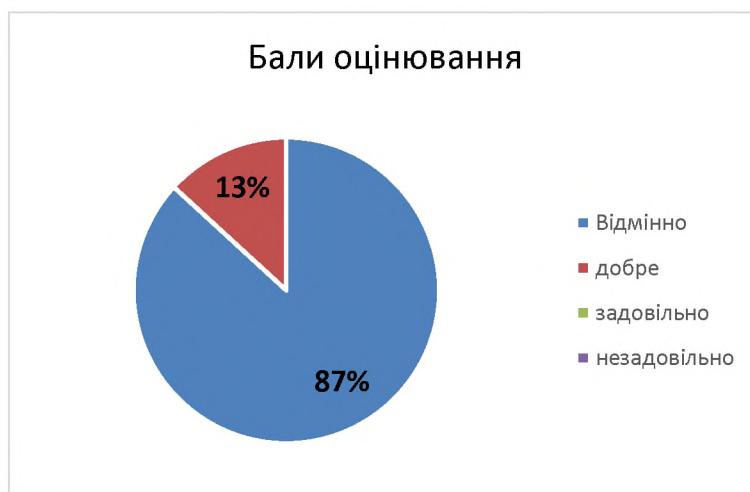


Рис. 1.4 - Критерій 4 - «Я задоволений(на) процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального року»

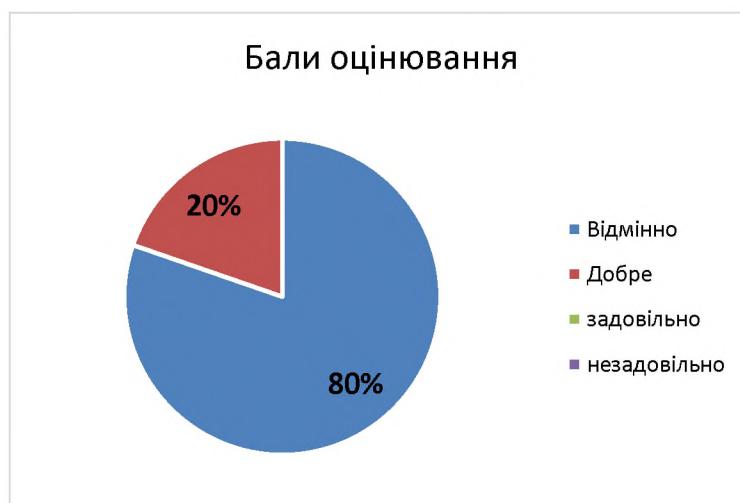


Рис.1.5 – Критерій 5 - Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою, прозорою і зрозумілою

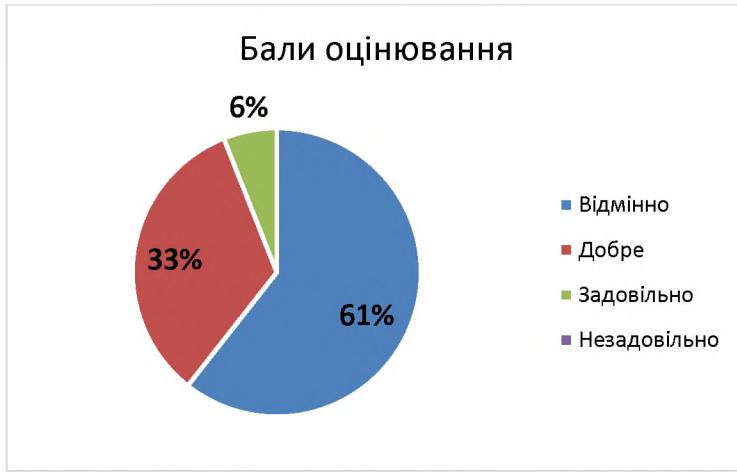


Рис.1.6 - Критерій 6 – «Мені відомий порядок оскарження процедури проведення контрольних заходів»



Рис.1.7 - Критерій 7 - Мене заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт



Рис. 1.8 - Критерій 8 – «Мені відомі інструменти протидії порушенням академічної доброчесності»

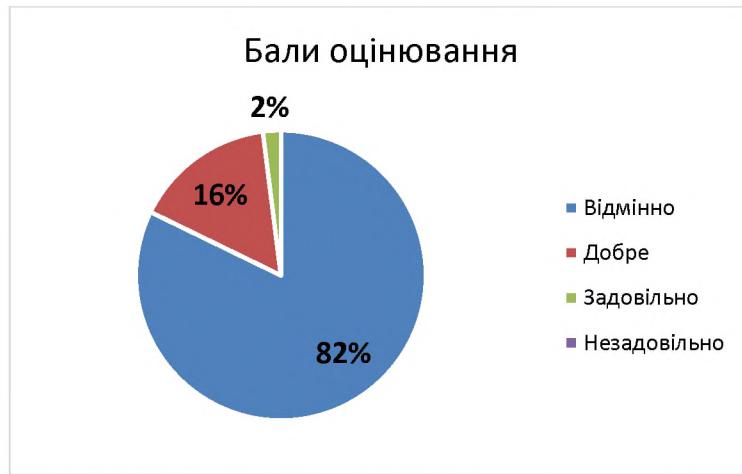


Рис. 1.9 - Критерій 9 – «Я зацікавлений дотримуватись принципів та правил академічної добросердечності»

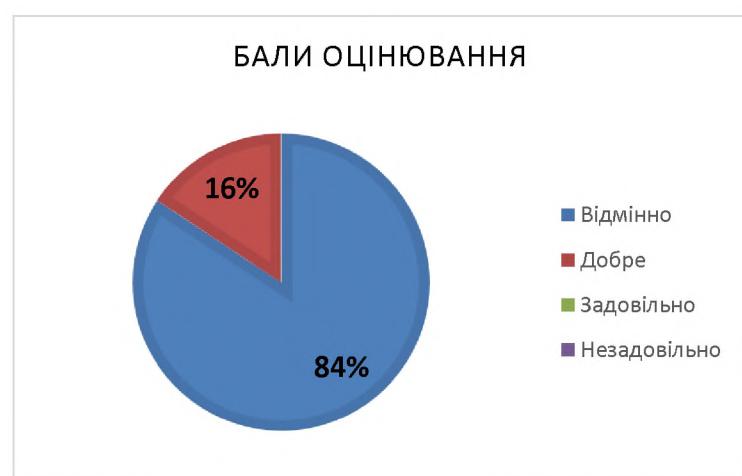


Рис.1.10 - Критерій 10 – «Навчання є безпечною для моого життя та здоров'я»

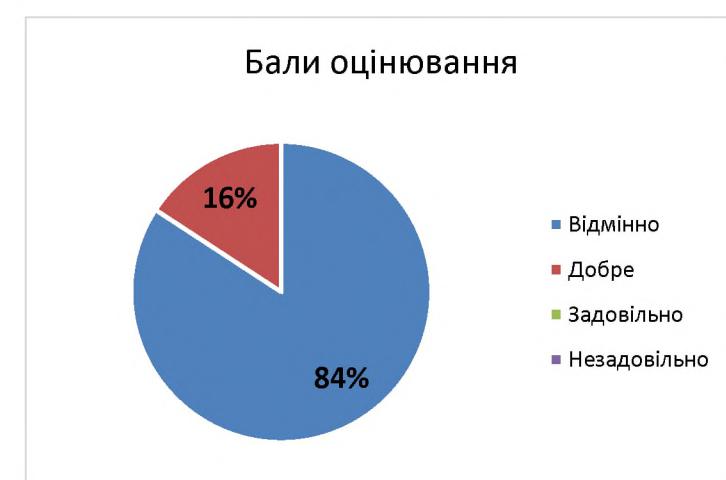


Рис. 1.11 - Критерій 11 – «Я задоволений рівнем освітньої підтримки (індивідуальна взаємодія з викладачем, якість роботи деканату тощо)»

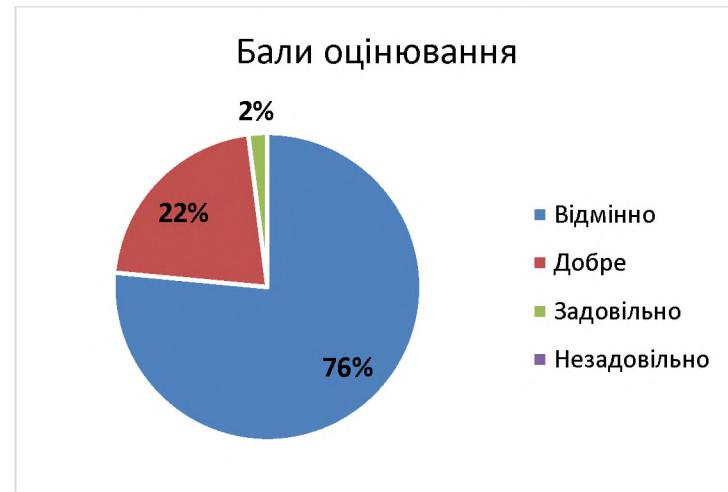


Рис.1.12 - Критерій 12 – «Я задоволений рівнем інформаційної підтримки (зручне та ефективне інформування стосовно різних аспектів навчання)»

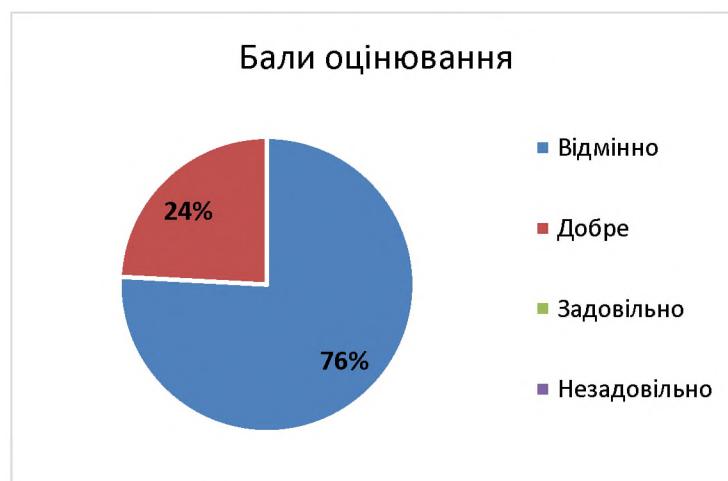


Рис.1.13 - Критерій 13 – «Я задоволений рівнем консультивативної підтримки (на кафедрі, у деканаті, бібліотеці тощо)»



Рис.1.14 - Критерій 14 – «Я задоволений рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога тощо)»

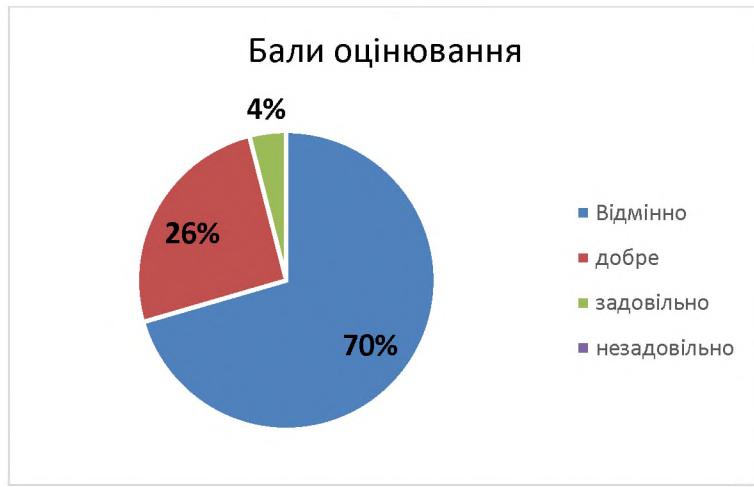


Рис.1.15 - Критерій 15 – «Я задоволений рівнем психологічної підтримки (від кураторів, інших викладачів, директора ННІ, фахівців)»



Рис.1.16 - Критерій 16 – «Мені відомі правила та процедури вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці»

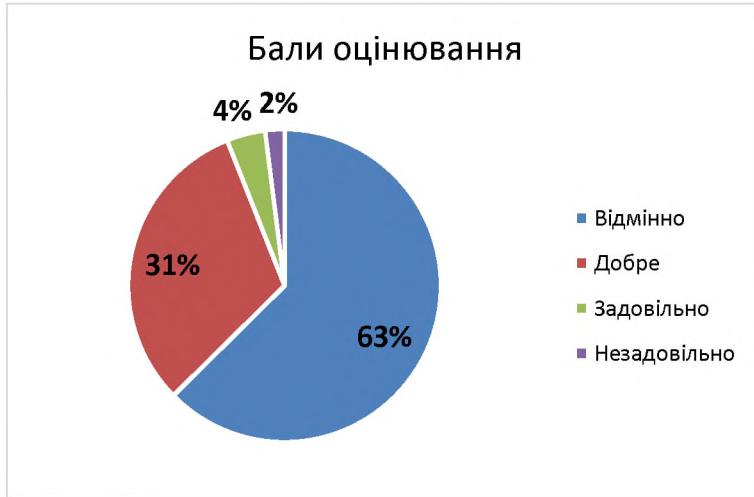


Рис. 1.17. - Критерій 17 – «Мені відомі правила та процедури надання пропозицій та розгляду скарг від студентів»



Рис. 1.18 - Критерій 18 – «Мені доступна інформація про мої права та обов'язки»



Рис.1.19 - Критерій 19 – «Я особисто подаю пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Львівській політехніці»

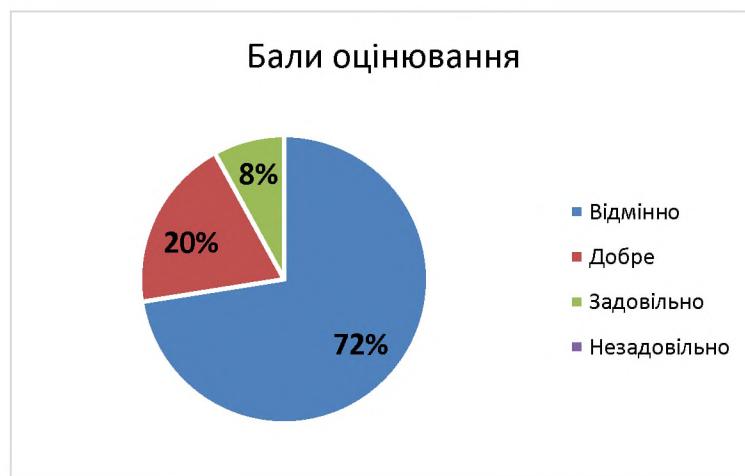


Рис. 1.20 - Критерій 20 – «Мене запрошували взяти участь у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми, на якій я навчаюсь»

Результати опитування здобувачів вищої освіти другого рівня (магістерського) щодо якості викладання та навчання за окремими навчальними дисциплінами наведені у табл.1.1-1.14.

Таблиця 1.1 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Система управління безпекою на залізничному транспорті», викладач доц. БАЛЬ О.М.

Взяли участь – 51 студент

| № | КРИТЕРІЙ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|---|----|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | | 11,8% | 88,2% |
| | | | | | 6 | 45 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | 2% | 21,5% | 76,5% |
| | | | | 1 | 11 | 39 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | | 27,6% | 72,5% |
| | | | | | 14 | 37 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | | 19,6% | 80,4% |
| | | | | | 10 | 41 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | | 9,8% | 90,2% |
| | | | | | 5 | 46 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | | 17,7% | 82,3% |
| | | | | | 9 | 42 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | | 17,7% | 82,3% |
| | | | | | 9 | 42 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 2% | 19,6% | 78,4% |
| | | | | 1 | 10 | 40 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | 2% | 17,7% | 80,3% |
| | | | | 1 | 9 | 41 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | | 9,8% | 90,2% |
| | | | | | 5 | 46 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | | 15,7% | 84,3% |
| | | | | | 8 | 43 |

Таблиця 1.2 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Проектування та модернізація об'єктів підсистеми «Інфраструктура» залізничного транспорту»,
викладач доц. БАЛЬ О.М.

Взяли участь – 24 студенти

| № | КРИТЕРІЙ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|---|---|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | | 4 % | 96% |
| | | | | | 1 | 23 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | | 8% | 92% |
| | | | | | 2 | 22 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | | 17% | 83% |
| | | | | | 4 | 20 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | | 12,5% | 87,5% |
| | | | | | 3 | 21 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | | 17% | 83% |
| | | | | | 4 | 20 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | | 8% | 92% |
| | | | | | 2 | 22 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | | 12,5% | 87,5% |
| | | | | | 3 | 21 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | | 29% | 71% |
| | | | | | 6 | 17 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | | 21% | 79% |
| | | | | | 5 | 19 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | | | 100% |
| | | | | | | 24 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | | 12,5% | 87,5% |
| | | | | | 3 | 21 |

Таблиця 1.3 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Проектування та модернізація об'єктів підсистеми «Рухомий склад» залізничного транспорту»,
викладач доц. БАБ'ЯК О.М.

Прийняло участь – 27 студентів

| № | КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|------|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | 3,7% | 3,7% | 22,2% | 70,4% |
| | | 1 | 1 | 6 | 19 | |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | 11,1% | 33,3% | 55,6% |
| | | | 3 | 9 | 15 | |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | 3,7 | 7,4% | 33,3% | 55,6% |
| | | 1 | 2 | 9 | 15 | |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | 3,7% | 37,1% | 59,2% |
| | | | | 1 | 10 | 16 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 7,4% | 18,5% | 74,1% |
| | | | 2 | 5 | 20 | |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | 7,4% | 14,8% | 77,8% |
| | | | 2 | 4 | 21 | |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | 3,7% | 3,7% | 25,9% | 66,7% |
| | | 1 | 1 | 7 | 18 | |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 3,7% | 22,2% | 77,8% |
| | | | | 1 | 6 | 21 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | 3,7% | 25,9% | 70,4% |
| | | | | 1 | 7 | 19 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | 7,4% | 14,8% | 77,8% |
| | | | | 2 | 4 | 21 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 7,4% | 14,8% | 77,8% |
| | | | | 2 | 4 | 21 |

Таблиця 1.4 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Інженіринг криз та ризиків транспортних послуг»,
викладач доц. БОЛЖЕЛАРСЬКИЙ Я.В.

Взяли участь – 51 студент

| № | КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|---|----|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | 4% | 13,7% | 82,3% |
| | | | 2 | 7 | 42 | |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | | 29,5% | 70,5% |
| | | | | 15 | 36 | |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | | 19,6% | 80,4% |
| | | | | 10 | 41 | |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | 2% | 21,6% | 76,4% |
| | | | | 1 | 11 | 39 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | | 21,6% | 78,4% |
| | | | | 11 | 40 | |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | | 17,6% | 82,3% |
| | | | | 9 | 42 | |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | 4% | 17,6% | 78,4% |
| | | | | 2 | 9 | 40 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | | 17,6% | 82,3% |
| | | | | 9 | 42 | |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | | 13,7% | 86,3% |
| | | | | 7 | 44 | |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | | 15,7% | 84,5% |
| | | | | 8 | 43 | |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 2% | 15,7% | 82,3% |
| | | | | 1 | 8 | 42 |

Таблиця 1.5 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Оцінка функціональної безпеки систем залізничного сполучення»,
викладач: доц. БОНДАРЕНКО І.О.

Взяли участь – 24 студенти

| № | КРИТЕРІЙ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|------|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | | 29,2% | 70,8% |
| | | | | | 7 | 17 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | 4,2% | 45,8% | 50% |
| | | | | 1 | 11 | 12 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | 4,2% | 37,5% | 58,3% |
| | | | | 1 | 9 | 14 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | 4,2% | 4,2% | 20,8% | 70,8% | |
| | | 1 | 1 | 5 | 17 | |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | 4,2% | | | 41,6% | 54,2% |
| | | 1 | | | 10 | 13 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | 4,2% | | 33,3% | 62,5% |
| | | | 1 | | 8 | 15 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | 12,5% | 33,3% | 54,2% |
| | | | | 3 | 8 | 13 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 4,2% | 29,2% | 66,6% |
| | | | | 1 | 7 | 16 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | | 33,3% | 66,6% |
| | | | | | 8 | 16 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | | 25% | 75% |
| | | | | | 6 | 18 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 4,2% | 33,3% | 62,5% |
| | | | | 1 | 8 | 15 |

Таблиця 1.6 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Інтелектуальна власність», викладач проф.ГУРСЬКИЙ В.М.

Взяли участь – 51 студент

| № | КРИТЕРІЙ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|----|------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | 2% | | 5,8% | 21,6% | 70,6% |
| | | 1 | | 3 | 11 | 36 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | 2% | 5,8% | 31,4% | 60,8% |
| | | | 1 | 3 | 16 | 31 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | 5,8% | 33,4% | 60,8% |
| | | | | 3 | 17 | 31 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | 2% | 4% | 31,4% | 62,6% |
| | | | 1 | 2 | 16 | 32 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | 2% | 4% | 27,4% | 66,6% |
| | | | 1 | 2 | 14 | 34 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | 5,8% | 21,6% | 72,6% |
| | | | | 3 | 11 | 37 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | 2% | | 7,8% | 37,2% | 53% |
| | | 1 | | 4 | 19 | 27 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | 2% | 9,8% | 25,5% | 62,7% |
| | | | 1 | 5 | 13 | 32 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | 2% | | 5,8% | 37,2% | 55% |
| | | 1 | | 3 | 19 | 28 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | 2% | 2% | 5,8% | 13,8% | 76,4% |
| | | 1 | 1 | 3 | 7 | 39 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 5,8% | 17,8% | 76,4% |
| | | | | 3 | 9 | 39 |

Таблиця 1.7 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Сучасні підходи до проектування та дослідження об'єктів залізничного транспорту»,
викладач проф. КОВАЛЬЧУК В.В.

Взяли участь – 51 студент

| № | КРИТЕРІЙ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|---|----|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | 2% | 15,6% | 82,4% |
| | | | | 1 | 8 | 42 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | 4% | 13,6% | 82,4% |
| | | | | 2 | 7 | 42 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | | 31,4% | 68,6% |
| | | | | | 16 | 35 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | 4% | 21,5% | 74,5% |
| | | | | 2 | 11 | 38 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 4% | 21,5 | 74,5% |
| | | | | 2 | 11 | 38 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | 2% | 19,6% | 78,4% |
| | | | | 1 | 10 | 40 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | | 23,5% | 76,5% |
| | | | | | 12 | 39 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | | 17,6% | 82,4% |
| | | | | | 9 | 42 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | | 27,5% | 72,5% |
| | | | | | 14 | 37 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | | 11,8% | 88,2% |
| | | | | | 6 | 45 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | | 7,8% | 92,2% |
| | | | | | 4 | 47 |

Таблиця 1.8 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Забезпечення безбар'єрного доступу осіб з обмеженою мобільністю до об'єктів залізничного транспорту»,
викладач доц. КРАВЕЦЬ І.Б.

Взяли участь – 51 студент

| № | КРИТЕРІЙ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|---|------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | 7,8% | 27,4% | 64% |
| | | | 4 | 14 | 33 | |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | 5,8% | 25,4% | 68,8% |
| | | | 3 | 13 | 35 | |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | 5,8% | 17,6% | 76,4% |
| | | | 3 | 9 | 39 | |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | 2% | 23,5% | 74,5% |
| | | | 1 | 12 | 38 | |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 2% | 29,4% | 68,6% |
| | | | 1 | 15 | 35 | |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | 4% | 17,6% | 78,4% |
| | | | 2 | 9 | 40 | |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | 8% | 21,5% | 70,5% |
| | | | 4 | 11 | 36 | |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 4% | 17,6% | 78,4% |
| | | | 2 | 9 | 40 | |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | 4% | 15,6% | 80,4% |
| | | | 2 | 8 | 41 | |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | 2% | 11,8% | 86,2% |
| | | | 1 | 6 | 44 | |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 4% | 7,8% | 88,2% |
| | | | 2 | 4 | 45 | |

**Таблиця 1.9 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Технічна та експлуатаційна сумісність підсистеми "Інфраструктура"»,
викладач доц. КРАВЕЦЬ І.Б.**

Прийняло участь – 24 студенти

| № | КРИТЕРІЙ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|---|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | | 20,8% | 79,2% |
| | | | | | 5 | 19 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | | 4,2% | 95,8% |
| | | | | | 6 | 23 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | 8% | 30% | 62% |
| | | | | 2 | 7 | 15 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | 12,5% | 4% | 83,5% |
| | | | | 3 | 1 | 20 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 4% | 16,6 | 79,4% |
| | | | | 1 | 4 | 19 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | 8% | 21,2% | 70,8% |
| | | | | 2 | 5 | 17 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | 4% | 33,3% | 62,7% |
| | | | | 1 | 8 | 15 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | | 20,9% | 79,1% |
| | | | | | 5 | 19 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | 4% | 25,2% | 70,8% |
| | | | | 1 | 6 | 17 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | 4% | 8% | 88% |
| | | | | 1 | 2 | 21 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | | 12% | 88% |
| | | | | | 3 | 21 |

Таблиця 1.10 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Динамічна поведінка рухомого складу: моделювання та прогнозування»,
викладач доц. СОБОЛЕВСЬКА Ю.Г.

Взяли участь – 27 студентів

| № | КРИТЕРІЙ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|---|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | 7,4% | 14,8% | 77,8% |
| | | | | 2 | 4 | 21 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | 3,7% | 33,3% | 63% |
| | | | | 1 | 9 | 17 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | 3,7% | 25,9% | 70,4% |
| | | | | 1 | 7 | 19 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | | 18,5% | 81,5% |
| | | | | | 5 | 22 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 3,7% | 25,9% | 70,4% |
| | | | | 1 | 7 | 19 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | | 14,8% | 85,2% |
| | | | | | 4 | 23 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | 3,7% | 7,4% | 14,8% |
| | | | | 1 | 2 | 4 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 3,7% | 14,8% | 81,5% |
| | | | | 1 | 4 | 22 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | | 7,4% | 92,6% |
| | | | | | 2 | 25 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | | 26% | 74% |
| | | | | | 7 | 20 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 11,1% | 11,1% | 77,8% |
| | | | | 3 | 3 | 21 |

**Таблиця 1.11 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Екологічна безпека та охорона праці на залізничному транспорті»,
викладач доц.СОЛОДЯК Л.Й.**

Взяли участь – 51 студент

| № | КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|----|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | 4% | 35,3% | 60,7% |
| | | | | 2 | 18 | 31 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | 13,7% | 39,2% | 47,1% |
| | | | | 7 | 20 | 24 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | 2% | 4% | 27,4% | 66,6% |
| | | | 1 | 2 | 14 | 34 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | 4% | 31,4% | 64,7% |
| | | | | 2 | 16 | 33 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 4% | 23,5% | 72,5% |
| | | | | 2 | 12 | 37 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | 2% | 2% | 29,4% | 66,6% |
| | | | 1 | 1 | 15 | 34 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | 2% | 31,4% | 66,6% |
| | | | | 1 | 16 | 34 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 2% | 29,4% | 68,6% |
| | | | | 1 | 15 | 35 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | 5,9% | 19,6% | 74,5% |
| | | | | 3 | 10 | 38 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | 2% | 23,5% | 74,5% |
| | | | | 1 | 12 | 38 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 4% | 37,2% | 58,8% |
| | | | | 2 | 19 | 30 |

**Таблиця 1.12 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Технічна та експлуатаційна сумісність підсистеми «Рухомий склад» залізничного транспорту »,
викладач доц. ТЕРЕЩАК Ю.В..**

Прийняло участь – 27 студентів

| № | КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|---|-----------|------------|-------------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | 3,7% 1 | 22,2% 6 | 74,1% 20 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | | 3,7% 1 | 29,6% 8 | 66,7% 18 |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | 3,7% 1 | 29,6% 8 | 66,7% 18 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | | 26% 7 | 74% 20 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 7,4% 2 | 22,2% 6 | 70,4% 19 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | | 22,2% 6 | 77,8% 21 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | 3,7% 1 | 18,5% 5 | 77,8% 21 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 3,7% 1 | 22,2% 6 | 77,8% 21 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | 7,4% 2 | 29,6% 8 | 63% 17 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | 3,7% 1 | 7,4% 2 | 88,9% 24 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 7,4% 2 | 7,4% 2 | 85,2% 23 |

Таблиця 1.13 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Структура залізничного транспорту: система та її підсистеми»,
викладач доц. ТЕРЕЩАК Ю.В.

Взяли участь – 51 студент

| № | КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|----|------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | | 2% | 21,6% | 76,4% |
| | | | | 1 | 11 | 39 |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | 2% | 5,8% | 23,6% | 68,6% |
| | | 1 | 3 | 12 | 35 | |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | | 5,8% | 31,5% | 62,7% |
| | | | | 3 | 16 | 32 |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | | 4% | 27,5% | 68,6% |
| | | | | 2 | 14 | 35 |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 7,8% | 19,6% | 72,6% |
| | | | | 4 | 10 | 37 |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | | | 27,5% | 72,5% |
| | | | | | 14 | 37 |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | | | 31,4% | 68,6% |
| | | | | | 16 | 35 |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 5,8% | 23,5% | 70,5% |
| | | | | 3 | 12 | 36 |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | 4% | 25,5% | 70,5% |
| | | | | 2 | 13 | 36 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | | | 21,6% | 76,4% |
| | | | | | 11 | 39 |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 4% | 15,6% | 80,4% |
| | | | | 2 | 8 | 41 |

**Таблиця 1.14 - Результати опитування здобувачів вищої освіти щодо якості викладання та навчання за дисципліною «Іноземна мова за професійним спрямуванням»,
викладач проф. ШАРГУН Т.О.**

Взяли участь – 51 студент

| № | КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ | БАЛИ | | | | |
|----|---|------|----|-------|-------|-------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності | | 2% | 7,8% | 33,4% | 56,8% |
| | | 1 | 4 | 17 | 29 | |
| 2 | Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички | | 2% | 11,7% | 37,3% | 49% |
| | | 1 | 6 | 19 | 25 | |
| 3 | Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відеозаняття, слайдкурс, конспекти лекцій тощо) | | 2% | 9,8% | 25,5% | 62,7% |
| | | 1 | 5 | 13 | 32 | |
| 4 | Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо | | 4% | 7,8% | 19,6% | 68,6% |
| | | 2 | 4 | 10 | 35 | |
| 5 | Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку | | | 7,8% | 29,4% | 62,7% |
| | | | 4 | 15 | 32 | |
| 6 | Викладач був коректним та тактовним | | 2% | 5,9% | 29,4% | 62,7% |
| | | 1 | 3 | 15 | 32 | |
| 7 | Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання | | 2% | 13,7% | 23,5% | 60,8% |
| | | 1 | 7 | 12 | 31 | |
| 8 | Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання | | | 7,8% | 27,4% | 64,7% |
| | | | 4 | 14 | 33 | |
| 9 | Викладач об'єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників | | | 5,9% | 37,3% | 56,8% |
| | | | | 3 | 19 | 29 |
| 10 | Викладач добре володіє навчальним матеріалом | | 2% | 2% | 15,6% | 80,4% |
| | | 1 | 1 | 8 | 41 | |
| 11 | Я хочу і надалі навчатися у цього викладача | | | 13,7% | 25,5% | 60,8% |
| | | | | 7 | 13 | 31 |