

ЗВІТ

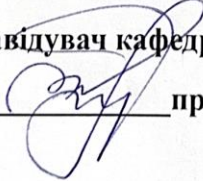
за результатами проведеного опитування щодо задоволеності випускників
другого (магістерського) рівня вищої освіти
спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування»
освітньої програми «РИНКОВА АНАЛІТИКА»

Затверджено

на засіданні кафедри ТПЕ

протокол №13 від «30» червня 2023 р.

Завідувач кафедри ТПЕ


проф. Жанна ПОПЛАВСЬКА

ЛЬВІВ - 2023

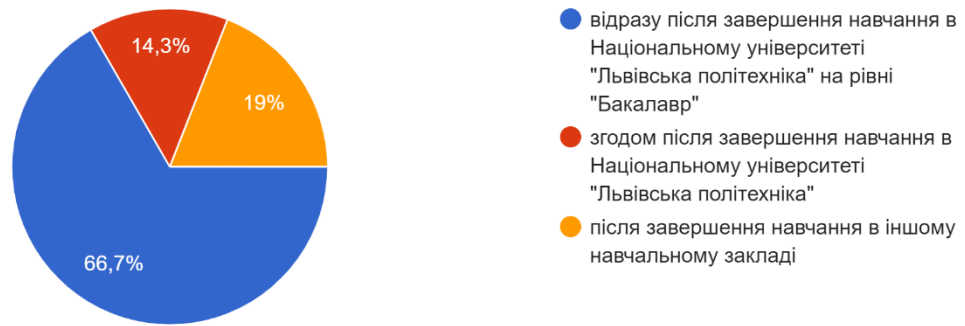
Метою проведення опитування є моніторинг задоволеності студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування» наданням освітніх послуг та рівнем викладання дисциплін кафедрою теоретичної та прикладної економіки за освітньою програмою «РИНКОВА АНАЛІТИКА». Опитування проводиться двічі на рік – за результатами навчання у першому та другому семестрах.

Результати опитування студентів за результатами навчання у першому семестрі 2022-2023 нр

В опитуванні взяли участь 21 особа з 23 осіб, що навчались на денній та заочній формі навчання.

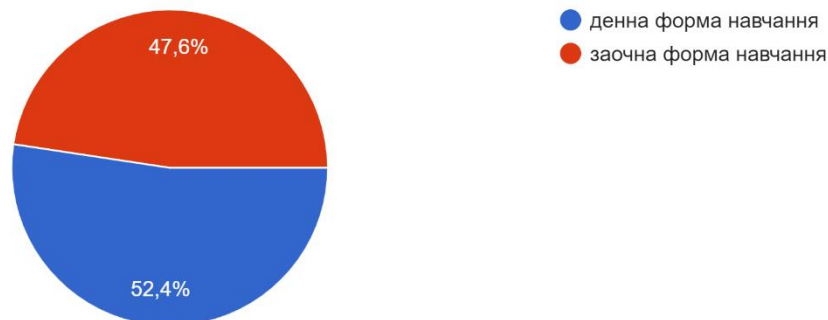
Прошу вказати коли Ви вступили до магістратури на ОП "Ринкова аналітика":

21 відповідь



Оберіть форму навчання, на якій ви навчаєтесь за ОП "Ринкова аналітика"

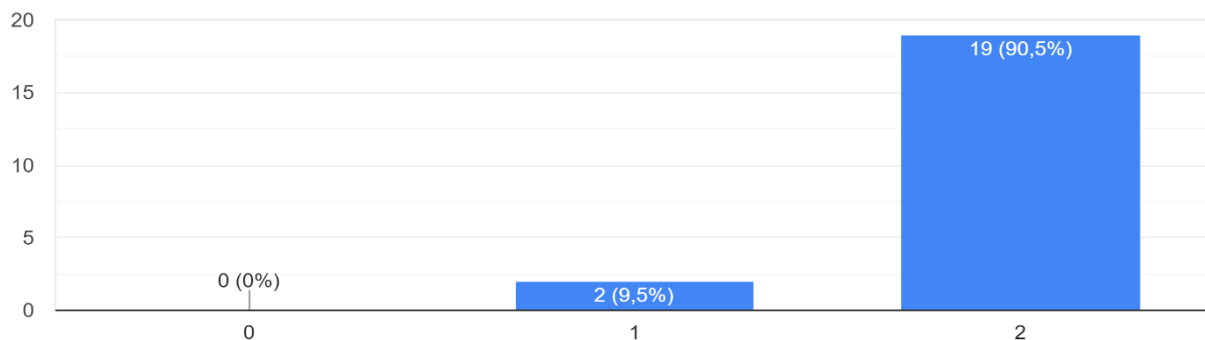
21 відповідь



Взаємовідносини "кафедра ТПЕ-студент"

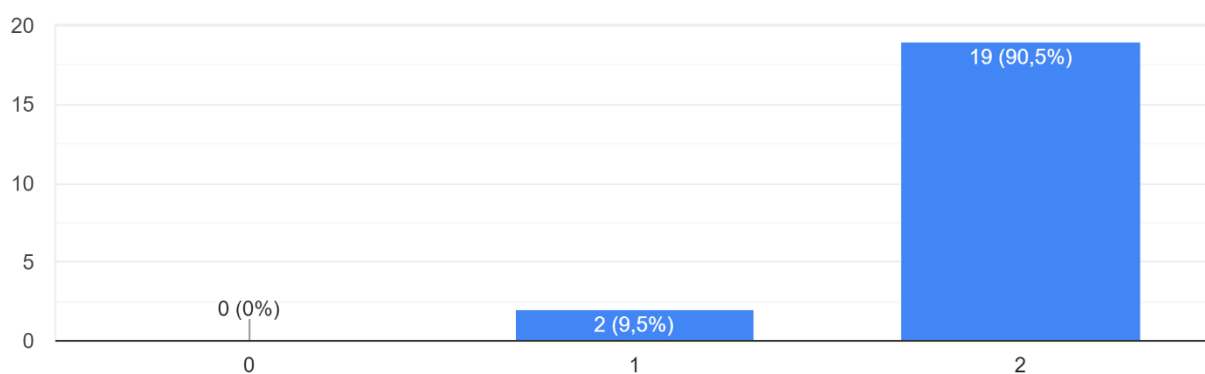
Оцініть ступінь Вашої проінформованості про академічну доброчесність (0- неінформований, 1 - мало проінформований, 2- проінформований):

21 відповідь

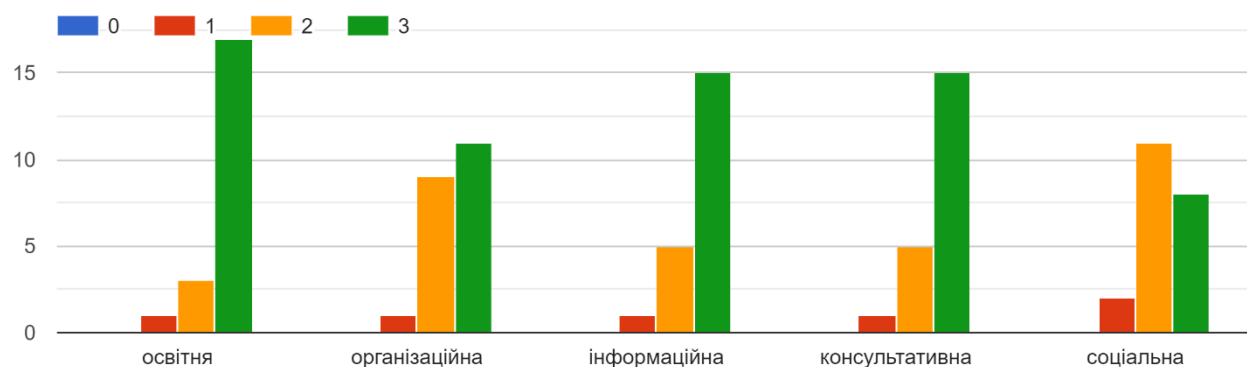


Оцініть Ваш доступ до інформаційних ресурсів щодо навчання за освітньою програмою (0- відсутній, 1 - недостатній, 2- достатній):

21 відповідь

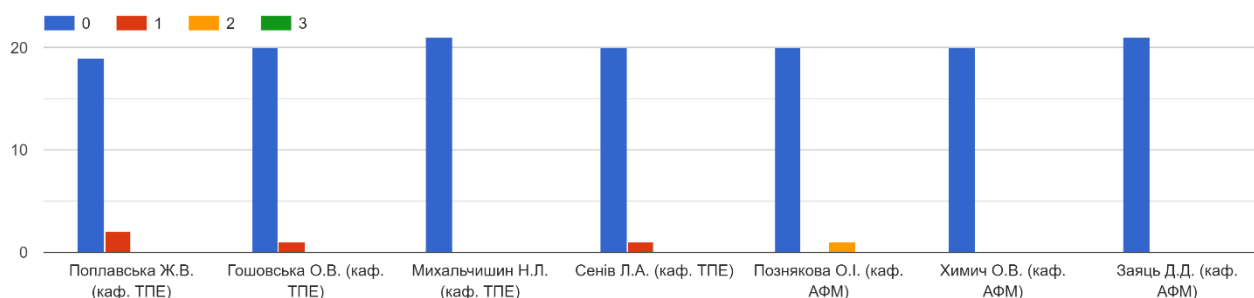


Оцініть підтримку кафедри ТПЕ під час Вашого навчання на освітній програмі (0- відсутня, 1- незначна, 2 - достатня, 3 - значна):

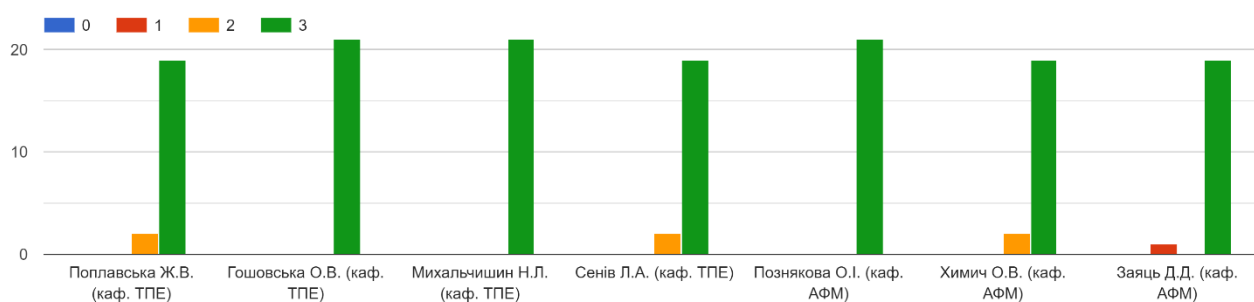


Взаємовідносини "викладач-студент"

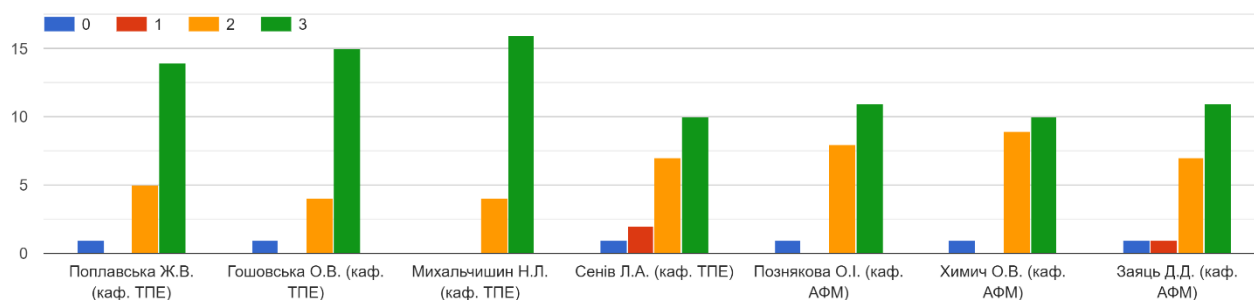
Оцініть конфліктність у взаємовідносинах з викладачами (0-неконфліктні, 1 - конфліктні зрідка, 2 - переважно конфліктні, 3 - конфліктні на постійній основі):



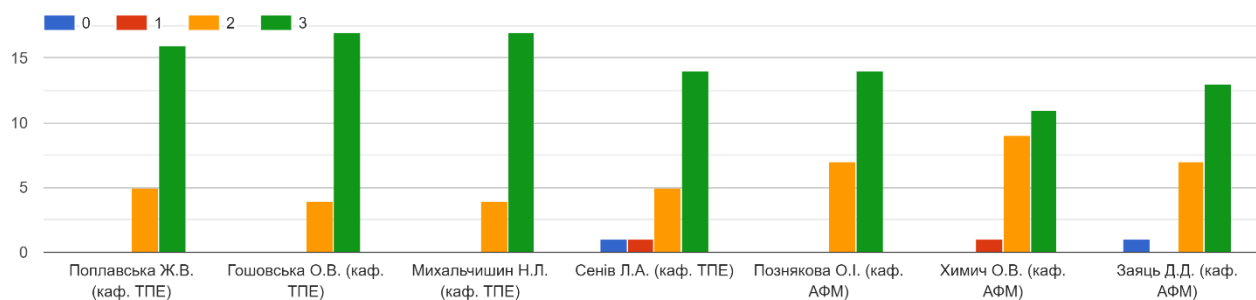
Оцініть доступність та структурованість викладу матеріалу (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



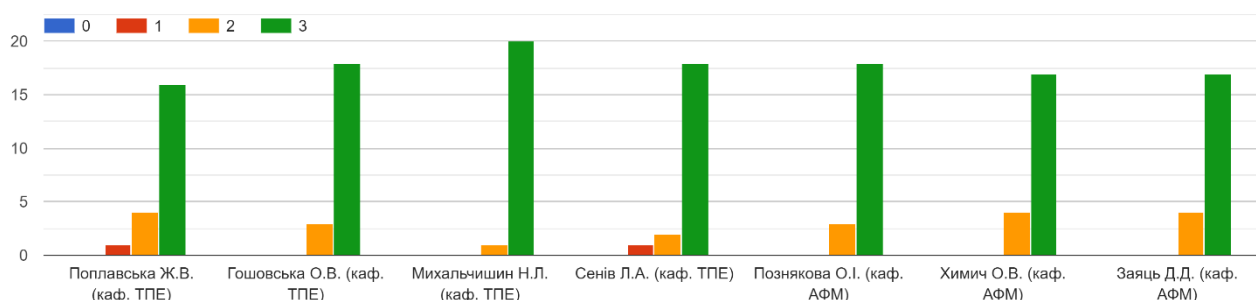
Оцініть залученість професіоналів-практиків, експертів, представників-роботодавців під час проведення занять (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



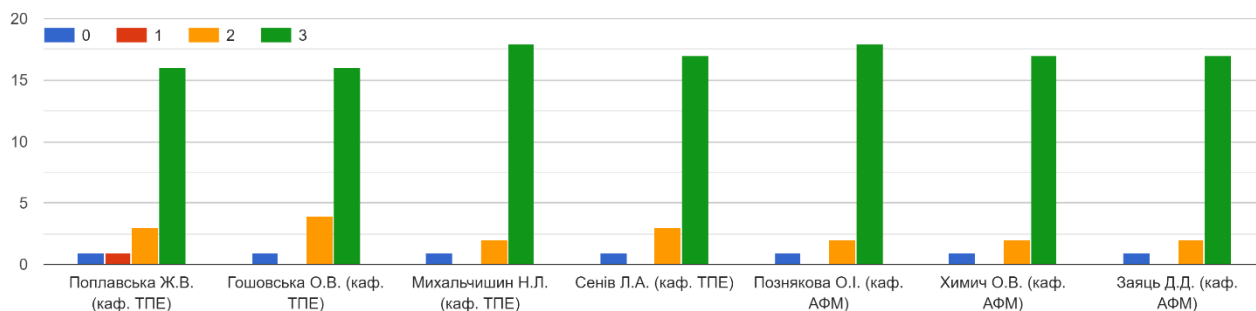
Оцініть чи навчання, засноване на дослідженні (0-незасноване, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



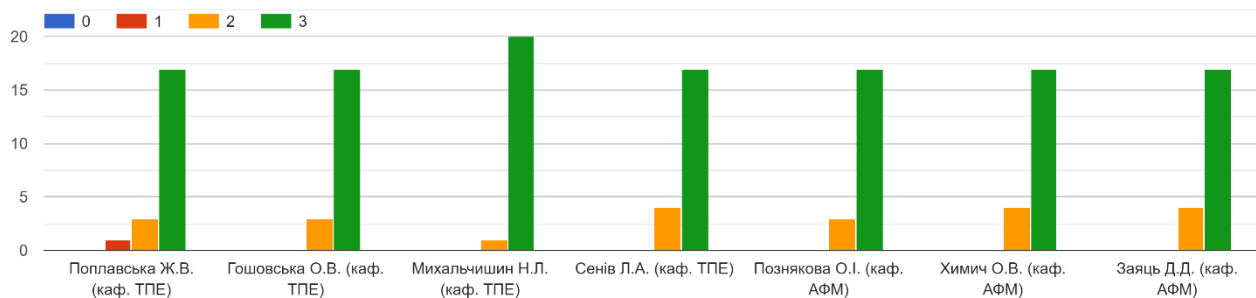
Оцініть зрозумілість методів оцінювання (0-незрозуміле, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



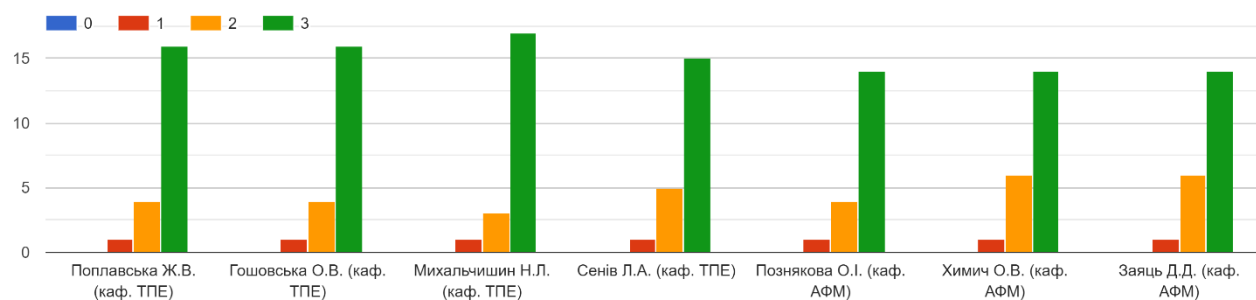
Оцініть неупередженість при оцінюванні (0-упередженість, 1 - низький рівень неупередженості, 2 - середній рівень неупередженості, 3 - високий рівень неупередженості):



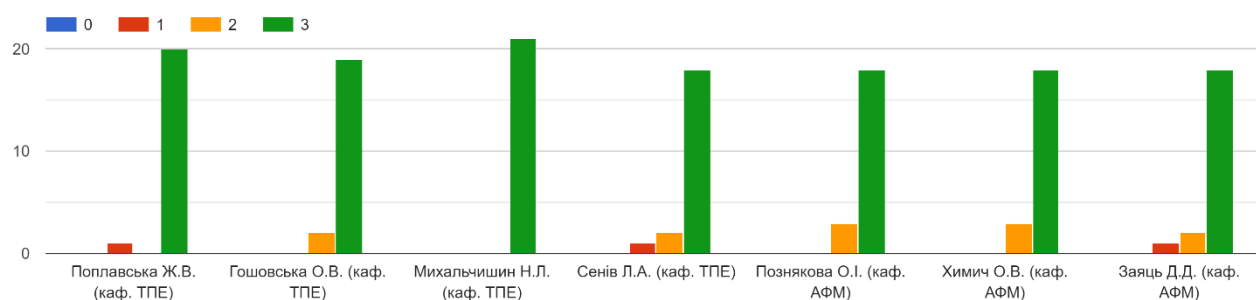
Оцініть об'єктивність при оцінюванні (0-необ'єктивна, 1 - низький рівень об'єктивності, 2 - середній рівень об'єктивності, 3 - високий рівень об'єктивності):



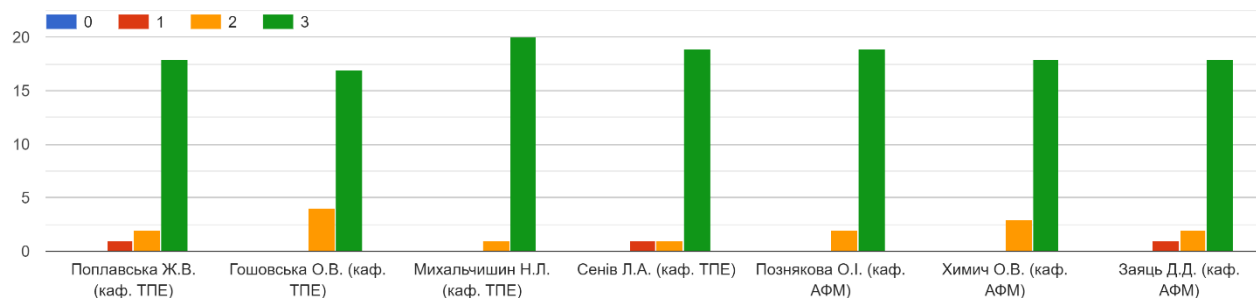
Оцініть ступінь боротьби з плагіатом (дотримання академічної доброчесності) (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



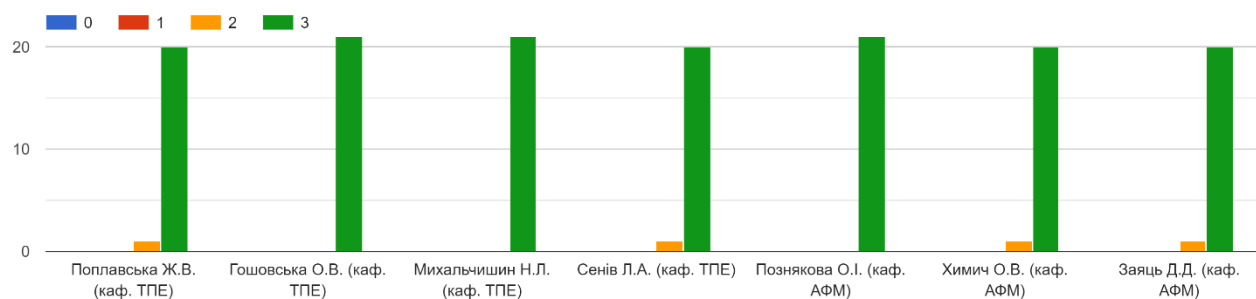
Оцініть прозорість оцінювання (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



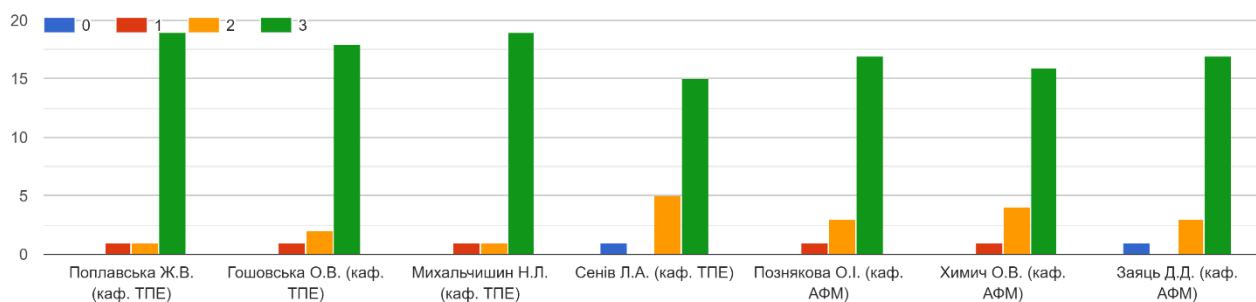
Оцініть відкритість оцінювання (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



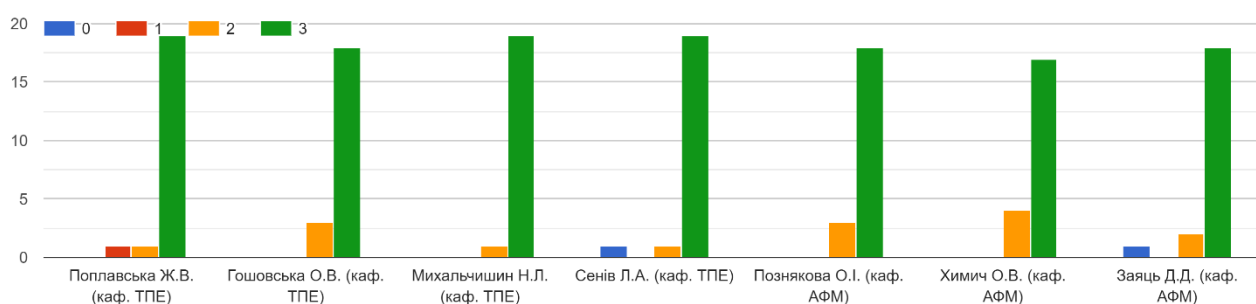
Оцініть рівень володіння теоретичним матеріалом (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



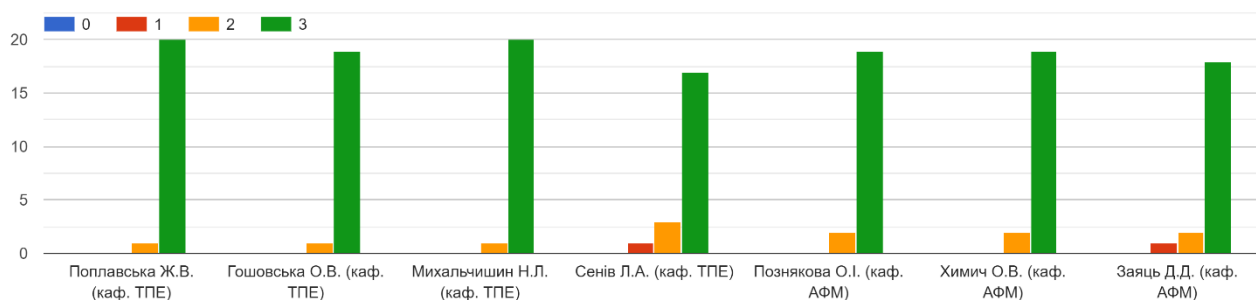
Оцініть поєднання теоретичного матеріалу з практичним досвідом (0-відсутнє, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



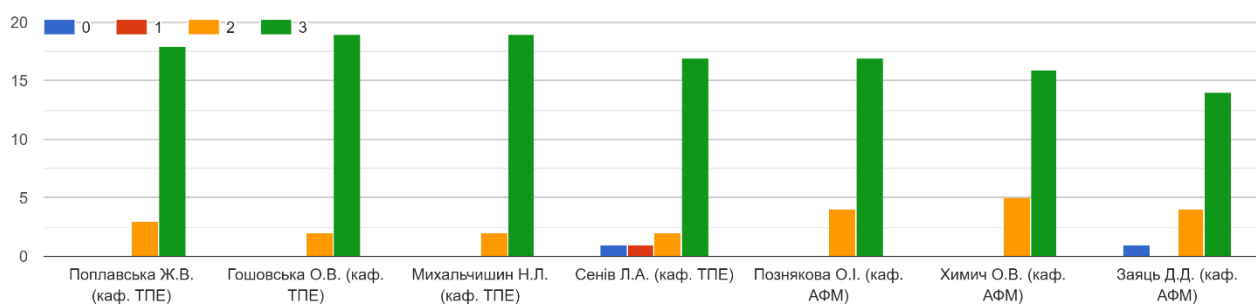
Оцініть доступність пояснень навчального матеріалу (0-відсутнє, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



Оцініть обґрунтованість відповідей на питання студентів (0-необґрунтоване, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):

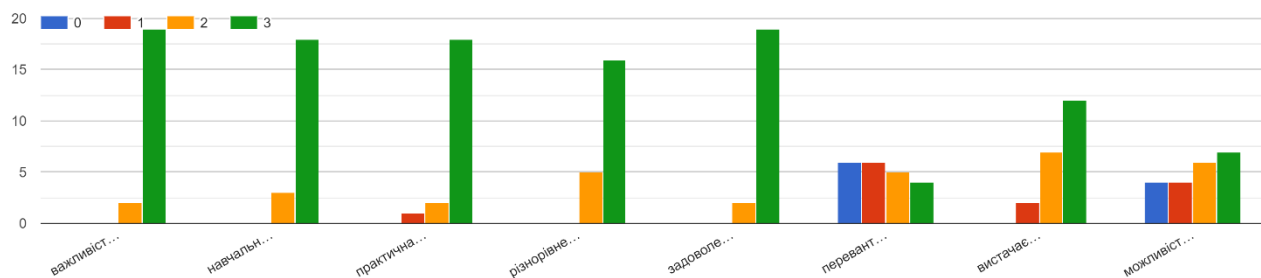


Оцініть рівень використання сучасних підходів при викладанні предметів (0-невикористовуються, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):

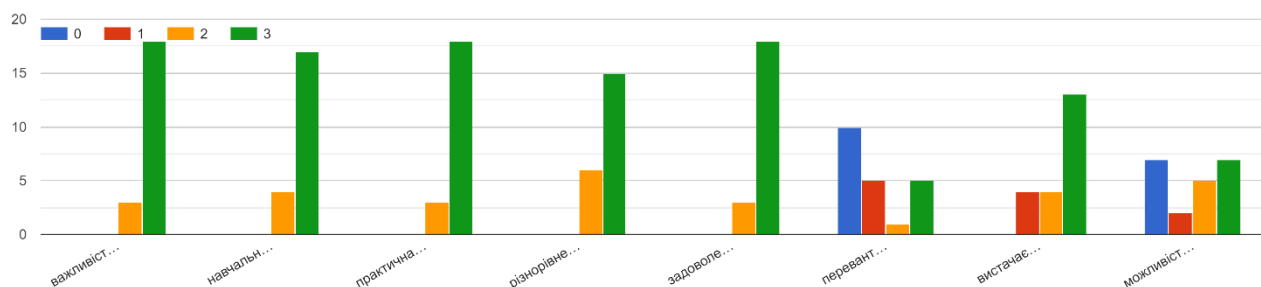


Навчальні дисципліни, що вивчалися у I семестрі

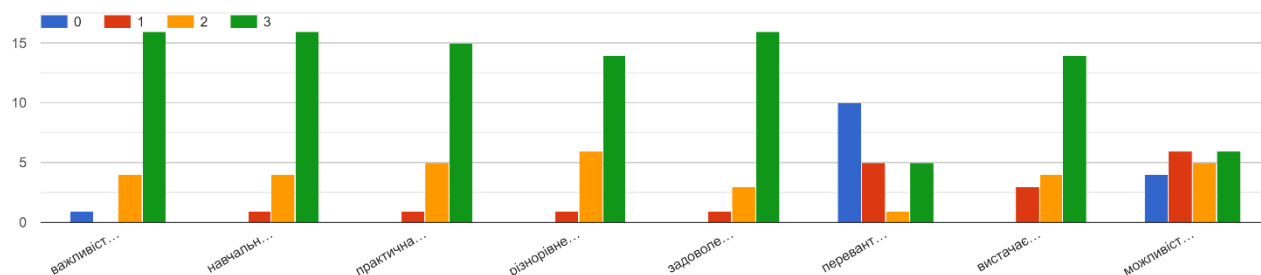
Аналітичні засади прийняття управлінських рішень: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



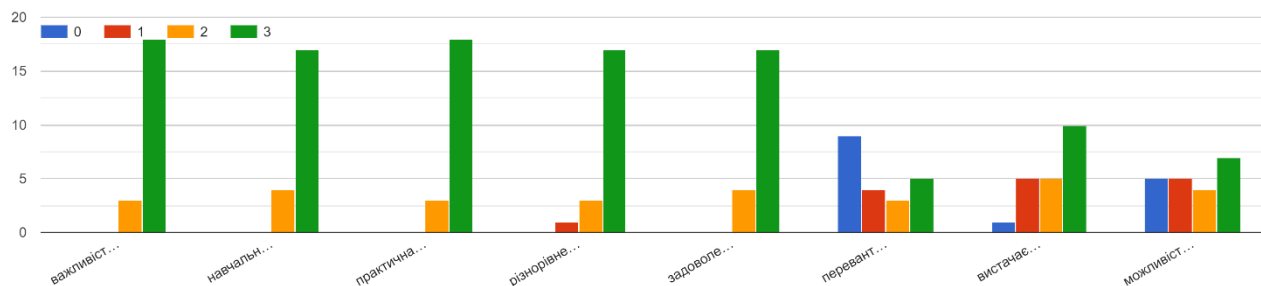
Аналіз ринкової поведінки суб'єктів господарювання: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



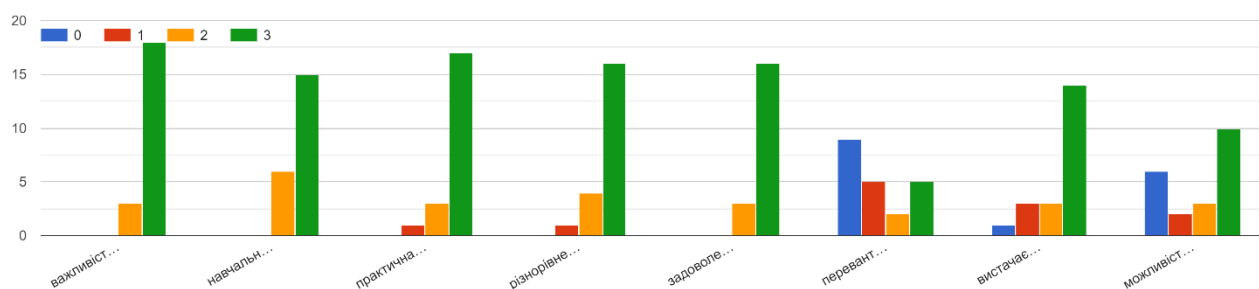
Система публічної влади в Україні: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



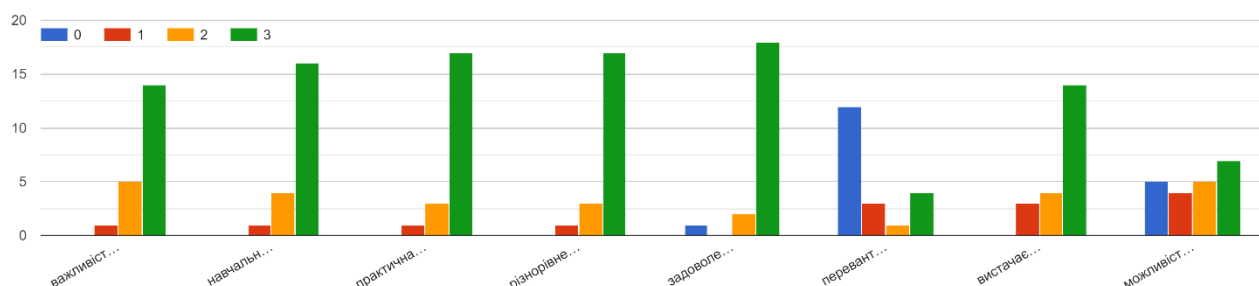
Методологія аналізу ринків: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



Адміністративний менеджмент в публічних та приватних фінансах: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)

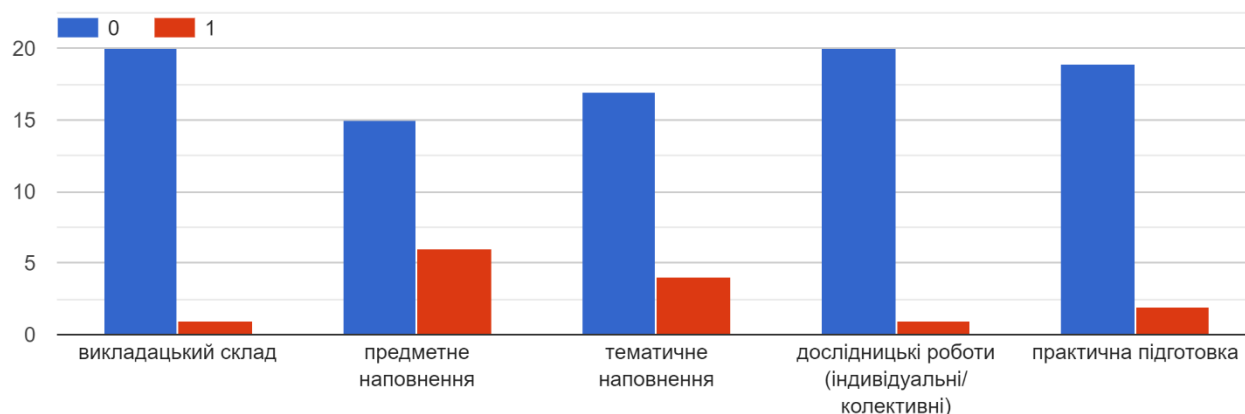


HR менеджмент: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



Можливість змін в освітній програмі "Ринкова аналітика"

Які зміни в освітній програмі Ви б запропонували (0- не потрібно змінювати, 1- потрібно змінювати?)



Якщо Ви обрали "зміни у викладацькому складі", то які саме Ви вважаєте були б доцільними?1 відповідь

-

Якщо Ви обрали "зміни у предметному наповненні", то які саме Ви вважаєте були б доцільними?4 відповіді

Більше предметів про інновації, технології які не за навчальним планом, придуманим десятки років тому, а за найсвіжішими новинами з перевірених ЗМІ.

Більше предметів про інновації

Додати предмет на тему підвищення інвестиційної привабливості ОТГ, загалом як керувати цією сферою на місцях в ОТГ

Більше лекцій по деяким предметам

Якщо Ви обрали "зміни у тематичному наповненні", то які саме Ви вважаєте були б доцільними?3 відповіді

Більше занять з живими обговореннями нових тенденцій, куди рухається ринок, політика
Можлива заміна предмету АМППФ, оскільки на бакалавраті вже був предмет, схожий за тематичним наповненням

-

Якщо Ви обрали "зміни у дослідницьких роботах", то які саме Ви вважаєте були б доцільними?2 відповіді

-

Розглядати конкретні кейси на прикладі публічних світових компаній, розбирати звіти публічних компаній а не ОТГ (до прикладу)

Якщо Ви обрали "зміни у практичній підготовці", то які саме Ви вважаєте були б доцільними (з врахуванням можливостей практичних, лабораторних занять, курсових проектів/робіт, навчальних екскурсій)?2 відповіді

-

просто треба більше практики

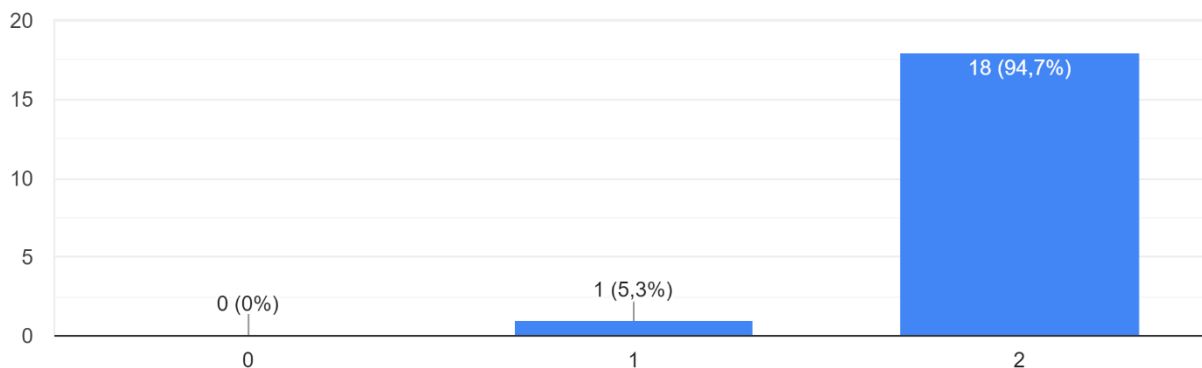
Результати опитування студентів за результатами навчання у другому семестрі 2022-2023 нр

В опитуванні взяли участь 19 осіб з 23 осіб, що навчались на денній та заочній формі навчання.

Взаємовідносини "кафедра ТПЕ-студент"

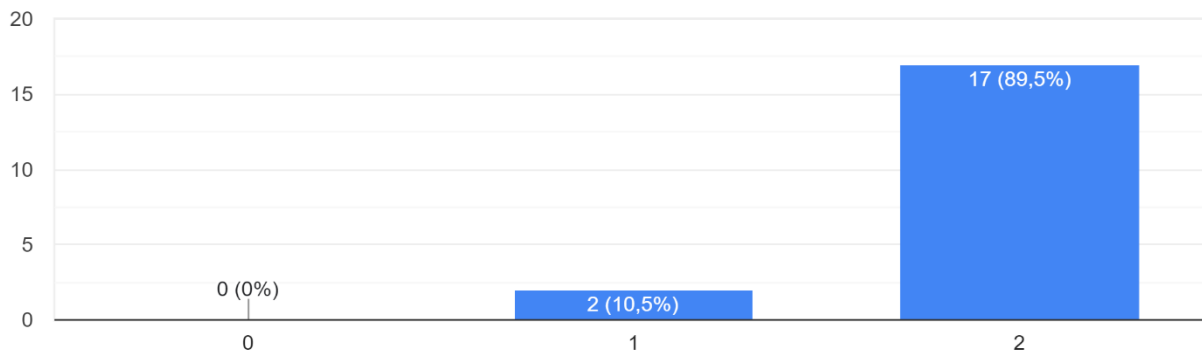
Оцініть ступінь Вашої проінформованості про академічну доброчесність (0- непроінформований, 1 - мало проінформований, 2- проінформований):

19 відповідей

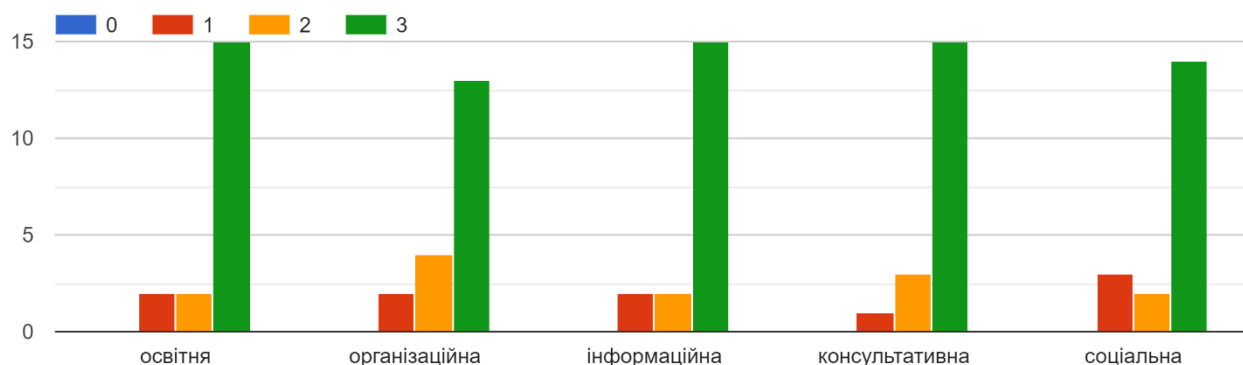


Оцініть Ваш доступ до інформаційних ресурсів щодо навчання за освітньою програмою (0- відсутній, 1 - недостатній, 2- достатній):

19 відповідей

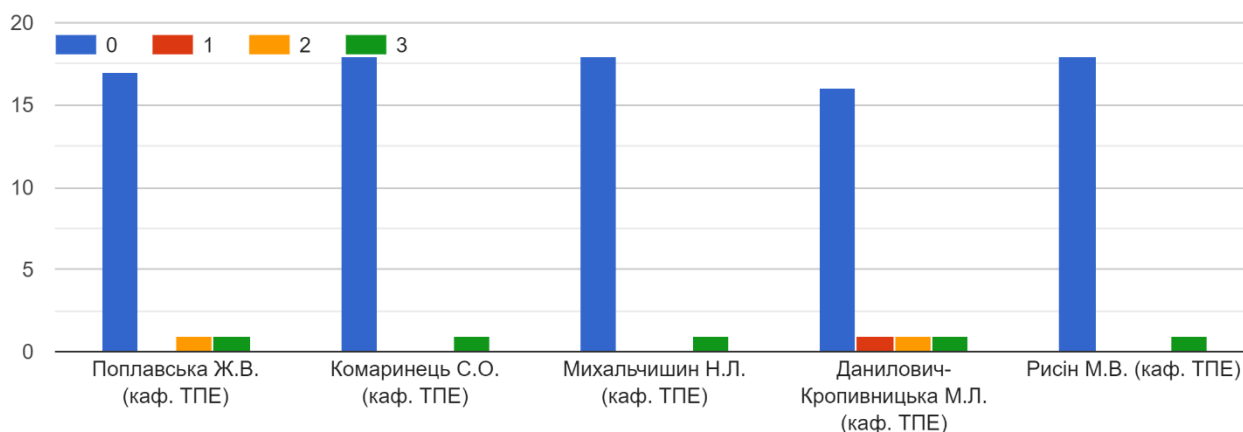


Оцініть підтримку кафедри ТПЕ під час Вашого навчання на освітній програмі (0- відсутня, 1- незначна, 2 - достатня, 3 - значна):

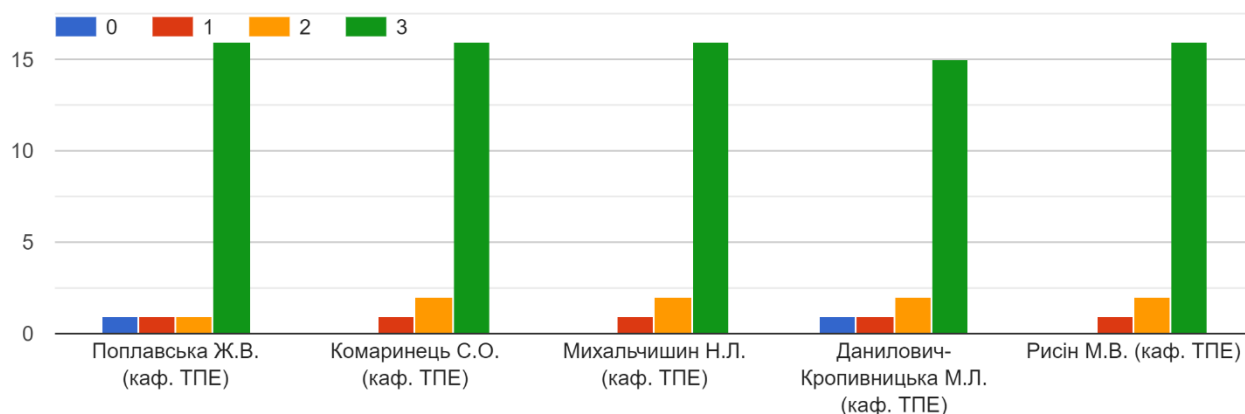


Взаємовідносини "викладач-студент"

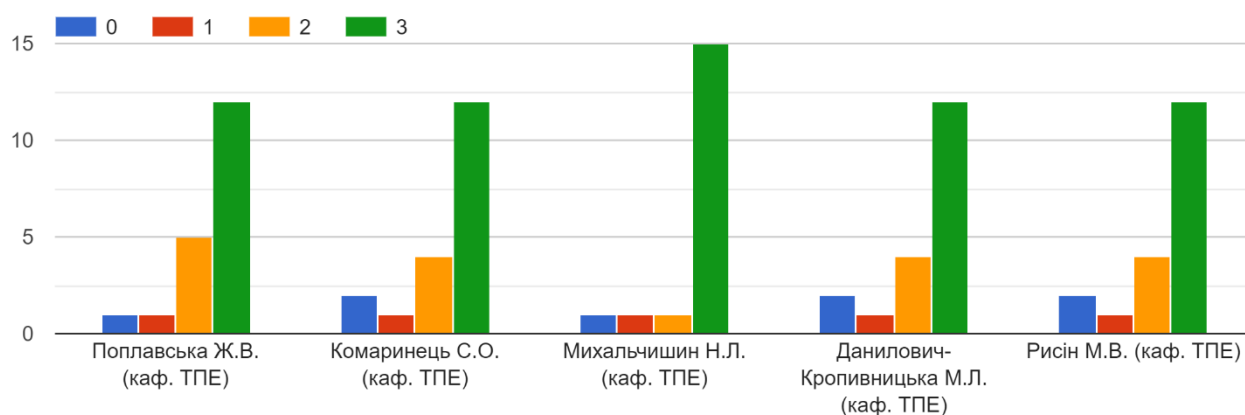
Оцініть конфліктність у взаємовідносинах з викладачами (0-неконфліктні, 1 - конфліктні зрідка, 2 - переважно конфліктні, 3 - конфліктні на постійній основі):



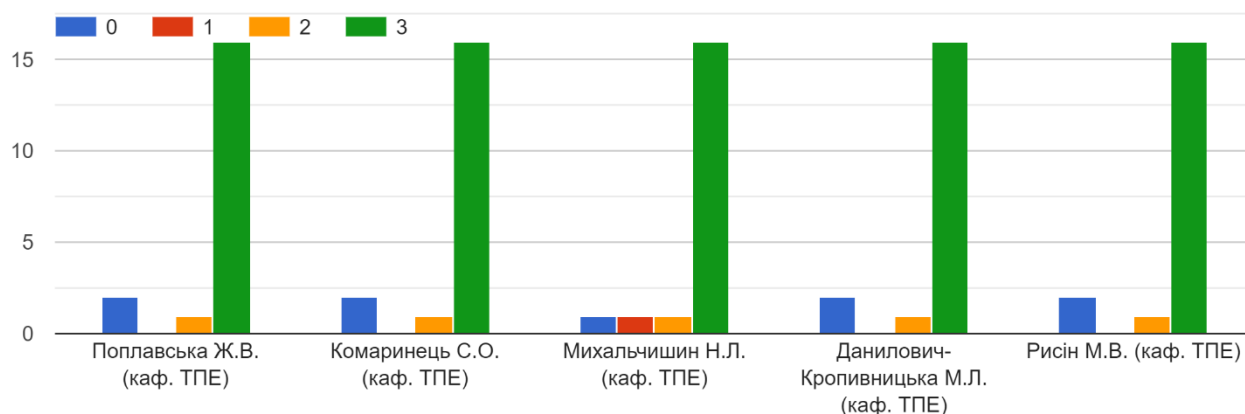
Оцініть доступність та структурованість викладу матеріалу (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



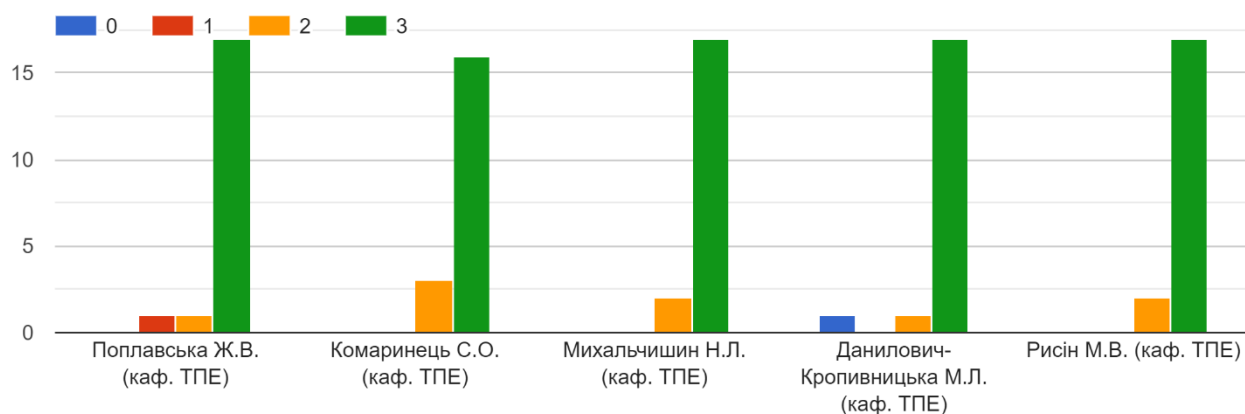
Оцініть залученість професіоналів-практиків, експертів, представників-роботодавців під час проведення занять (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



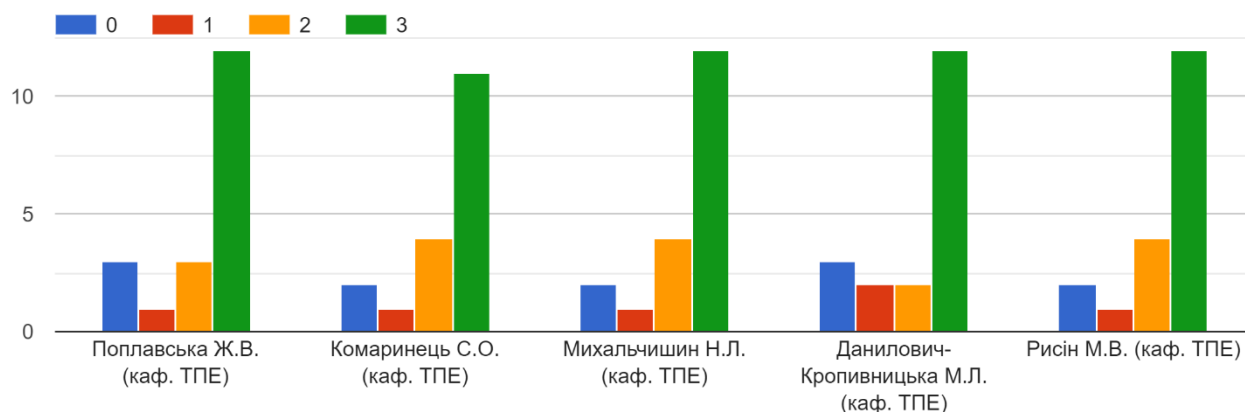
Оцініть чи навчання, засноване на дослідженні (0-незасноване, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



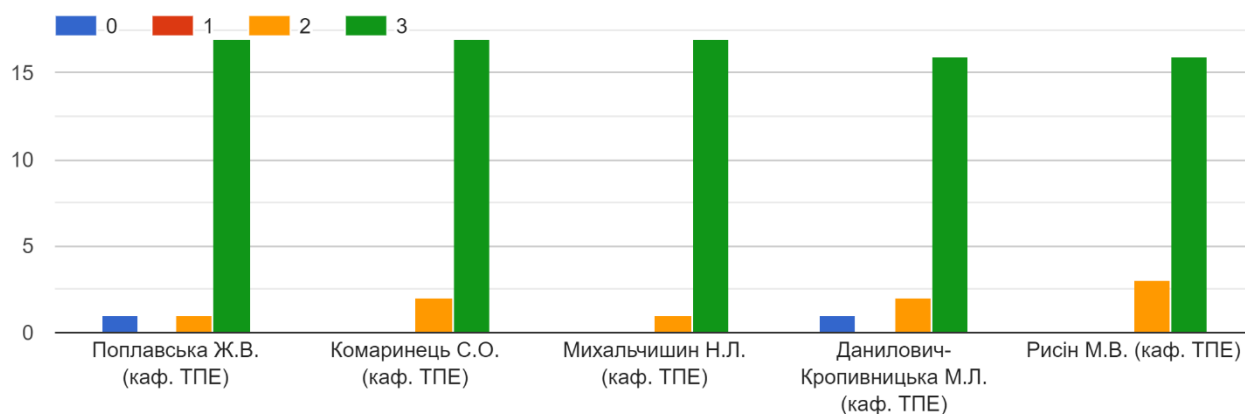
Оцініть зрозумілість методів оцінювання (0-незрозуміле, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



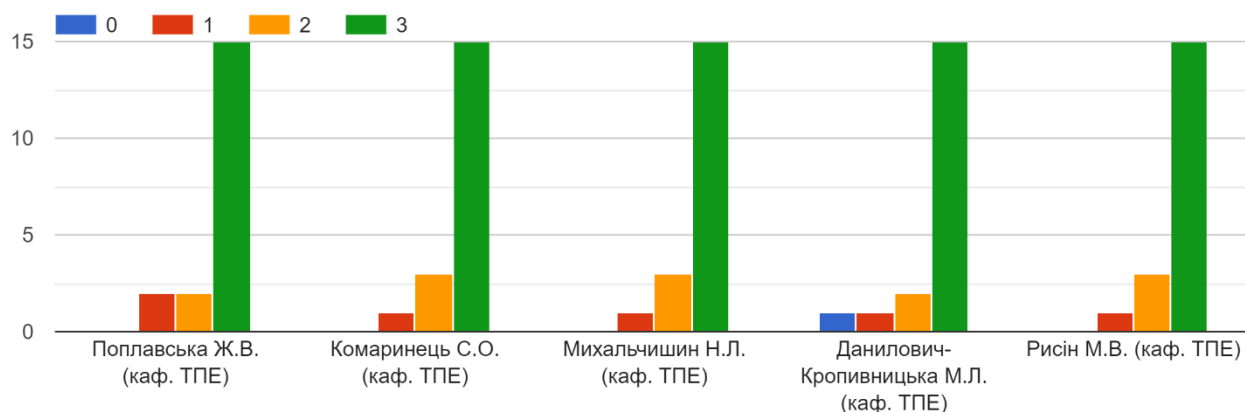
Оцініть неупередженість при оцінюванні (0-упередженість, 1 - низький рівень неупередженості, 2 - середній рівень неупередженості, 3 - високий рівень неупередженості):



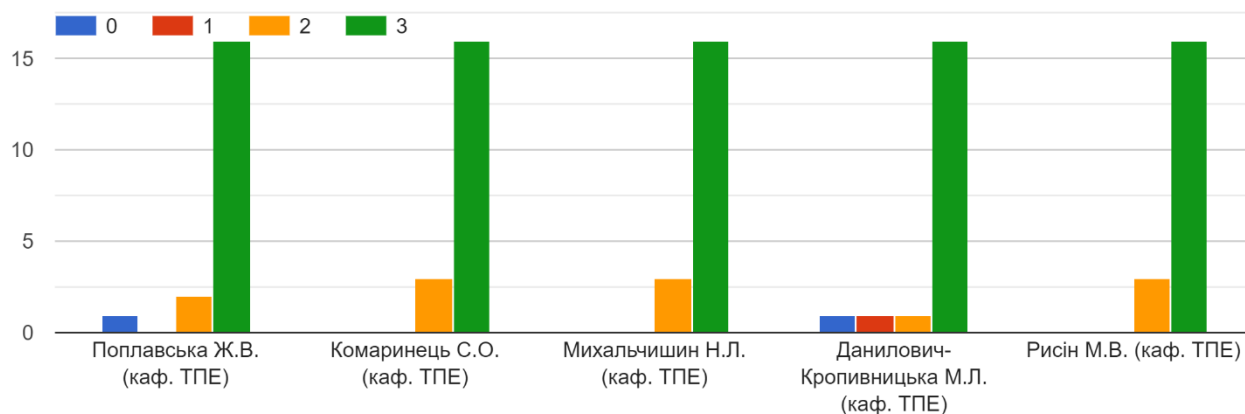
Оцініть об'єктивність при оцінюванні (0-необ'єктивна, 1 - низький рівень об'єктивності, 2 - середній рівень об'єктивності, 3 - високий рівень об'єктивності):



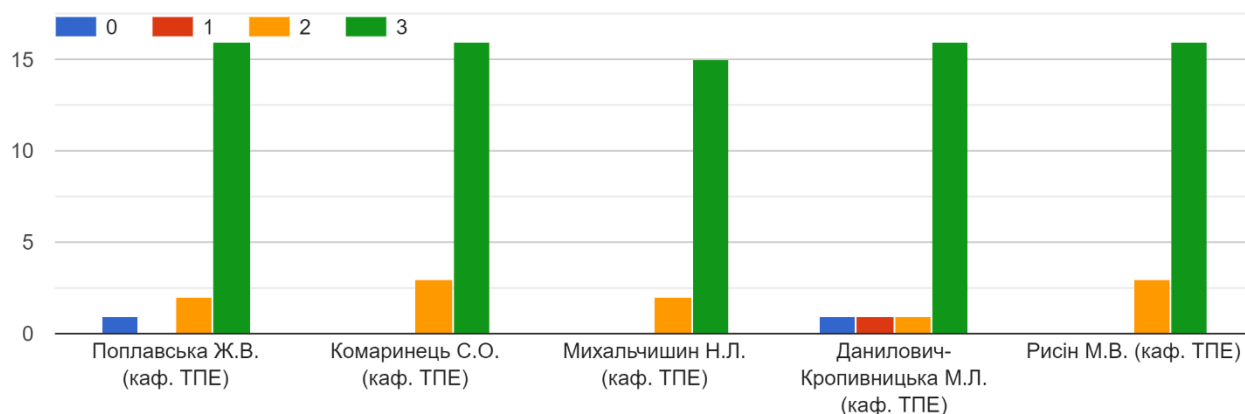
Оцініть ступінь боротьби з плагіатом (дотримання академічної доброчесності) (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



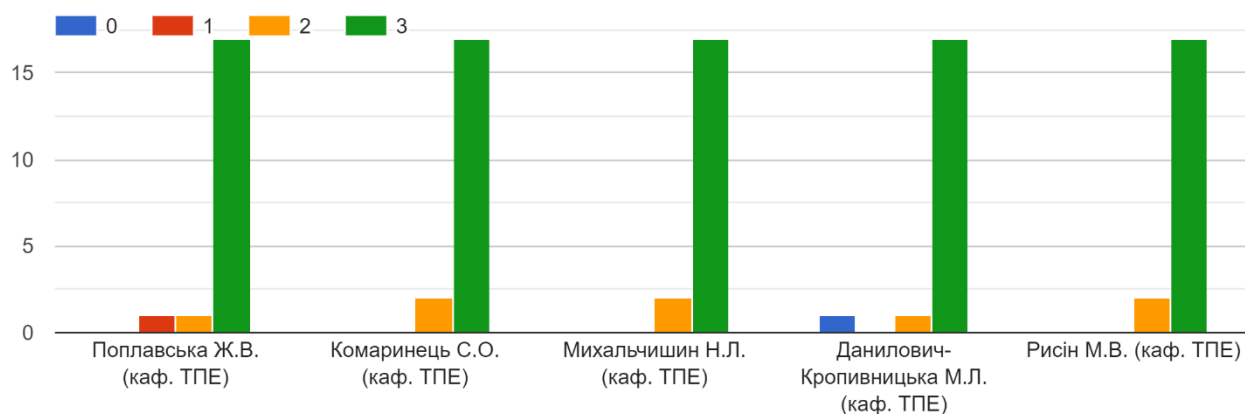
Оцініть прозорість оцінювання (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



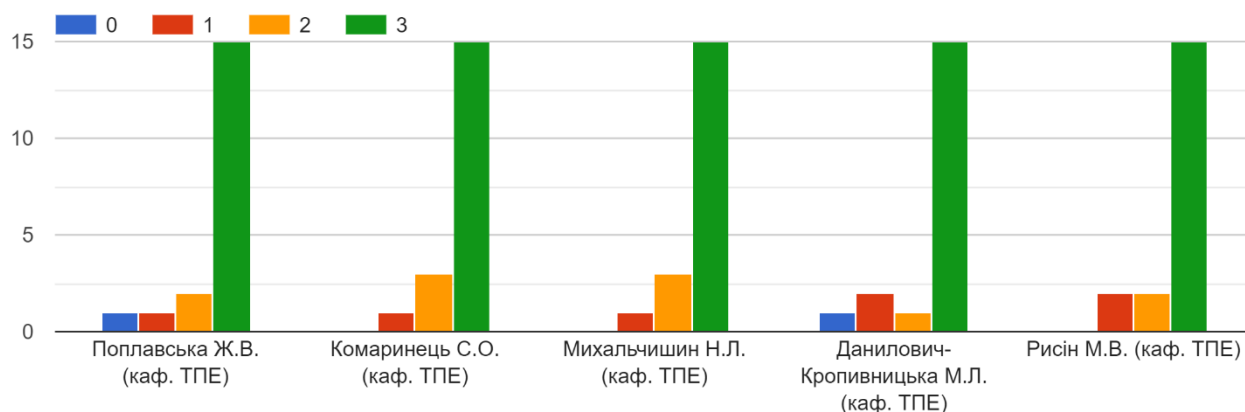
Оцініть відкритість оцінювання (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



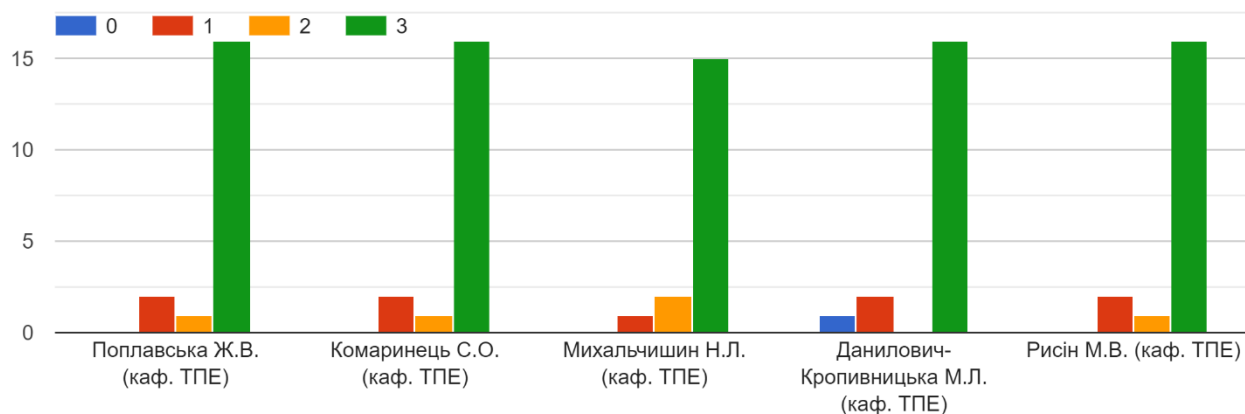
Оцініть рівень володіння теоретичним матеріалом (0-відсутня, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



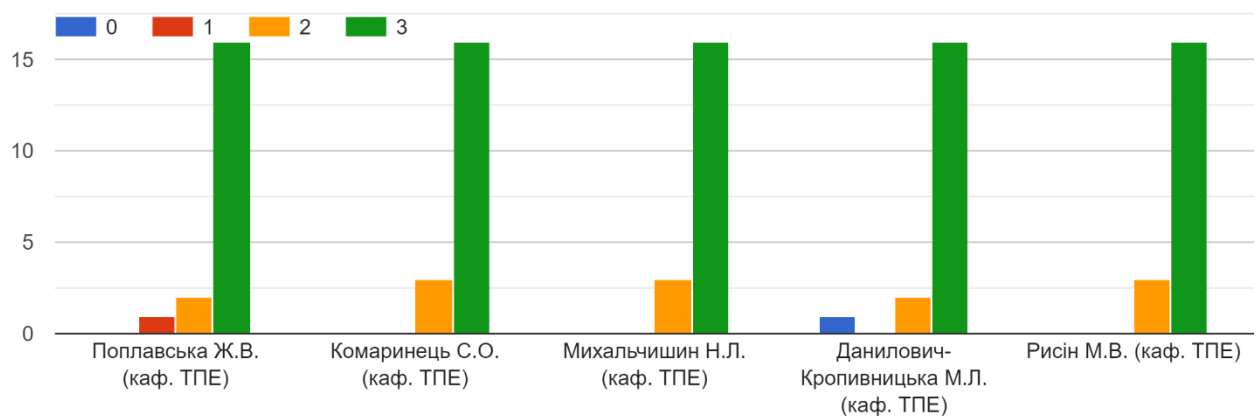
Оцініть поєднання теоретичного матеріалу з практичним досвідом (0-відсутнє, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



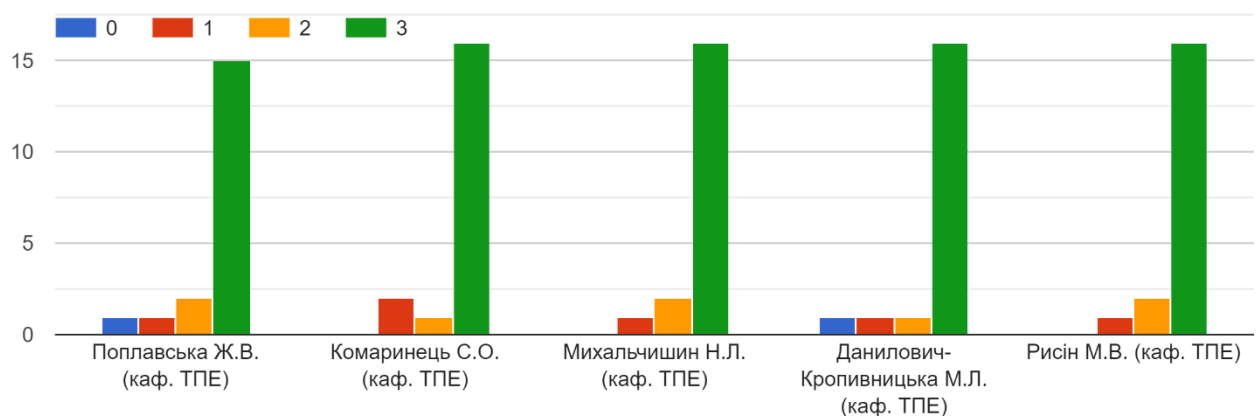
Оцініть доступність пояснень навчального матеріалу (0-відсутнє, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):



Оцініть обґрунтованість відповідей на питання студентів (0-необґрунтоване, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):

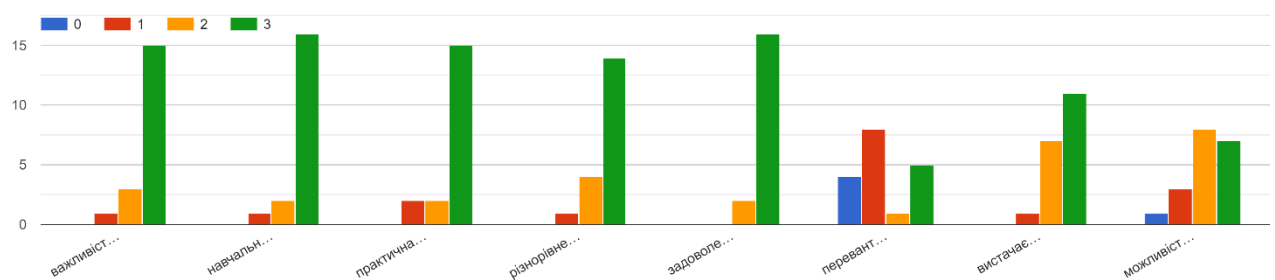


Оцініть рівень використання сучасних підходів при викладанні предметів (0-невикористовуються, 1 - низький рівень, 2 - середній рівень, 3 - високий рівень):

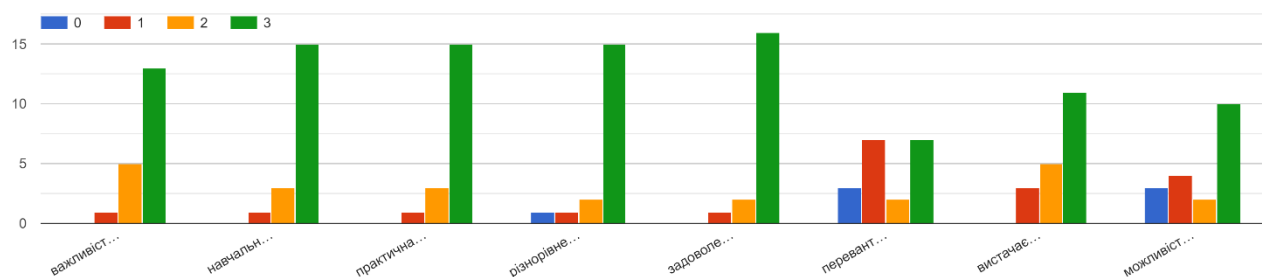


Навчальні дисципліни, що вивчались у II семестрі

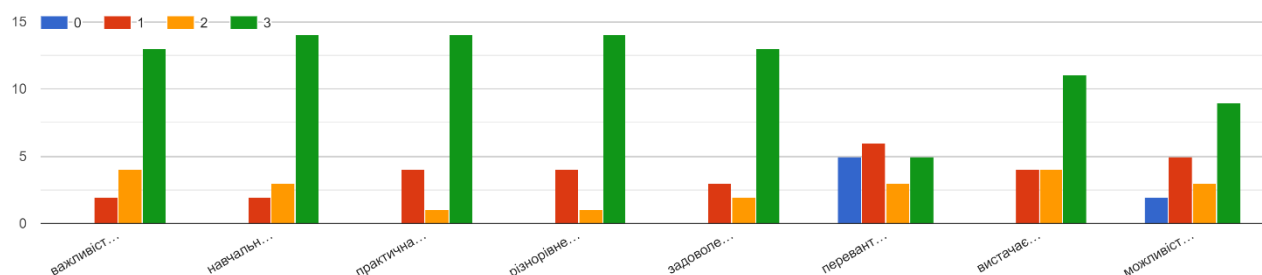
Секторальне прогнозування та сталий розвиток територій: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



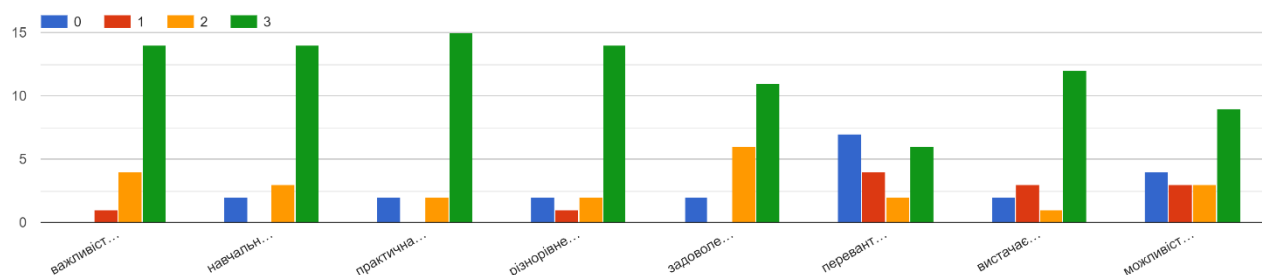
Державний контроль за товарними ринками: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



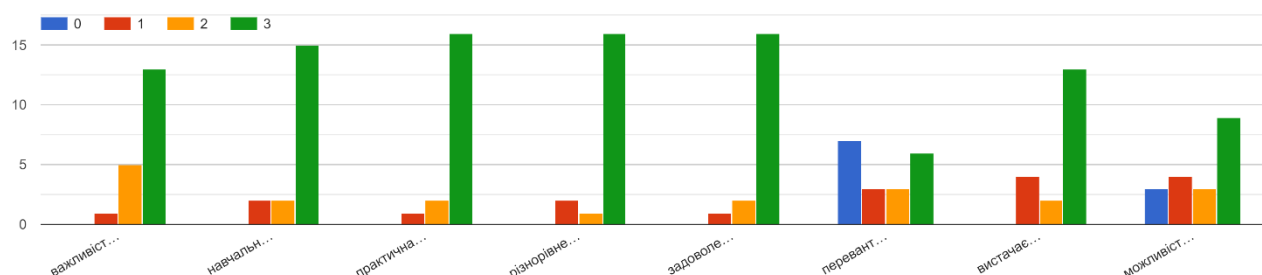
Основи управлінського консультування: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



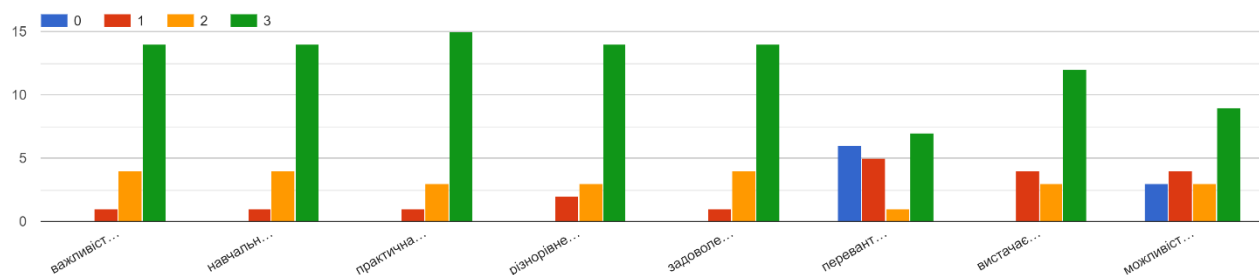
Макроекономічний аналіз та національна безпека: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



Регулювання діяльності природних монополій: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)

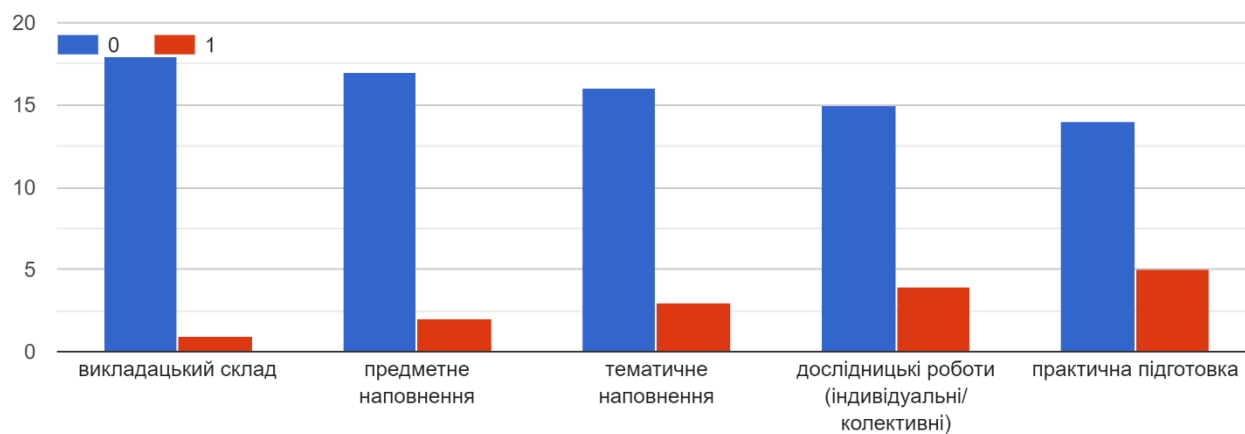


Інституційні основи ЄС: оцініть предмет за критеріями, що нижче (0-відсутній, 1- низький, 2- середній, 3- високий)



Можливість змін в освітній програмі "Ринкова аналітика" (II семестр)

Які зміни в освітній програмі Ви б запропонували (0- не потрібно змінювати, 1- потрібно змінювати?)



Якщо Ви обрали "зміни у викладацькому складі", то які саме Ви вважаєте були б доцільними?

2 відповіді

-

Не обрав

Якщо Ви обрали "зміни у предметному наповненні", то які саме Ви вважаєте були б доцільними?

3 відповіді

-

Додаткові предмети по ШІ, інноваціях, нових технологіях

Не обрав

Якщо Ви обрали "зміни у тематичному наповненні", то які саме Ви вважаєте були б доцільними?

3 відповіді

-

предмети по ШІ, інноваціях, нових технологіях

Не обрав

Якщо Ви обрали "зміни у дослідницьких роботах", то які саме Ви вважаєте були б доцільними?

2 відповіді

Більше практичних

Більше практики

Якщо Ви обрали "зміни у практичній підготовці", то які саме Ви вважаєте були б доцільними (з врахуванням можливостей практичних, лабораторних занять, курсових проектів/робіт, навчальних екскурсій)?

2 відповіді

Більше практики

Не обрав