

З в і т

за результатами проведеного анкетування щодо задоволеності студентів
другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності
174 «Автоматизація, комп'ютерно-інтегровані технології та робототехніка»
наданням освітніх послуг

Затверджено
на засіданні кафедри КТВП
протокол № 15 від 07.07.2025

Завідувач кафедри КТВП
проф. Верхола М.І.

Львів 2025

Метою проведення анкетування є моніторинг задоволеності студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 174 «Автоматизація, комп'ютерно-інтегровані технології та робототехніка» наданням освітніх послуг та рівнем викладання дисциплін на кафедрі Комп'ютерних технологій видавничо-поліграфічних процесів Національного університету «Львівська політехніка». Опитування (анкетування) здобувачів вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Комп'ютерно-інтегровані технологічні процеси поліграфічного виробництва» проводилося анонімно на основі оцінювання тверджень за десятибальною шкалою (1-10), де: «1» – незадовільно, «10» – дуже добре. При цьому для педагогічного аналізу запропоновано статистичний підхід до категоризації оцінок, оскільки він забезпечує баланс між деталізацією інформації та узагальненням, дозволяє розкривати суттєві закономірності у сприйнятті освітнього процесу, а також створює базу для подальшого планування і вдосконалення освітніх практик.

Вибір трьох категорій оцінок — низьких (1–4), середніх (5–7) та високих (8–10) — у рамках аналізу результатів анкетування за десятибальною шкалою ґрунтується на усталених методологічних засадах педагогічної статистики та має обґрунтоване педагогічне значення, відповідаючи логіці якісного розмежування рівнів задоволеності або ступеня позитивної/негативної оцінки навчального процесу, що дає змогу уніфіковано інтерпретувати дані в контексті системної оцінки освітніх чинників. Нижчі бали (1–4) традиційно інтерпретуються як негативна або незадовільна оцінка, що вказує на наявність суттєвих проблем чи недоліків. Середній діапазон (5–7) фіксує нейтральне або помірно позитивне сприйняття, що відображає часткову задоволеність або наявність зон для покращення. Високі оцінки (8–10) демонструють виражене позитивне сприйняття, задоволеність або визнання високої якості відповідного аспекту освітнього процесу.

Відтак, застосування такої категоризації забезпечує статистичну узагальненість, дозволяє структурувати великі обсяги даних для їх змістовного педагогічного аналізу, полегшує виявлення тенденцій та зони ризику.

Зокрема, виділення цих трьох категорій сприяє відокремленню вибірок із принципово різних ставленням до оцінюваного аспекту, що важливо для визначення пріоритетів у корекції освітньої діяльності.

У контексті визначення моди та медіани таких категорій подання даних знижує вплив окремих аномальних або екстремальних оцінок, підвищуючи стабільність статистичних показників. Мода у трьох категоріях вказує на найбільш часто обраний рівень задоволеності, що є репрезентативним для групи, а медіана дозволяє коректно оцінити центр розподілу даних, навіть у разі нерівномірності чи асиметрії відповідей. Відповіді відображають суб'єктивний досвід респондентів, застосований аналітичний підхід враховував можливу різноманітність особистих обставин без додаткової верифікації. Це дозволило зберегти конфіденційність та щирість відповідей, що є важливим для достовірності даних.

Критерій можливості вільного вибору дисциплін поза межами спеціальності є одним із базових показників реалізації принципу академічної свободи, передбаченої стандартами вищої освіти. У контексті інженерної підготовки з поліграфічного виробництва цей критерій дозволяє оцінити, наскільки ефективно впроваджено міждисциплінарні компоненти, які розширюють компетентнісний профіль здобувачів. Критерій можливості вибору навчальних дисциплін із циклу професійної підготовки є ключовим для визначення ступеня гнучкості навчального плану в межах спеціальності. Його застосування дозволяє з'ясувати, чи забезпечує освітня програма достатній рівень варіативності та індивідуалізації навчальних траєкторій.

Критерій, що стосується наявності часу для самостійної роботи, є важливим показником відповідності навчального навантаження принципам студентоцентризму. Аналітична цінність тут полягає у можливості оцінити баланс між аудиторним навантаженням і самостійною діяльністю здобувачів. Критерій інформованості студентів про організаційні аспекти освітнього процесу демонструє стабільно високі оцінки, що свідчить про його високу надійність як аналітичного показника. Включення цього індикатора у

систему моніторингу дозволяє систематично контролювати ефективність внутрішніх каналів комунікації, що є важливим компонентом педагогічної діагностики. Критерій прозорості процедур поточного та підсумкового контролю знань є валідним індикатором для оцінювання дотримання принципів об'єктивності оцінювання результатів навчання. Критерій відомості порядку оскарження результатів контрольних заходів є показником, що дозволяє оцінити доступність апеляційних механізмів. Будучи значущим у системі педагогічного моніторингу, критерій виявляє ступінь обізнаності студентів із захисними механізмами в освітньому процесі.

Критерій заохочення до академічної доброчесності є важливим для оцінювання ефективності просвітницької роботи у сфері формування етичних норм академічної поведінки, маркером педагогічного впливу на формування внутрішніх переконань здобувачів. Критерій відомості інструментів протидії порушенням академічної доброчесності дозволяє виявити ефективність комунікації щодо доступних механізмів забезпечення прозорості освітнього процесу. Критерій особистої зацікавленості у дотриманні академічної доброчесності слугує важливим показником внутрішньої мотивації студентів і є необхідним для оцінювання результативності виховної складової освітнього процесу. Критерій безпечності освітнього середовища дозволяє здійснювати моніторинг відповідності навчальних умов нормативам безпеки і є необхідним компонентом самоаналізу.

Критерій задоволеності рівнем освітньої підтримки забезпечує можливість оцінити ефективність персоніфікованої взаємодії між здобувачами та викладачами. Його включення до системи самоаналізу є обґрунтованим, оскільки він дозволяє виявляти індивідуальні відмінності у сприйнятті студентами якості педагогічної підтримки. Критерій рівня інформаційної підтримки є релевантним показником організаційної ефективності в частині комунікаційних стратегій. Критерій консультативної підтримки є ключовим у контексті оцінювання доступності академічного супроводу здобувачів: його

включення до інструментарію моніторингу дозволяє відстежувати відповідність рівня консультування очікуванням студентів, а наявність середніх оцінок вказує на індивідуальні варіації у потребах. Критерій соціальної підтримки дозволяє не лише оцінити функціонування системи соціальної підтримки, а й виявити індивідуальні очікування щодо її змістового наповнення для моніторингу потреб здобувачів у соціальному контексті. Критерій психологічної підтримки є важливим для забезпечення сталого розвитку освітнього середовища. Його чутливість до індивідуальних відмінностей підтверджує доцільність застосування цього індикатора для відстеження динаміки запитів здобувачів на персоналізовану підтримку. Критерії відомості процедур вирішення конфліктних ситуацій та подання пропозицій і скарг є ключовими для забезпечення функціонування каналів зворотного зв'язку. Критерій відомості прав та обов'язків студентів підтверджує свою валідність як індикатор обізнаності здобувачів з нормативною базою освітнього процесу, дозволяючи оцінити ефективність інституційної комунікації щодо академічної культури. Критерій особистої участі у процесах покращення освітньої програми дозволяє виявити ступінь залученості студентів до процесів забезпечення якості освіти. Критерій запрошення до перегляду освітньої програми є важливим показником ефективності механізмів залучення студентів до освітнього менеджменту.

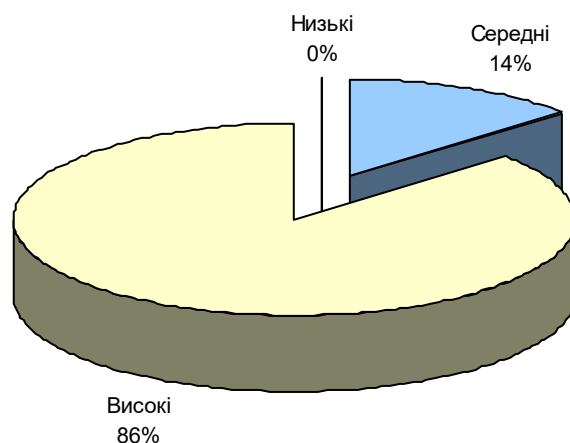
Крім кількісних критеріїв зі шкалованим типом запитань для статистико-педагогічного аналізу в анкетуванні також застосовано відкриті запитання для якісного (контентного) аналізу текстових відповідей. Відкриті відповіді надають якісні дані, що доповнюють кількісні результати опитування, і дозволяють виявити як явні, так і латентні проблеми, а також напрямки подальшого розвитку освітнього процесу. Впорядкування відкритих відповідей за типовими категоріями дозволило систематизувати якісні дані для подальшої статистичної обробки та візуалізації, полегшивши аналіз і виявлення основних проблемних чи позитивних напрямів та сприяючи цілеспрямованому плануванню удосконалень освітнього процесу.

# з.п.	Формулювання питання	Тип питання
1	Можливість вільно вибирати дисципліни поза межами своєї спеціальності	Шкаловане (1–10)
2	Можливість вільно вибирати навчальні дисципліни із циклу професійної підготовки, запропонованого кафедрою	Шкаловане (1–10)
3	Мені вистачає часу на самостійну роботу	Шкаловане (1–10)
4	Я задоволений процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального періоду	Шкаловане (1–10)
5	Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою, прозорою та зрозумілою	Шкаловане (1–10)
6	Мені відомий порядок оскарження процедури проведення контрольних заходів	Шкаловане (1–10)
7	Мене заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт	Шкаловане (1–10)
8	Мені відомі інструменти протидії порушенням академічної доброчесності	Шкаловане (1–10)
9	Я зацікавлений дотримуватись принципів та правил академічної доброчесності	Шкаловане (1–10)
10	Навчання є безпечним для мого життя та здоров'я	Шкаловане (1–10)
11	Я задоволений рівнем освітньої підтримки (індивідуальна взаємодія з викладачем, якість роботи кафедри/інституту)	Шкаловане (1–10)
12	Я задоволений рівнем інформаційної підтримки (зручне та ефективно інформування стосовно різних аспектів навчання)	Шкаловане (1–10)
13	Я задоволений рівнем консультативної підтримки (на кафедрі, в інституті, бібліотеці тощо)	Шкаловане (1–10)
14	Я задоволений рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога тощо)	Шкаловане (1–10)
15	Я задоволений рівнем психологічної підтримки (від куратора, інших викладачів, директора ННІ, фахівців)	Шкаловане (1–10)
16	Мені відомі правила та процедури вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці	Шкаловане (1–10)
17	Мені відомі правила та процедури надання пропозицій та розгляду скарг від студентів	Шкаловане (1–10)
18	Мені доступна інформація про мої права та обов'язки	Шкаловане (1–10)
19	Я особисто подаю пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін	Шкаловане (1–10)
20	Мене запрошували взяти участь у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми, на якій я навчаюсь	Шкаловане (1–10)
21	Будь ласка, уточніть, які недоліки Ви бачите в організації освітнього процесу ...	Відкрите текстове питання
22	Ваші пропозиції та рекомендації щодо удосконалення якості освітньої програми ...	Відкрите текстове питання

Впорядкування отриманих кількісних даних як окремих оцінок респондентів за кожним шкалованим запитанням дозволило виконати аналітичний опис із педагогічним та статистичним коментарем.

«Можливість вільно вибирати дисципліни поза межами своєї спеціальності»

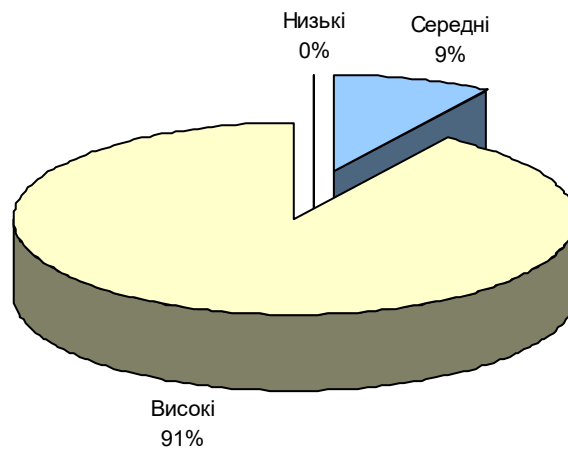
Високий рівень задоволеності вибором дисциплін поза межами спеціальності (86,4%) свідчить про функціональну реалізацію міждисциплінарного підходу в межах освітньої програми.



Частка середніх оцінок (13,6%) корелює з суб'єктивними чинниками, такими як особисті уподобання студентів до тематичного спрямування вибіркового курсу або нерозумінням алгоритму формування переліку дисциплін. Показники моди і медіани знаходяться у високій категорії, що підтверджує системний характер доступності вибору.

«Можливість вільно вибирати навчальні дисципліни із циклу професійної підготовки, запропонованого кафедрою»

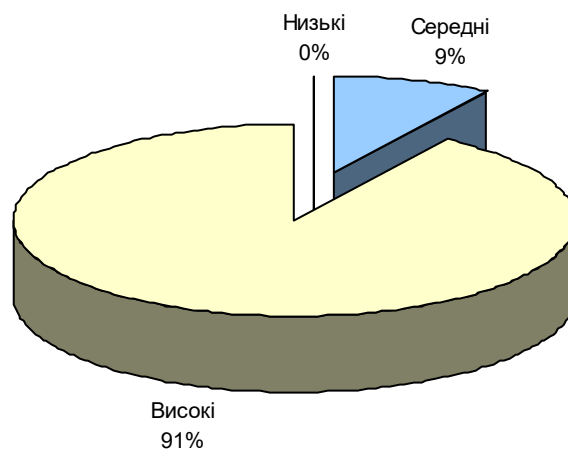
Переважаання високих оцінок (90,9%) вказує на ефективність організаційних процедур вибору дисциплін професійного циклу. Наявність середніх оцінок (9,1%) обумовлюється суб'єктивним сприйняттям релевантності змісту пропонованих курсів.



Формально, механізм вибору дисциплін є однаковим для всіх студентів і реалізується у вигляді каталогу кафедральних вибіркових курсів. Тому середні оцінки відображають не системні недоліки, а індивідуальні очікування щодо контенту або формату викладання.

«Мені вистачає часу на самостійну роботу»

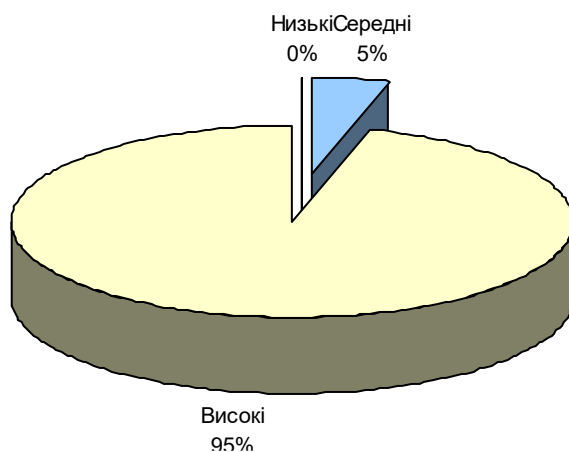
Високий рівень позитивних оцінок (90,9%) свідчить про адекватний розподіл навчального навантаження, що дозволяє студентам забезпечувати необхідний обсяг самостійної роботи.



Поява середніх оцінок (9,1%) пов'язана з індивідуальним сприйняттям часу, необхідного для виконання завдань, і особистими стратегіями організації навчальної діяльності. Враховуючи уніфіковану модель розкладу занять, поява оцінок середньої категорії не є ознакою системного дефіциту самостійного часу.

**«Я задоволений процедурою інформування стосовно освітнього процесу
впродовж навчального періоду»**

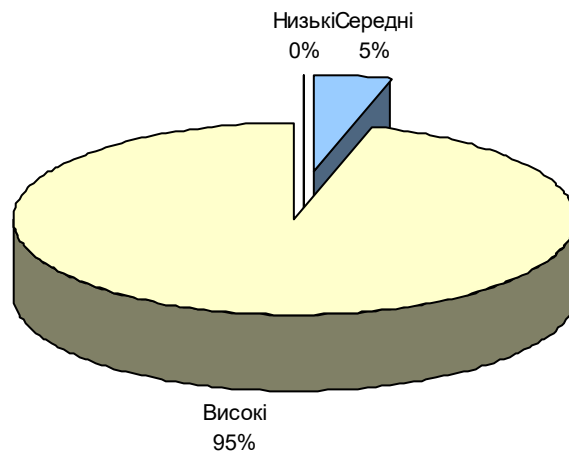
Формальні процедури інформування студентів щодо організації освітнього процесу оцінюються високо (95,5%). Частка середніх оцінок (4,5%) зумовлена індивідуальними уявленнями про бажану частоту або детальність інформаційних повідомлень.



Оскільки інформаційна політика кафедри є єдиною для всіх студентів, такі оцінки є відображенням особистих інформаційних потреб, які можуть варіюватися залежно від стилю навчальної діяльності конкретного респондента.

**«Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань
є чіткою, прозорою та зрозумілою»**

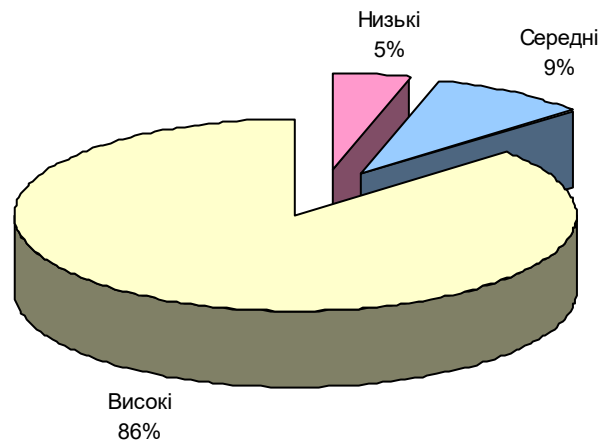
Переважання високих оцінок (95,5%) демонструє дієвість усталеної процедури контролю знань. Наявність середніх оцінок може бути наслідком індивідуального сприйняття складності окремих етапів контролю, але не свідчить про обмеження прозорості або доступності самої процедури.



У межах єдиного алгоритму контролю для всіх студентів ці оцінки мають суб'єктивний характер.

«Мені відомий порядок оскарження процедури проведення контрольних заходів»

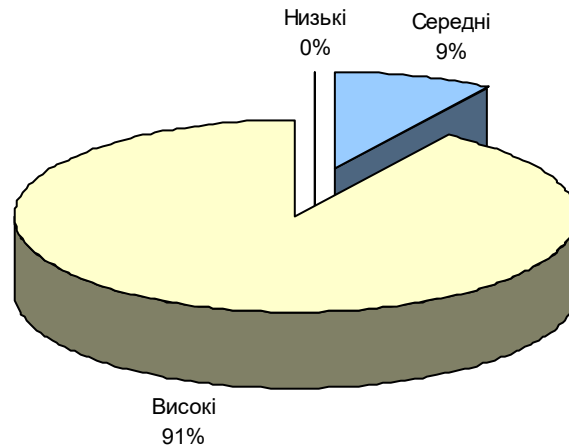
Більшість респондентів (86,4%) оцінили обізнаність із процедурою оскарження позитивно, що свідчить про ефективне інформування в межах організації освітнього процесу.



Частка низьких оцінок (4,5%) є незначною, але заслуговує на аналіз. Імовірним джерелом цих оцінок є індивідуальне незасвоєння інформації, неузгодженість комунікації або недостатня особиста зацікавленість респондента в цій темі. Ураховуючи централізований характер процедур і єдність алгоритмів інформування, така оцінка відображає суб'єктивне судження, а не об'єктивну відсутність доступу до інформації.

**«Мене заохочували до академічної доброчесності під час навчання
та виконання індивідуальних робіт»**

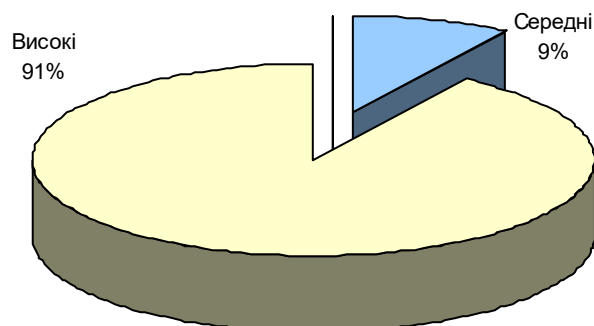
Переважна частина студентів (90,9%) підтвердила наявність системи заохочення до дотримання академічної доброчесності. Це важливо для формування академічної культури та профільної компетентності. Середні оцінки (9,1%) можуть бути результатом індивідуального невідчуття мотиваційного компонента або його недостатньої помітності у конкретному навчальному досвіді.



Ці оцінки не свідчать про відсутність механізмів заохочення, а про їх суб'єктивне сприйняття.

**«Мені відомі інструменти протидії порушенням
академічної доброчесності»**

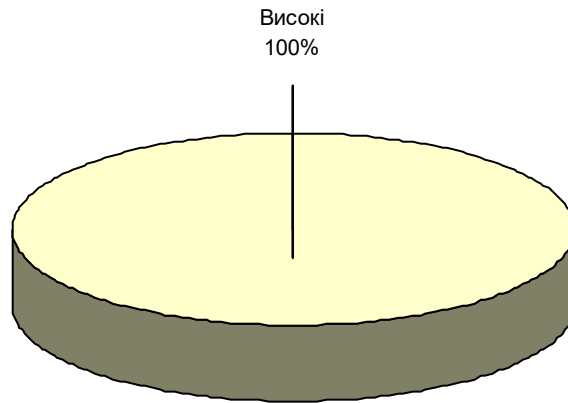
Дані свідчать про високий рівень поінформованості (90,9%) щодо інструментів протидії порушенням доброчесності.



Середні оцінки (9,1%) свідчать про можливі варіації в рівні залученості студентів до обговорення цих інструментів, або про розбіжності у сприйнятті ефективності комунікації на цю тему.

**«Я зацікавлений дотримуватись
принципів та правил академічної доброчесності»**

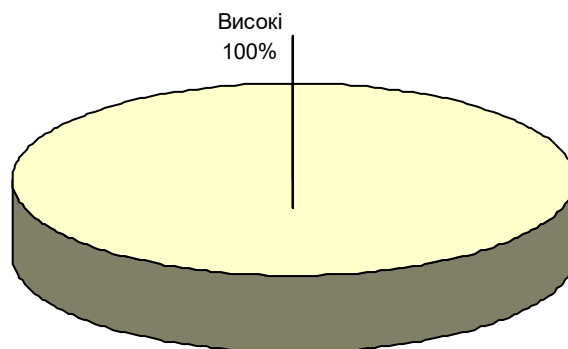
Усі респонденти підтвердили власну зацікавленість у дотриманні академічної доброчесності, що засвідчує сформовану відповідальну позицію.



Відсутність будь-яких нижчих оцінок виключає сумніви в щирості відповідей у межах цієї вибірки.

«Навчання є безпечним для мого життя та здоров'я»

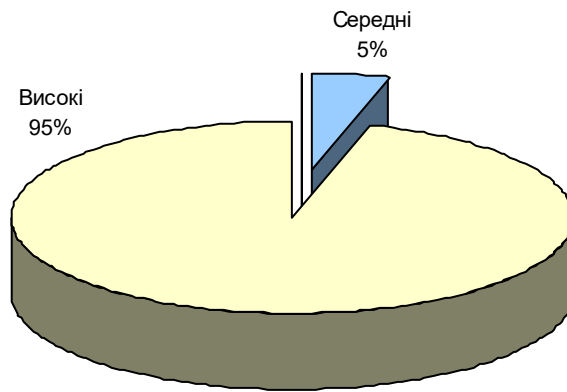
Респонденти одностайно засвідчили відчуття безпеки в межах освітнього процесу.



Це свідчить про дієвість організаційних заходів та відсутність актуальних ризиків для здоров'я студентів, що особливо важливо в умовах воєнного стану.

**«Я задоволений рівнем освітньої підтримки
(індивідуальна взаємодія з викладачем, якість роботи кафедри/інституту)»**

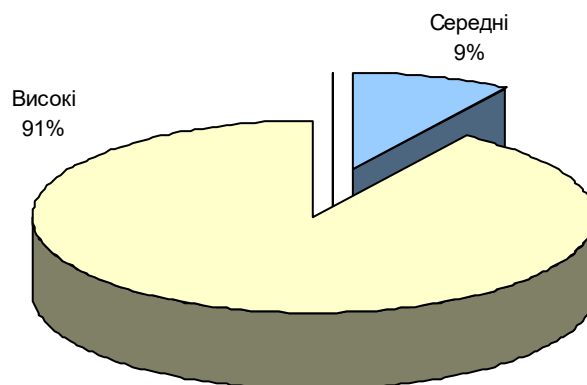
Рівень освітньої підтримки оцінено переважно високо (95,5%). Наявність середніх оцінок (4,5%) відображає варіативність досвіду індивідуальної взаємодії студентів із викладачами або інші суб'єктивні фактори.



Це не свідчить про об'єктивну нерівність умов, оскільки підтримка здійснюється централізовано з однаковим доступом.

**«Я задоволений рівнем інформаційної підтримки
(зручне та ефективне інформування стосовно різних аспектів навчання)»**

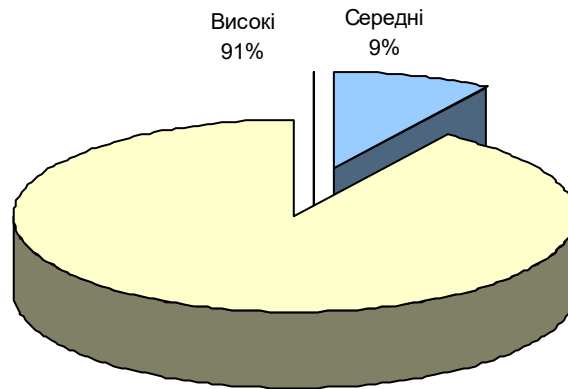
Інформаційна підтримка здебільшого задовольняє потреби студентів (90,9%).



Середні оцінки (9,1%) вказують на окремі труднощі доступу до інформації або суб'єктивне сприйняття ефективності каналів інформування, наприклад, у єдиному віртуальному середовищі.

**«Я задоволений рівнем консультативної підтримки
(на кафедрі, в інституті, бібліотеці тощо)»**

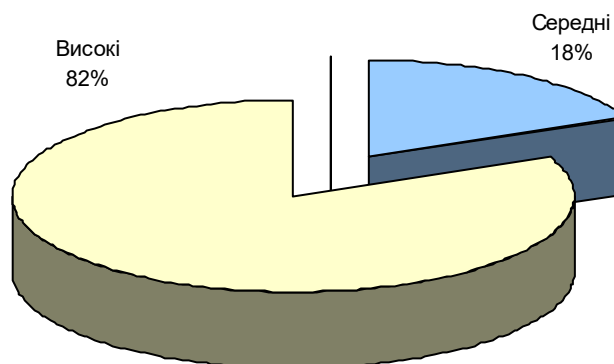
Розподіл оцінок демонструє задоволеність більшості студентів (90,9%).



Водночас середні оцінки (9,1%) вказують на різний рівень звернень за консультаціями або індивідуальні труднощі комунікації, які не є системною проблемою.

«Я задоволений рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога тощо)»

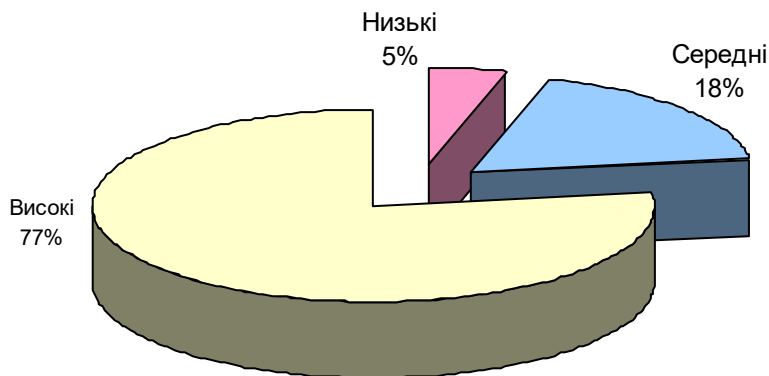
Соціальна підтримка оцінена загалом позитивно (81,8%), однак рівень середніх оцінок є вищим (18,2%) порівняно з попередніми твердженнями.



Це вказує на індивідуальні очікування або оцінку матеріальних умов, які можуть суттєво відрізнятись у різних студентів, зокрема у питаннях проживання та фінансової підтримки.

**«Я задоволений рівнем психологічної підтримки
(від куратора, інших викладачів, директора ННІ, фахівців)»**

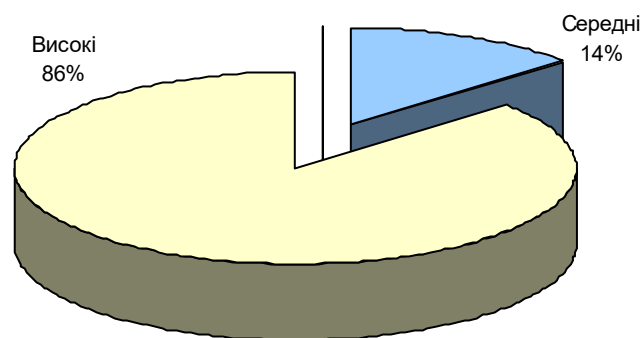
Це твердження має найбільшу варіативність оцінок. Поява низьких оцінок (4,5%) свідчить про індивідуальне невдоволення або неотримання підтримки в ситуаціях, де вона очікувалась.



Водночас значна частка високих оцінок (77,3%) свідчить про функціонування системи підтримки, яка, однак, потребує посилення інформування або доступності для всіх студентів.

**«Мені відомі правила та процедури
вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці»**

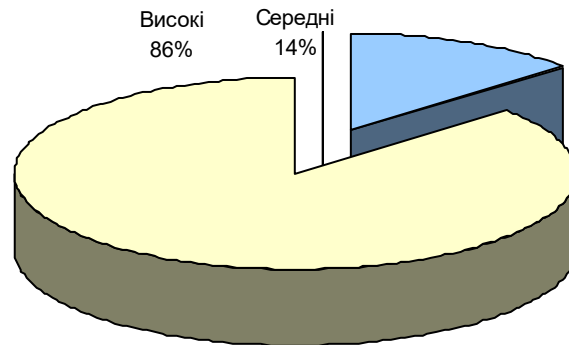
Високі оцінки (86,4%) вказують на наявність та доступність інформації про процедури вирішення конфліктів.



Середні оцінки (13,6%) відображають суб'єктивну неознайомленість або нерелевантність цих процедур для індивідуального досвіду респондента.

**«Мені відомі правила та процедури надання пропозицій
та розгляду скарг від студентів»**

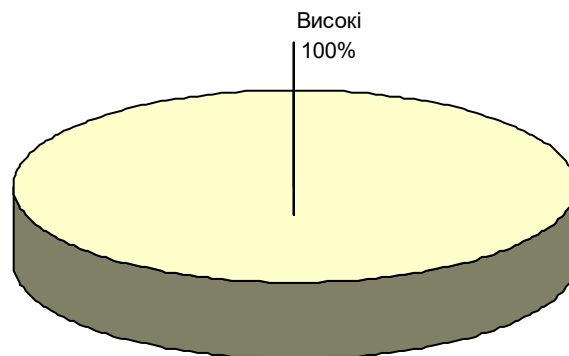
Показники аналогічні попередньому твердженню. Інформація про процедури доступна (86,4%).



Однак не всі студенти вважають себе обізнаними (13,6%), що свідчить про потребу в уточненні або повторному доведенні каналів подання пропозицій.

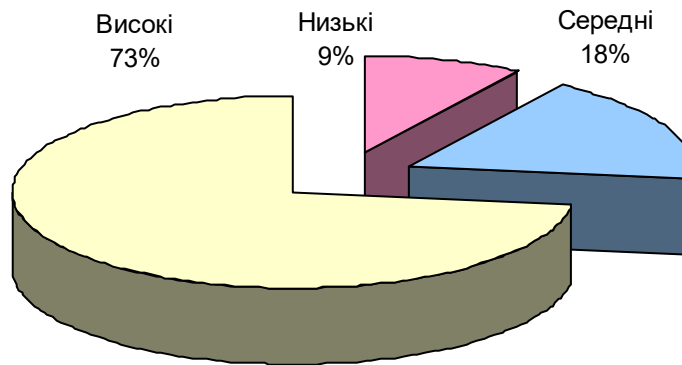
«Мені доступна інформація про мої права та обов'язки»

Оцінки підтверджують повну обізнаність студентів із правовими аспектами навчання, що вказує на ефективне інформування в межах освітньої програми.



**«Я особисто подаю пропозиції щодо покращення якості освітнього
процесу для досягнення позитивних якісних змін у Львівській
політехніці»**

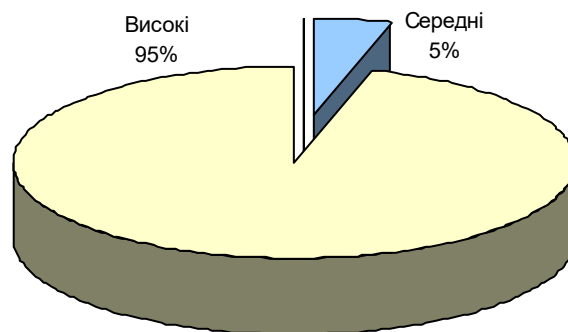
Це твердження демонструє найнижчий рівень високих оцінок (72,7%) серед усіх тверджень.



Частка низьких (9,1%) і середніх (18,2%) оцінок свідчить про недостатню активність студентів або про невпевненість у доцільності подання пропозицій. Це питання оцінює не організацію, а особисту залученість, що варіюється залежно від мотивації.

«Мене запрошували взяти участь у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми, на якій я навчаюсь»

Більшість респондентів (95,5%) підтвердила наявність запрошень до участі в удосконаленні програми. Середня оцінка в поодинокому випадку свідчить про нерівномірне сприйняття цієї ініціативи або про її недостатню помітність для окремих студентів.

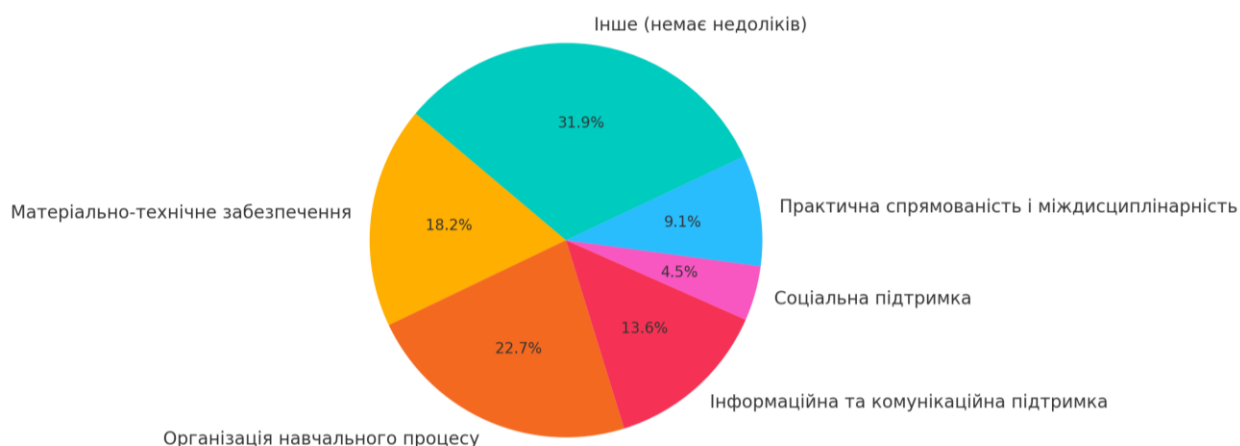


Для 4,5% студентів, які оцінили цей аспект нижче, причини недостатньої помітності ініціативи можуть мати специфічний характер, відмінний від загальної ситуації: індивідуальні особливості комунікаційної поведінки спонукають рідше перевіряти офіційні канали інформації або віддавати перевагу іншим джерелам, не пов'язаним з офіційними оголошеннями. Обмежена участь у академічному житті, низька активність у навчальних або позанавчальних заходах може зменшувати обізнаність щодо ініціатив.

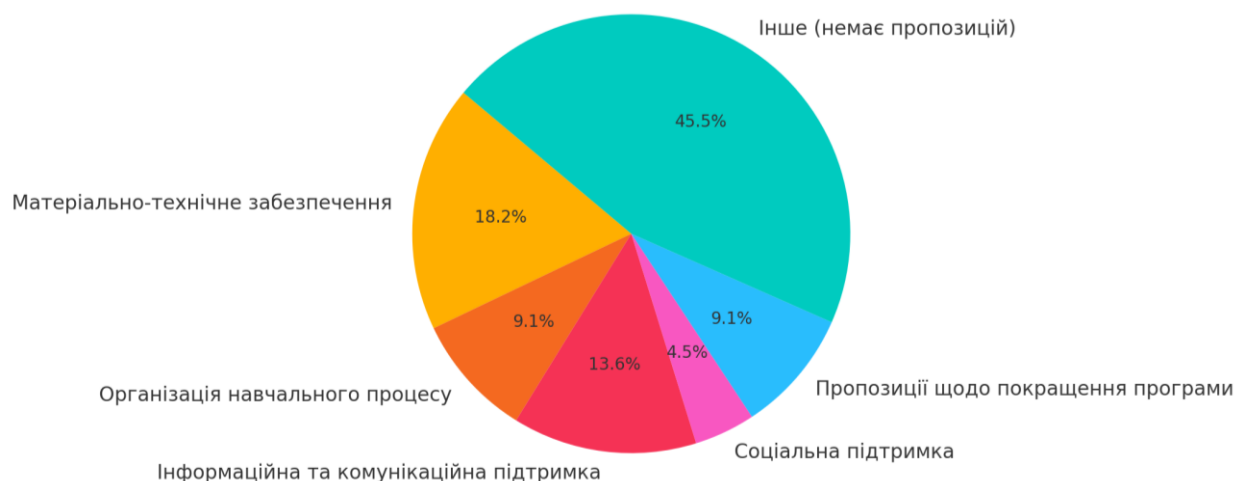
Суб'єктивне сприйняття важливості або актуальності навіть якщо інформація доступна, ці студенти можуть не розглядати її як пріоритетну або важливу для себе. Технічні бар'єри, тимчасові проблеми з доступом до платформи, на якій розміщується інформація, або функціональні збої могли призвести до пропуску повідомлень. Особисті обставини, зокрема, проблеми зі здоров'ям, зайнятість або інші індивідуальні фактори могли обмежити увагу до інформації. Ці причини відображають суб'єктивні чинники, які не свідчать про системні недоліки в організації комунікації загалом, а вказують на необхідність додаткових індивідуальних підходів для охоплення менш активних груп студентів.

Загальний характер відкритих відповідей охоплює різноманітні аспекти організації навчання: технічне забезпечення, комунікації, умови проживання та соціальну підтримку, процедури контролю знань, а також загальну задоволеність освітньою програмою. Важливим є те, що більшість коментарів мають конструктивний характер і спрямовані на покращення або конкретизацію окремих елементів навчального середовища.

Категорія відповідей про недоліки показує, які аспекти студенти найчастіше вказували як проблемні:



Категорія відповідей про пропозиції відображає розподіл студентських рекомендацій щодо удосконалення освітнього процесу:



Зокрема, коментарі, що стосуються технічної бази, свідчать про відчутний вплив матеріально-технічних ресурсів на ефективність навчання. Недостатність або застарілість обладнання, у тому числі комп'ютерної техніки, може обмежувати якість практичних занять, знижувати мотивацію та впливати

на формування професійних компетентностей. Ці зауваження мають вагомий статус для адміністрації, оскільки технічна оснащеність є фундаментальним чинником для сучасної інженерної освіти в поліграфічній галузі.

Коментарі, що стосуються організації комунікацій і доступності інформації, вказують на необхідність удосконалення інформаційних потоків між студентами та викладацьким складом. Наявність відгуків про недостатню помітність ініціатив, повторні опитування без видимого результату чи нерівномірне інформування можуть знижувати довіру та рівень залученості студентів у процес удосконалення освітньої програми. Така ситуація може бути частково обумовлена суб'єктивними факторами, зокрема різною активністю студентів у навчальному житті або варіаціями в персональних комунікаційних звичках.

Звернення до соціальної підтримки, зокрема щодо проживання, харчування та стипендіального забезпечення, свідчать про її важливість для загального психологічного комфорту студентів і, як наслідок, для оптимальної успішності навчання. Відкриті відповіді підкреслюють, що не всі студенти однаково задоволені цими аспектами, що вказує на необхідність системного підходу до соціального забезпечення у контексті комплексного супроводу студента.

Позитивні відгуки, що характеризують загальну задоволеність програмою та викладацьким складом, підтримують висновки кількісного аналізу про належну якість освітнього процесу. Водночас негативні або критичні зауваження є цінним джерелом інформації для виявлення слабких місць, які можуть не проявлятися у статистичних показниках.

У категорії "Інше" віднесені відповіді, які містили коментарі "Жодних", "Не бачу", "Усім задоволений", а також нейтральні або загальні висловлювання. Категорії "Практична спрямованість і міждисциплінарність" та "Пропозиції щодо покращення програми" відображені лише в тих блоках, де вони були фактично присутні. Частки розраховані відносно загальної кількості відповідей у кожній групі запитань.

Щодо ймовірності щирості відповідей, анонімність опитування створює умови для відвертості студентів, що підвищує якість отриманої інформації. Однак необхідно враховувати, що відкрита форма дає можливість як конструктивної критики, так і вираження особистих емоцій, які можуть мати суб'єктивний характер. З цієї причини педагогічний аналіз повинен розрізняти індивідуальні випадки та системні тенденції.

Педагогічно важливим є те, що відкриті відповіді вказують на специфічні потреби студентів у контексті сучасної інженерної освіти, зокрема у напрямі міждисциплінарності, практичної спрямованості, а також гнучкості освітніх траєкторій. Відповіді містять рекомендації, які можуть бути використані для адаптації навчальних планів, покращення методів викладання та розширення підтримки студентів.

Загалом, відкриті відповіді в анкетуванні надали якісні дані, що доповнили кількісні результати опитування і дозволили виявити як явні, так і латентні проблеми, а також напрямки подальшого розвитку освітнього процесу. Відтак, аналіз відкритих відповідей є незамінним доповненням до статистичних даних, дозволяючи глибше зрозуміти студентський досвід, виокремити пріоритетні напрямки розвитку та підвищити ефективність організації освітнього процесу для удосконалення підготовки фахівців інженерного ступеня в галузі поліграфії.

Аналіз відкритих коментарів дозволив виокремити кілька категорій проблемних зон, зокрема технічне забезпечення, функціонування віртуального навчального середовища, якість комунікації між викладачами і студентами, а також реакцію закладу на ініціативи здобувачів. При цьому понад половина респондентів не висловила жодних зауважень. Це підтверджує, що зазначені проблеми є точковими, а не системними. Ймовірність щирості відповідей висока через анонімний формат опитування, а їх зміст корелює з результатами закритих запитань.

Результати анкетування свідчать про стабільно високий рівень задоволеності здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти якістю навчального процесу за освітньо-професійною програмою 174 "Комп'ютерно-інтегровані технологічні процеси поліграфічного виробництва" в Національному університеті "Львівська політехніка". Відповіді респондентів засвідчують ефективну організацію навчального процесу, забезпечення можливості академічного вибору, наявність усіх необхідних процедур академічної доброчесності та підтримки.

Окремі питання, що виявили помірне розсіювання відповідей (коефіцієнт варіації до 12,5%), потребують цільового інформаційного супроводу — зокрема, це стосується комунікації щодо механізмів подання пропозицій, конфліктології, а також питань соціальної підтримки. Відкриті відповіді додатково акцентували потребу у вдосконаленні технічної бази та віртуального навчального середовища.

Таким чином, усі ключові компоненти освітньої програми, такі як академічна свобода вибору дисциплін, доступ до освітньої та інформаційної підтримки, дотримання академічної доброчесності, організаційна прозорість і безпека освітнього середовища, отримали високі оцінки з мінімальними коливаннями. Відкриті відповіді підтвердили, що окремі технічні і комунікаційні аспекти потребують цільових коригувальних дій, однак вони не є ознакою системних недоліків програми. У цілому, анкетування засвідчило високу узгодженість відповідей та позитивне сприйняття студентами освітнього процесу, що підтверджує відповідність освітньої програми сучасним потребам здобувачів інженерного ступеня у галузі поліграфічного виробництва.