

**Національний університет «Львівська політехніка»
Інститут права, психології та інноваційної освіти**

Звіт

за результатами опитування студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти за освітньо-професійною програмою «Освітні, педагогічні науки», спеціальність 011 «Освітні, педагогічні науки», щодо якості та змістового наповнення освітньої програми, організації освітнього процесу, а також відповідності здобутої освіти вимогам ринку праці

Затверджено на засіданні кафедри
педагогіки та інноваційної освіти.
Протокол №10 від 15 травня 2025 р.
Зав. кафедри



Тетяна ГОРОХІСЬКА

Львів-2025

Опитування проведено кафедрою педагогіки та інноваційної освіти з 10 квітня по 10 травня 2025 р. У опитуванні взяло участь 40 респондентів (на 2 питання відповіло – 38 респондентів). Більшість респондентів, які взяли участь в опитуванні, є студентами 1 курсу – 39 осіб (97,5%). Лише 1 особа (2,5%) навчається на 2 курсі.

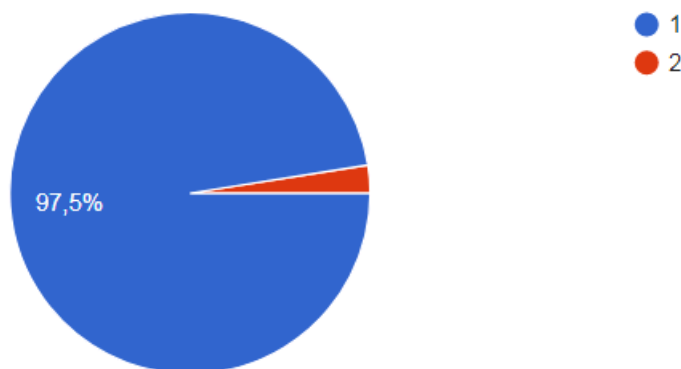


Рис. 1. Курс навчання студентів.

Переважає більшість респондентів ознайомлені з освітньою програмою своєї спеціальності — 39 осіб (97,5%). Лише 1 особа (2,5%) відповіла, що не ознайомлювалась. Це свідчить про високий рівень поінформованості студентів щодо структури й змісту їхнього навчання (рис. 2).

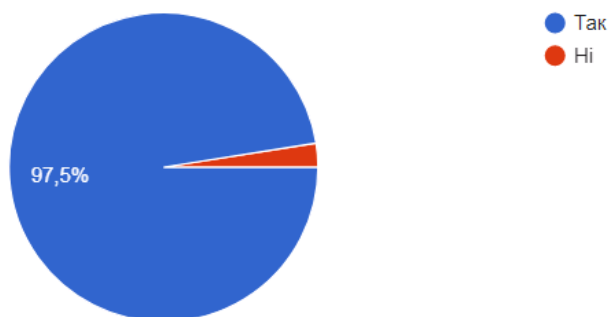


Рис.2. Відповіді на питання «Чи ознайомлювались Ви з освітньою програмою спеціальності, на якій навчаєтесь?»

Переважна більшість респондентів вважають, що в освітній програмі враховано потреби ринку праці — 37 осіб (92,5%). Частково погодилися з цим 3 особи (7,5%). Жоден респондент не відповів «Ні». Коментар до відповіді "Частково" (1 особа): «Багато предметів слабо пов'язані з реальною роботою». Це свідчить про загальне позитивне сприйняття освітньої програми, однак окремі студенти вказують на потребу в більшій практичній орієнтованості навчального змісту (рис. 3).

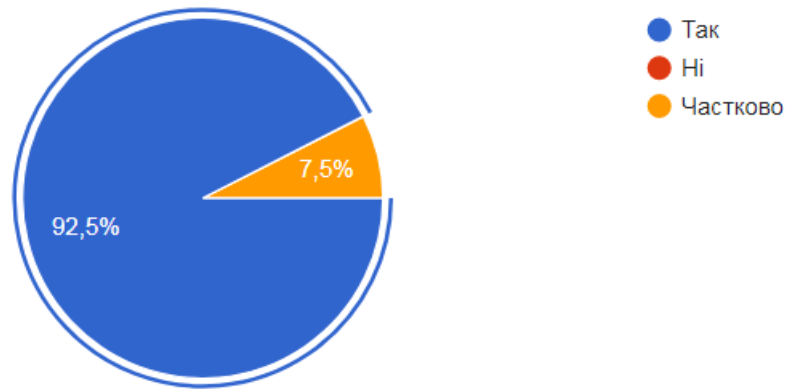


Рис.3. Відповіді на питання «Чи враховано в освітній програмі потреби ринку праці?»

Усі респонденти однозначно вважають, що освітня програма пов'язана з конкретною професією — 40 осіб (100%). Це свідчить про чітку професійну спрямованість програми та її відповідність очікуванням студентів щодо майбутньої кар'єри (рис. 4).

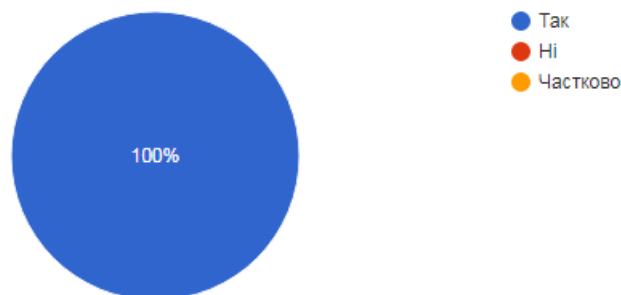


Рис. 4. Відповіді на питання «Чи пов'язана освітня програма з конкретною професією?»

Усі респонденти погодились із тим, що цілі та результати освітньої програми відповідають вимогам і тенденціям законодавства, яке регулює відповідну професійну сферу — 40 осіб (100%). Це свідчить про повну відповідність освітньої програми чинним нормативно-правовим актам і актуальним професійним стандартам (рис. 5).

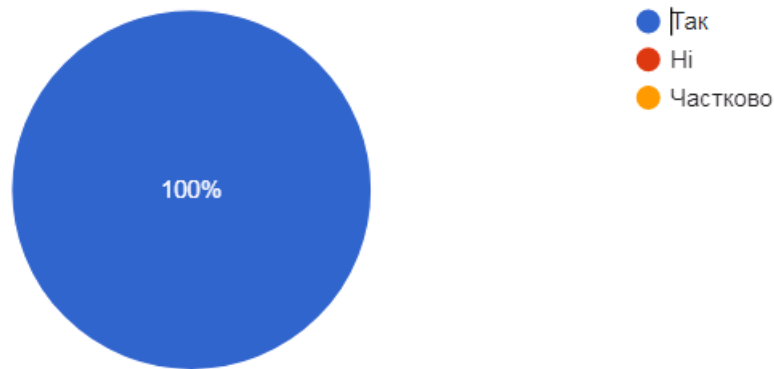


Рис. 5. Відповіді на питання «Цілі та результати освітньої програми відповідають вимогам і тенденціям законодавства, що регулює відповідну професійну сферу?»

Більшість респондентів зазначили, що їхні очікування щодо освітньої програми спеціальності співпали з її реальним змістом — 37 осіб (92,5%). Частково погодились з цим 3 особи (7,5%). Жоден респондент не обрав відповідь «Ні». Коментар до відповіді "Частково" (1 особа): «Важко відповісти, оскільки не всі предмети мають практичну цінність» (рис. 6).

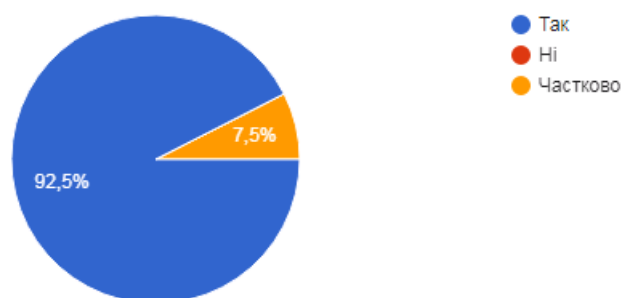


Рис. 6. Відповіді на питання «Чи співпали Ваші очікування щодо освітньої програми Вашої спеціальності з її реальним змістом?»

Усі респонденти вважають, що використовувані методи та форми навчання, зокрема обсяг самостійної роботи та практики, сприяють досягненню цілей освітньої програми — 40 осіб (100%). Це свідчить про повну підтримку студентами обраних підходів до організації освітнього процесу та їх ефективність у досягненні поставлених результатів навчання (рис. 7).

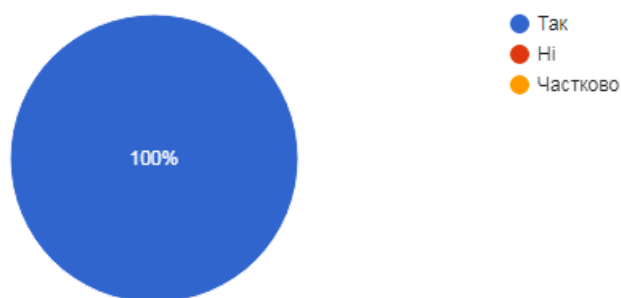


Рис. 7. Відповіді на питання «Використовувані методи та форми навчання, у тому числі обсяг самостійної роботи та практики, сприяють досягненню цілей освітньої програми».

Більшість респондентів вважають, що практична робота (практика) забезпечує набуття і застосування ефективних методів роботи — 39 осіб (97,5%). Частково погодилася 1 особа (2,5%). Жоден респондент не відповів «Ні». Коментар до відповіді "Частково" (1 особа): «Багато практичних занять надто абстрактні для застосування на практиці». Це свідчить про загальне позитивне сприйняття практичної складової освітньої програми, однак вказує на необхідність підвищення прикладного змісту окремих практичних занять (рис. 8).

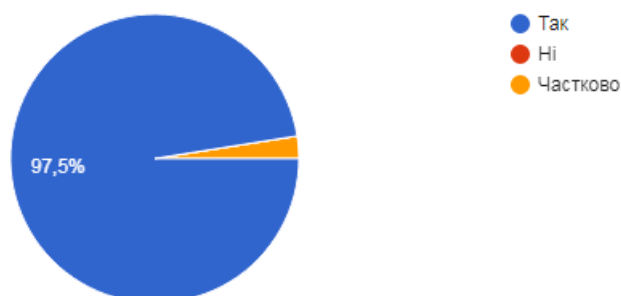


Рис. 8. Відповіді на питання «Практична робота (практика), що необхідна для досягнення результатів навчання, забезпечує набуття і застосування здобувачами вищої освіти ефективних методів роботи».

Більшість респондентів вважають обсяг практичної підготовки в межах освітньої програми достатнім — 37 осіб (92,5%). Частково погодились 2 особи (5%), а 1 особа (2,5%) відповіла «Ні». Коментар до відповіді "Ні" або "Частково" (1 особа): «Є речі, які є в реальній роботі, проте не висвітлюються жодним з предметів». Це свідчить про загальне задоволення практичною складовою програми, але також підкреслює потребу в актуалізації змісту підготовки з урахуванням реальних вимог професійної діяльності (рис. 9).

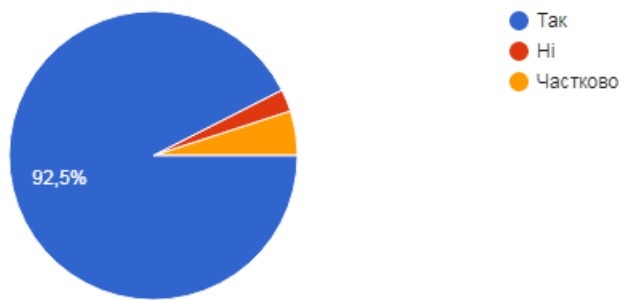


Рис. 9. Відповіді на питання «Чи достатній обсяг практичної підготовки, передбачений Вашою ОП?»

У відповідях на запитання «Якими дисциплінами, на Вашу думку, слід доповнити освітню програму?» 5 студентів запропонували напрями, що відображають потребу в розширенні практичної, психологічної та ціннісної складових навчання. Було зазначено доцільність введення дисциплін з інформаційних і комунікаційних технологій, логіки, роботи з документацією, а також розширення психологічної підготовки. Окрему увагу приділено виховній функції вчителя, зокрема через предмети, пов'язані з культурою міжособистісної комунікації, конфліктологією, патріотичним вихованням та формуванням національної свідомості. Ці пропозиції свідчать про прагнення студентів до більш міждисциплінарної, актуальної та соціально орієнтованої освітньої програми.

У відповідях на питання «Які дисципліни, на Вашу думку, можна вилучити з ОП підготовки фахівців Вашої спеціальності?» студенти не вказали жодної конкретної дисципліни, яку варто вилучити. Це свідчить про високу оцінку змістового наповнення освітньої програми з боку студентів та усвідомлення ролі кожної дисципліни у професійній підготовці. *2 відповіді «На мою думку, усі дисципліни, передбачені в освітній програмі, є важливими і доцільними. Кожна з них виконує свою функцію у формуванні професійної компетентності майбутнього викладача — як з точки зору педагогічної, так і технологічної підготовки».*

Більшість респондентів зазначили, що ознайомлювались із Положеннями, які регулюють організацію навчального процесу в НУ «Львівська політехніка» — 35 осіб (92,1%). Водночас 3 особи (7,9%) не ознайомлювались.

Це свідчить про загальну обізнаність студентів із нормативними документами, що регламентують навчання, проте є потреба посилити інформування окремих здобувачів щодо правил та процедур освітнього процесу (рис. 10).

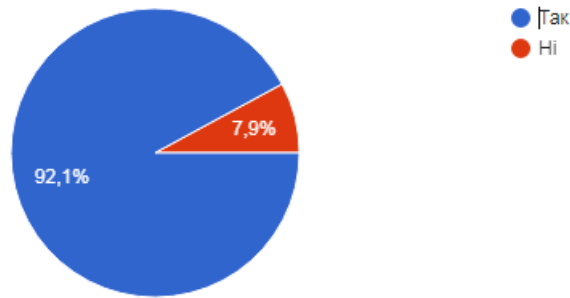


Рис. 10. Відповіді на питання «Чи ознайомлювались Ви з Положеннями, що діють в НУ «Львівська політехніка», які стосуються організації навчального процесу, проведення поточного і семестрового контролів результатів навчання студентів, рейтингового оцінювання досягнень студентів?»

Більшість респондентів підтвердили, що їм надається можливість формувати індивідуальний навчальний план шляхом вибору дисциплін — 35 осіб (87,5%). Водночас 4 особи (10%) вказали, що така можливість надається частково, а 1 особа (2,5%) — що не надається. Коментарі до відповідей "Частково" та "Ні":

«Обрати можна лише певні дисципліни», «Надається лише декілька». Це свідчить про наявність механізму вибору навчальних дисциплін, однак студенти хотіли б мати ширший перелік доступних опцій для формування власної освітньої траєкторії (рис. 11).

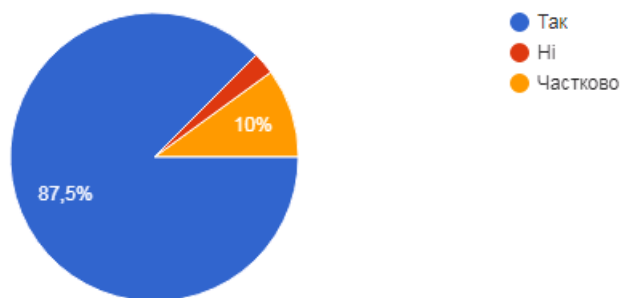


Рис. 11. Відповіді на питання «Чи надається Вам можливість формувати індивідуальний навчальний план студента (обирати дисципліни для вивчення)?»

Усі респонденти вважають перелік дисциплін, що пропонуються для вибору студенту, достатнім — 38 осіб (100%). Це свідчить про позитивну оцінку студентами можливостей індивідуалізації навчання в межах освітньої програми та задоволеність доступністю вибіркового дисциплін (рис. 12).

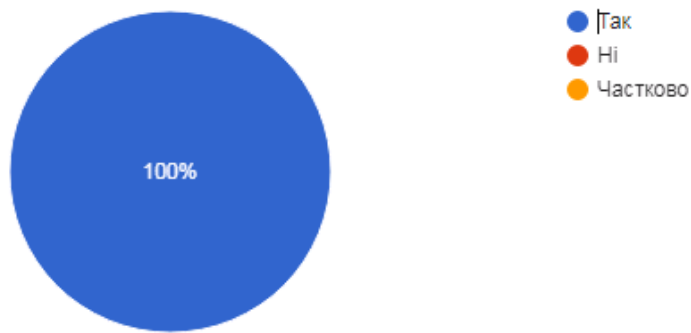


Рис. 12. Відповіді на питання «Чи вважаєте Ви достатнім перелік дисциплін, які пропонуються для вибору студенту?»

Більшість респондентів відповіли, що їм було запропоновано перелік баз для проходження практики — 36 осіб (85,7%). Водночас 6 осіб (14,3%) такої пропозиції не отримали. Це свідчить про загальну організованість процесу проходження практики, однак окремим студентам варто забезпечити кращу поінформованість або доступ до відповідних баз практики (рис. 13).

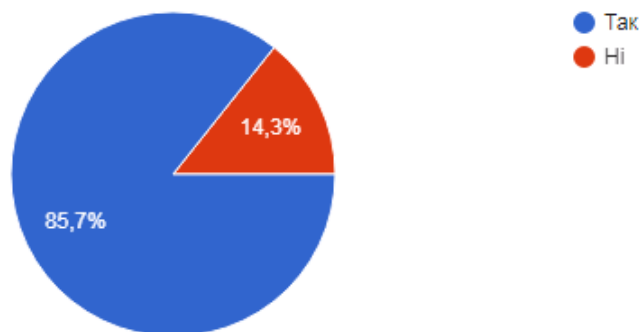


Рис. 13. Відповіді на питання «Чи запропоновано вам перелік баз для проходження практики?»

Абсолютна більшість респондентів підтвердили, що здійснюється ознайомлення студентів з університетською системою забезпечення академічної доброчесності — 39 осіб (97,5%). Лише 1 особа (2,5%) відповіла, що такого ознайомлення не було. Це свідчить про ефективну комунікацію університету щодо принципів академічної доброчесності, однак є потреба переконатись, що всі студенти без винятку поінформовані належним чином (рис. 14).

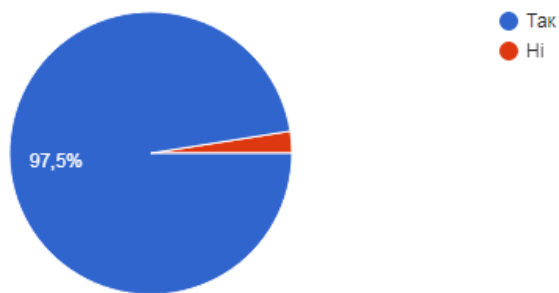


Рис. 14. Відповіді на питання «Чи здійснюється ознайомлення студентів з університетською системою забезпечення академічної доброчесності?»

Усі респонденти зазначили, що їх заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт — 40 осіб (100%). Це свідчить про системне формування культури академічної доброчесності серед студентів та належне ставлення викладачів до виховання етичних принципів в освітньому процесі (рис. 15).

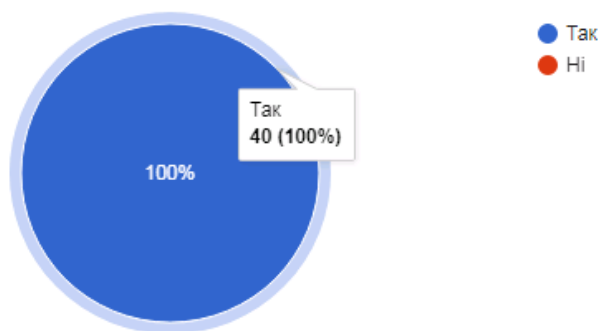


Рис. 15. Відповіді на питання «Чи заохочували Вас до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт?»

Більшість респондентів підтвердили, що Університет забезпечує своєчасне ознайомлення із розкладом занять та змінами у ньому — 39 осіб (97,5%). Водночас 1 особа (2,5%) вважає, що цього не забезпечено. Коментар до відповіді "Ні": «Важко спрогнозувати плани, через відсутність розкладу за місяць до екзаменів чи початку навчання дисциплін». Це свідчить про переважно позитивну оцінку організації навчального процесу, проте окремі студенти вказують на потребу у завчаснішому формуванні та оприлюдненні розкладу (рис. 16).

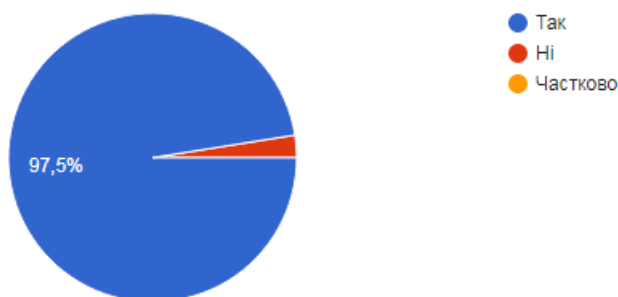


Рис. 16. Відповіді на питання «Чи забезпечено Університетом своєчасне ознайомлення із розкладом занять та змінами у ньому?»

Усі респонденти погодились, що процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою та зрозумілою — 40 осіб (100%). Це свідчить про прозорість та організованість системи оцінювання, а також про ефективну комунікацію між викладачами та студентами щодо контролю навчальних досягнень (рис. 17).

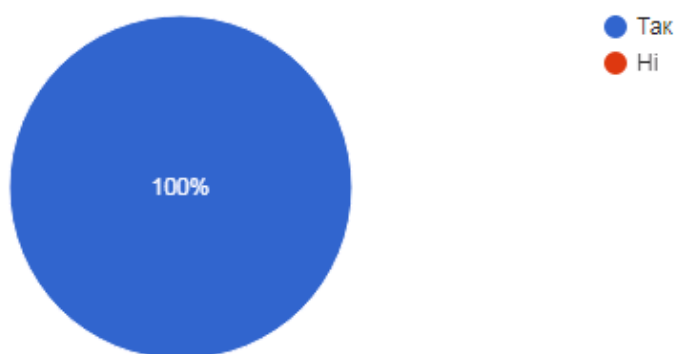


Рис. 17. Відповіді на питання «Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою та зрозумілою?»

Університеті доступним, зрозумілим та сучасним — 28 осіб (70%) відповіли, що всі викладачі використовують новий матеріал, тренінги та практики.

Ще 12 осіб (30%) зазначили, що це стосується більшості викладачів, тобто відповіли «Частково». Відповідей «Ні» не зафіксовано. Це свідчить про високий рівень задоволеності студентів методикою викладання, з акцентом на оновленість та практичну спрямованість навчального матеріалу, однак є простір для вдосконалення в окремих випадках (рис. 18).



Рис. 18. Відповіді на питання «Чи вважаєте Ви викладання дисциплін в Університеті доступним, зрозумілим та сучасним?»

Більшість респондентів підтвердили, що навчальні приміщення обладнані мультимедійною технікою для проведення занять із використанням інформаційних технологій — 38 осіб (95%). Водночас 2 особи (5%) вважають, що такого обладнання недостатньо. Це свідчить про загальне задоволення матеріально-технічною базою, однак деякі аудиторії потребують покращення технічного забезпечення для повноцінного використання сучасних навчальних технологій (рис. 19).

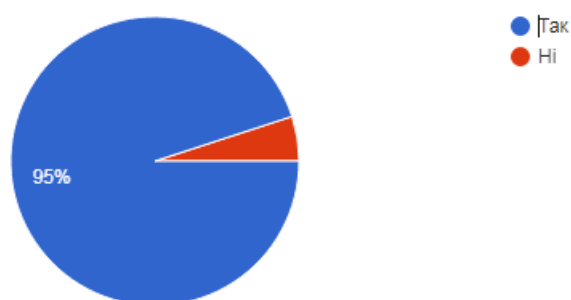


Рис. 19. Відповіді на питання «Чи обладнані навчальні приміщення мультимедійною технікою, що дозволяє проводити заняття із використанням інформаційних технологій?»

Усі респонденти зазначили, що заклад освіти створює можливості для зайняття студентами науковою роботою — 40 осіб (100%). Це свідчить про належну підтримку наукової активності здобувачів вищої освіти та наявність сприятливих умов для їх дослідницької діяльності (рис. 20).

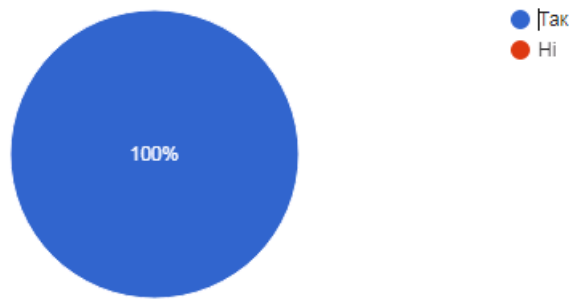


Рис. 20. Відповіді на питання «Чи створено закладом освіти можливості для зайняття студентами науковою роботою?»

Абсолютна більшість респондентів підтвердили, що в закладі освіти передбачено заохочення за особливі успіхи у навчанні та науковій роботі — 39 осіб (97,5%). Лише 1 особа (2,5%) вважає, що такого заохочення немає. Це свідчить про діючу систему мотивації та підтримки академічних і наукових досягнень студентів, хоча окремим здобувачам, ймовірно, бракує інформування або залучення до таких можливостей (рис. 21).

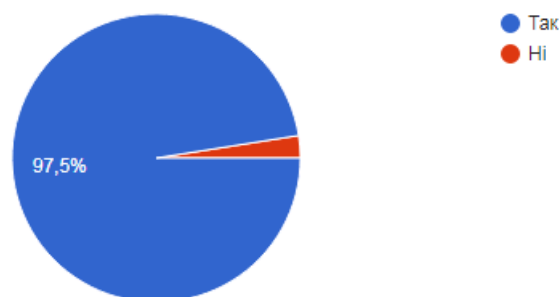


Рис. 21. Відповіді на питання «Чи передбачено заохочення за особливі успіхи у навчанні та наукову роботу?»

Більшість респондентів високо оцінили рівень роботи куратора групи: 33 особи (82,5%) поставили 5 балів, 4 особи (10%) — 4 бали, 2 особи (5%) — 3 бали, і лише 1 особа (2,5%) — 2 бали. Оцінок на рівні 1 бала не зафіксовано. Це свідчить про загальне задоволення студентів роботою куратора, хоча окремі оцінки нижчі за максимальні можуть свідчити про індивідуальні очікування щодо покращення взаємодії (рис. 22).

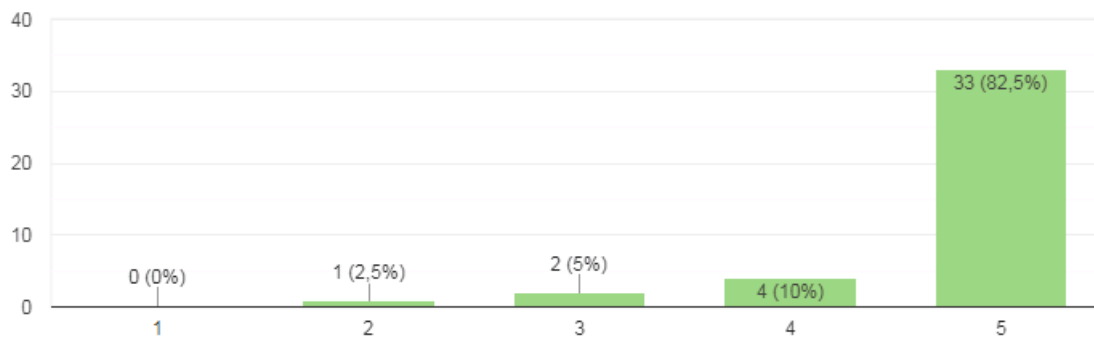


Рис. 22. Відповіді на питання «Оцініть, будь ласка, рівень роботи куратора групи».

Висновок: результати опитування свідчать про високий рівень задоволеності здобувачів освіти якістю організації освітнього процесу за ОПП «Освітні, педагогічні науки». Переважна більшість респондентів (97,5% і більше за окремими позиціями) ознайомлені зі змістом освітньої програми, вважають її актуальною, пов'язаною з майбутньою професією, такою, що враховує потреби ринку праці та відповідає їхнім очікуванням. Практична складова навчання здебільшого оцінена позитивно, хоча є окремі зауваження щодо абстрактності деяких занять і вузького вибору тем.

Методи навчання, форми контролю, структура дисциплін та можливість вибору предметів сприймаються здобувачами як доступні, сучасні та зрозумілі. Високо оцінено також роботу кураторів, викладачів і наявність умов для наукової діяльності. Академічна доброчесність послідовно підтримується та заохочується в університетському середовищі. Студенти здебільшого задоволені технічним забезпеченням освітнього процесу, інформуванням про розклад, правила навчання та заохоченням за успіхи.

Разом із тим, окремі респонденти відзначають потребу в ширшому виборі дисциплін для індивідуального плану, завчасному оприлюдненні розкладу та більш практичному змісті окремих предметів.

Узагальнено, результати демонструють ефективну реалізацію освітньої програми, орієнтовану на потреби студентів, ринку праці та професійний розвиток майбутніх фахівців педагогічної сфери.