

**Національний університет «Львівська політехніка»
Інститут права, психології та інноваційної освіти**

Звіт

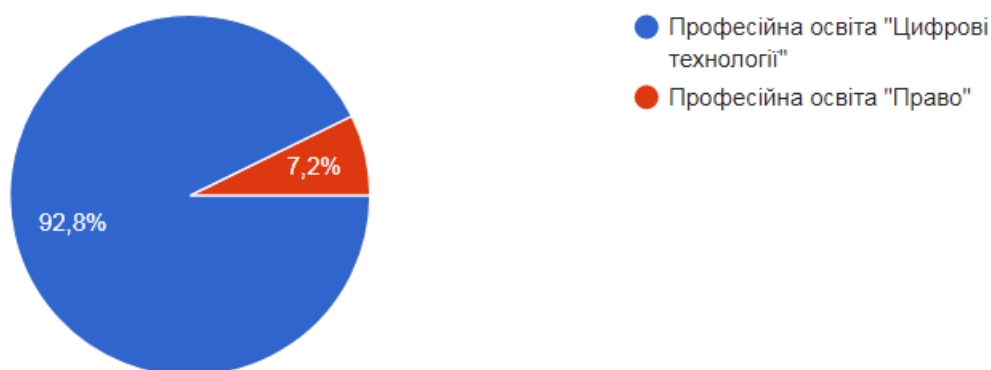
за результатами опитування студентів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за освітньо-професійними програмами «Професійна освіта (Цифрові технології)» та «Професійна освіта (Право)», спеціальності 015 «Професійна освіта (за спеціалізаціями)» щодо якості й змістового наповнення освітніх програм, організації освітнього процесу, а також відповідності здобутої освіти вимогам ринку праці

Затверджено на засіданні кафедри
педагогіки та інноваційної освіти.
Протокол №10 від 15 травня 2025 р.
Зав. кафедри



Тетяна ГОРОХІСЬКА

Опитування проведено кафедрою педагогіки та інноваційної освіти з 10 квітня по 10 травня 2025 р. У опитуванні взяло участь 69 респондентів, із яких 64 особи (92,8%) навчаються за освітньо-професійною програмою «Професійна освіта (Цифрові технології)», а 5 осіб (7,2%) – за освітньо-професійною програмою «Професійна освіта (Право)» за спеціальністю «Професійна освіта (за спеціалізаціями)».



Розподіл респондентів між ОПП «Професійна освіта (Цифрові технології)» та ОПП «Професійна освіта (Право)» (спеціальність «Професійна освіта (за спеціалізаціями)»)

Розподіл респондентів за курсами навчання демонструє участь студентів різних етапів освітньої траєкторії. Найбільшу частку складають здобувачі 3 курсу — 37,7%, за ними — 2 курс (30,4%), 1 курс (27,5%), а найменше — 4 курс (4,4%) (рис 1).

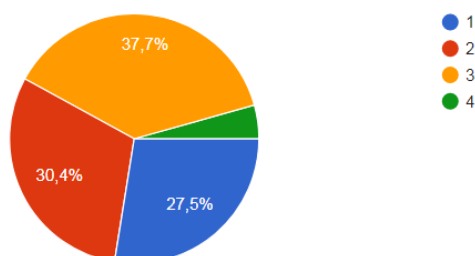


Рис. 1. Курс навчання.

Усі респонденти дали ствердну відповідь на запитання — 69 осіб (100%) ознайомилися з освітньою програмою спеціальності, на якій навчаються. Це свідчить про високу інформованість здобувачів освіти щодо структури та змісту своєї навчальної програми (рис 2).

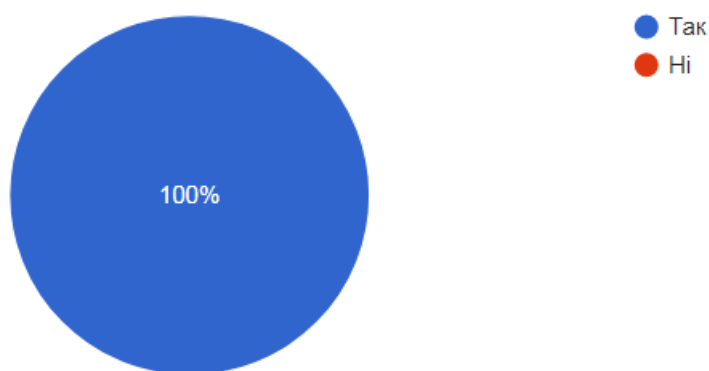


Рис.2. Відповіді на питання «Чи ознайомлювались Ви з освітньою програмою спеціальності, на якій навчаєтеся?»

Більшість респондентів вважають, що в освітній програмі враховано потреби ринку праці — 54 особи (78,3%). Частково погодились 13 осіб (18,8%), а 2 особи (2,9%) відповіли, що таких потреб не враховано. Це свідчить про загальне позитивне сприйняття професійної спрямованості програми, хоча 15 респондентів (21,7%), які обрали відповіді "Ні" або "Частково", вказують на необхідність подальшого вдосконалення змісту з урахуванням актуальних вимог ринку праці (рис 3)..

Респонденти, які висловили критичні зауваження (3 особи) , акцентують на відсутності інноваційних підходів у змісті програми, невідповідності економічних умов професії викладач очікуванням здобувачів, а також неповному врахуванні ключових аспектів, важливих для ринку праці.

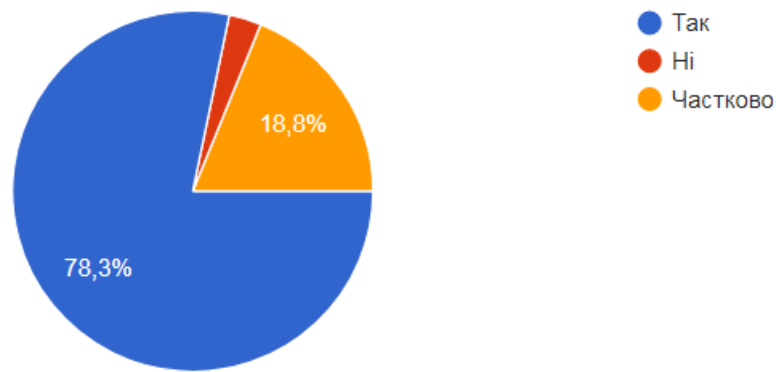


Рис.3. Відповіді на питання «Чи враховано в освітній програмі потреби ринку праці?»

Більшість респондентів вважають, що в освітній програмі враховано потреби ринку праці — 54 особи (78,3%). Частково погодились 13 осіб (18,8%), а 2 особи (2,9%) вважають, що потреби ринку не враховано. Це свідчить про загальне позитивне сприйняття професійної орієнтованості програми, хоча частина студентів зазначає можливості для її подальшого вдосконалення. Аналіз відповідей трьох респондентів (4,3 %), які обрали варіанти "Ні" або "Частково", вказує на їхнє нерозуміння суті ліній професійного розвитку ОП, що дозволяє припустити, що вони навчаються на першому курсі. Це вимагає уваги куратора (рис.4).

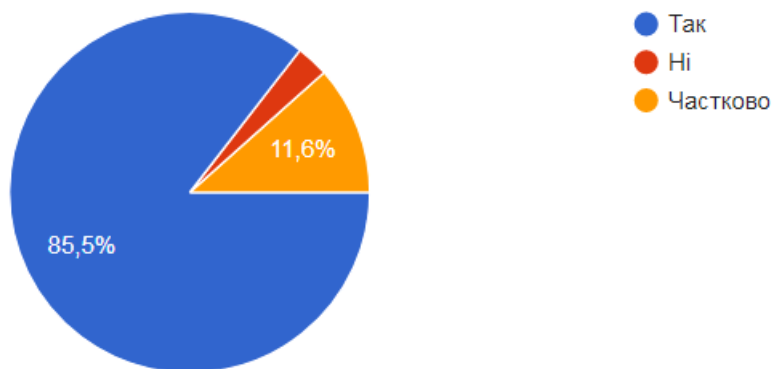


Рис. 4. Відповіді на питання «Чи пов'язана освітня програма з конкретною професією?»

Більшість респондентів вважають, що цілі та результати освітньої програми відповідають вимогам і тенденціям законодавства у відповідній професійній сфері — 64 особи (92,8%). Частково погодились 3 особи (4,3%), а 2

особи (2,9%) вважають, що відповідності немає. Це свідчить про загальне визнання нормативної узгодженості програми, хоча 5 респондентів (7,2%) відзначають потребу в уточненні або актуалізації змісту програми з урахуванням змін у законодавстві (рис.5).

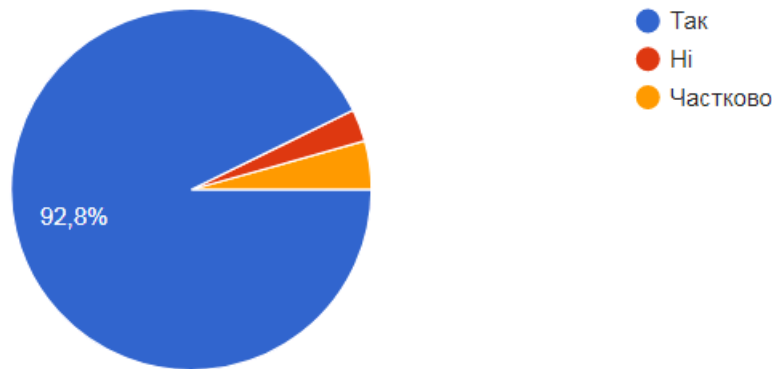


Рис. 5. Відповіді на питання «Цілі та результати освітньої програми відповідають вимогам і тенденціям законодавства, що регулює відповідну професійну сферу?»

Більшість респондентів зазначили, що їхні очікування щодо освітньої програми співпали з її реальним змістом — 54 особи (78,3%). Частково погодились 13 осіб (18,8%), а 2 особи (2,9%) вважають, що очікування не виправдалися. Це свідчить про переважно позитивну оцінку здобувачами змісту програми, водночас частина студентів відзначає розбіжності між очікуваним і фактичним навчальним наповненням (рис. 6). Респонденти (ті, хто не обрали варіант "Так"): 1 відповідь — запропоновано встановити єдині вимоги до педагогічної та цифрової складових програми; 1 відповідь — підвищити рівень креативності.

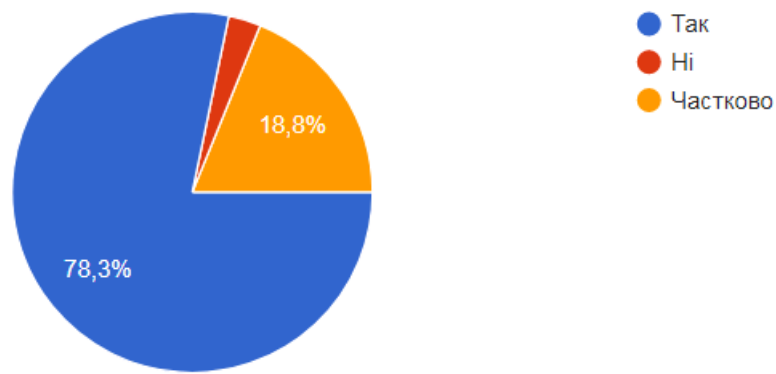


Рис. 6. Відповіді на питання «Чи співпали Ваші очікування щодо освітньої програми Вашої спеціальності з її реальним змістом?»

Переважає більшість респондентів вважають, що використовувані методи та форми навчання, включно з обсягом самостійної роботи та практики, сприяють досягненню цілей освітньої програми — 62 особи (89,9%). Частково погодилися 7 осіб (10,1%), відповідей «Ні» не зафіксовано. Це свідчить про ефективність організації навчального процесу, хоча частина здобувачів освіти вбачає можливість для покращення окремих аспектів методичного забезпечення (рис.7).

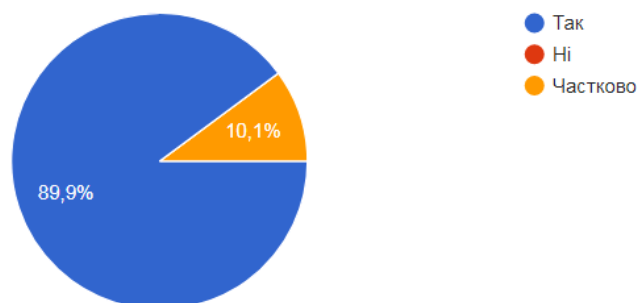


Рис. 7. Відповіді на питання «Використовувані методи та форми навчання, у тому числі обсяг самостійної роботи та практики, сприяють досягненню цілей освітньої програми».

Більшість респондентів погоджуються, що практична робота (практика) забезпечує набуття і застосування ефективних методів роботи — 64 особи (92,8%). Частково погодились 3 особи (4,3%), а 2 особи (2,9%) вважають, що практика цього не забезпечує. Це свідчить про загальне визнання значущості й результативності практичної складової програми, хоча деякі респонденти вказують на потребу в її оновленні чи доповненні для досягнення повнішого ефекту (рис.8).

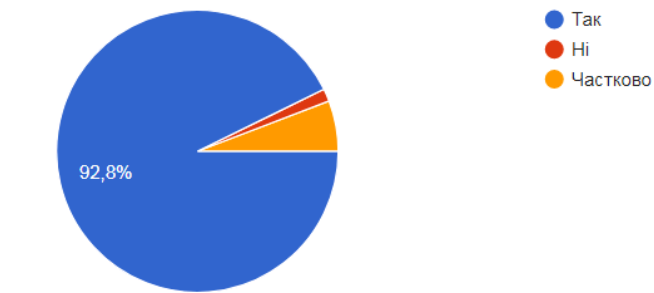


Рис. 8. Відповіді на питання «Практична робота (практика), що необхідна для досягнення результатів навчання, забезпечує набуття і застосування здобувачами вищої освіти ефективних методів роботи».

Більшість респондентів вважають обсяг практичної підготовки, передбачений освітньою програмою, достатнім — 63 особи (91,3%). Частково погодились 5 осіб (7,2%), 1 респондент (1,5%) вважає, що обсяг практичної підготовки є надмірним, зокрема у межах дисципліни «Програмування і алгоритмізація» (рис.9).

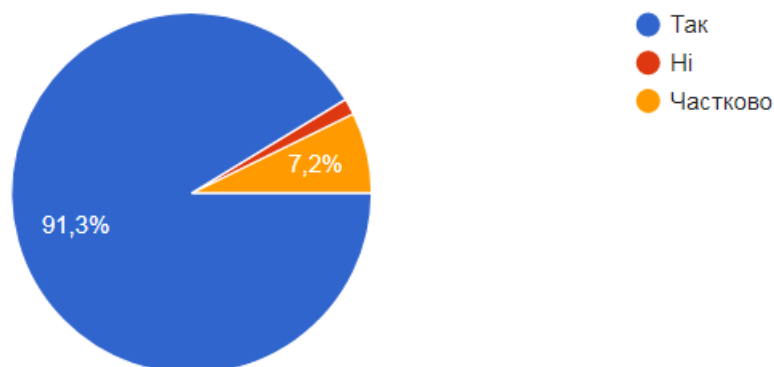


Рис. 9. Відповіді на питання «Чи достатній обсяг практичної підготовки, передбачений Вашою ОП?»

На запитання щодо можливого доповнення освітньої програми надали відповіді 15 респондентів. Із них 3 особи зазначили, що всі необхідні дисципліни вже враховані та програма не потребує доповнення. Натомість 12 респондентів запропонували конкретні напрями або дисципліни, які, на їхню думку, варто включити до навчального плану. Зокрема, 6 осіб наголосили на необхідності додати цифрові та ІТ-дисципліни, серед яких: цифрові технології, основи штучного інтелекту та машинного навчання, цифрова гігієна, кібербезпека, STEM-освіта, EdTech-платформи, управління освітніми ІТ-проектами. 5 осіб вважають доцільним посилити блок розвитку комунікативних, професійних і соціальних компетентностей, таких як публічні виступи та логіка. Одна особа висловила побажання продовжити вивчення англійської мови протягом усього навчання, а не лише у межах трьох семестрів. Отримані відповіді свідчать про потребу оновлення програми з акцентом на цифровізацію, практичні навички та сучасні освітні підходи.

Із 13 респондентів, які відповіли на питання щодо можливого вилучення дисциплін з освітньої програми, 3 особи прямо зазначили, що всі дисципліни є важливими і не потребують вилучення. Інші відповіді містять конкретні пропозиції: Найчастіше згадуються: фізика (3 відповіді) та вища математика або її розширений курс (2 відповіді), як такі, що мають обмежену прикладну цінність для спеціальності. 1 респондент вказав на необхідність більшого узгодження змісту педагогічних дисциплін. Це вказує на необхідність звернути уваги на зміст цих дисциплін та методику їх викладання.

Переважає більшість респондентів зазначили, що ознайомлені з Положеннями, які регламентують організацію навчального процесу в НУ «Львівська політехніка» — 65 осіб (94,2%). Водночас 4 особи (5,8%) вказали, що не ознайомлювались із відповідними документами. Це свідчить про загальну поінформованість студентів щодо нормативної бази освітнього процесу, однак є потреба посилити комунікацію або доступність цієї інформації для окремих здобувачів (рис. 10).

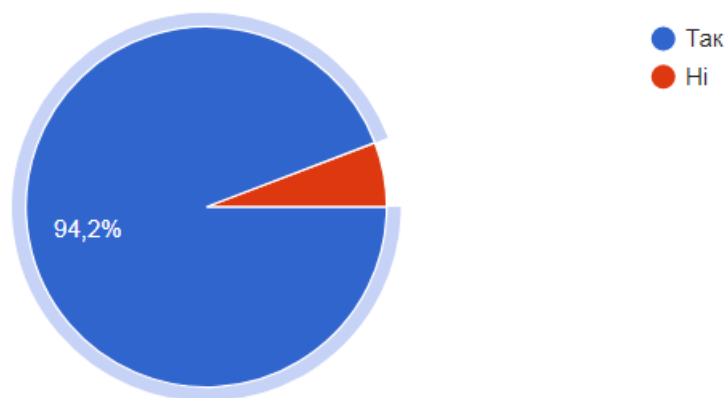


Рис. 10. Відповіді на питання «Чи ознайомлювались Ви з Положеннями, що діють в НУ «Львівська політехніка», які стосуються організації навчального процесу, проведення поточного і семестрового контролів результатів навчання студентів, рейтингового оцінювання досягнень студентів?»

Більшість респондентів зазначили, що мають можливість формувати індивідуальний навчальний план шляхом вибору дисциплін — 57 осіб (82,6%). Частково погодились 10 осіб (14,5%), а 2 особи (2,9%) відповіли, що такої можливості не мають. Коментарі респондентів, які відповіли "Ні" або "Частково", свідчать про наявність окремих труднощів у формуванні індивідуального навчального плану: 1 особа (1,4%) зазначила, що ще не мала такої можливості через навчання на першому курсі, ще 1 особа (1,4%) вказала на технічні проблеми у особовому кабінеті студента., які унеможливили самостійний вибір дисциплін (рис.11).

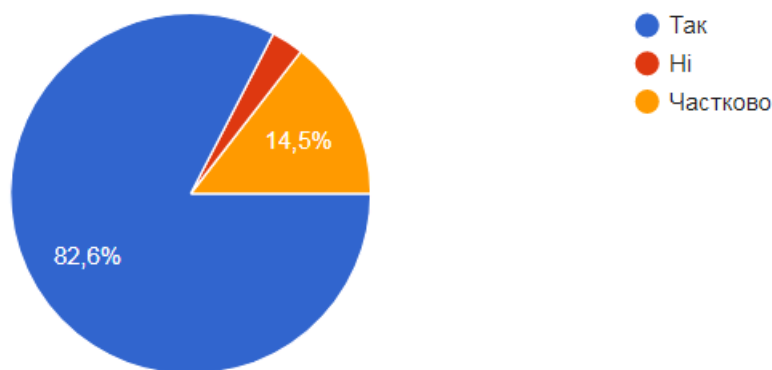


Рис. 11. Відповіді на питання «Чи надається Вам можливість формувати індивідуальний навчальний план студента (обирати дисципліни для вивчення)?»

Більшість респондентів вважають перелік дисциплін, запропонованих для вибору студенту, достатнім — 66 осіб (95,7%). Водночас 2 особи (2,9%) відповіли "Ні", а 1 особа (1,4%) — "Частково". Це свідчить про загальне задоволення можливостями вибору навчальних дисциплін, хоча незначна частка студентів вказує на потребу в розширенні або уточненні переліку вибіркових компонентів (рис. 12).

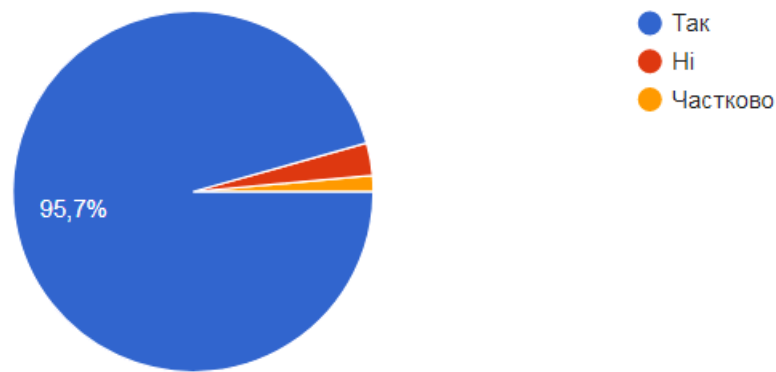


Рис. 12. Відповіді на питання «Чи вважаєте Ви достатнім перелік дисциплін, які пропонуються для вибору студенту?»

Переважає більшість респондентів підтвердили, що їм було запропоновано перелік баз для проходження практики — 46 осіб (66,7%). Водночас 23 особи (33,3%) відповіли, що такого переліку не отримували. Це вказує на потребу у вдосконаленні організації процесу практики та забезпеченні рівного доступу всіх студентів до інформації про можливі бази її проходження (рис. 13).

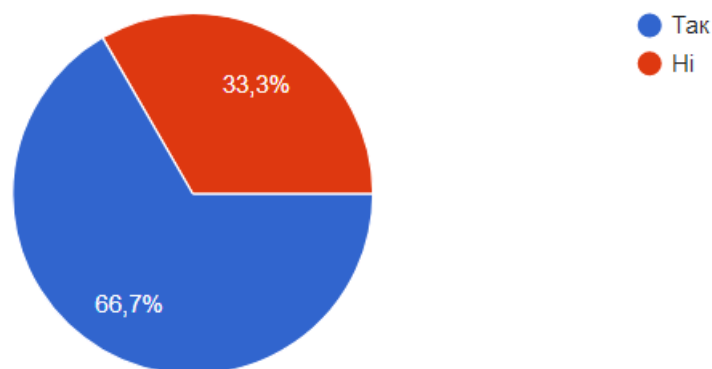


Рис. 13. Відповіді на питання «Чи запропоновано вам перелік баз для проходження практики?»

Абсолютна більшість респондентів підтвердили, що ознайомлені з університетською системою забезпечення академічної доброчесності — 66 осіб

(95,7%). Водночас 3 особи (4,3%) вказали, що такого ознайомлення не відбувалося. Це свідчить про ефективне інформування здобувачів освіти з питань академічної доброчесності, хоча є потреба у посиленні охоплення цією інформацією всіх студентів без винятку (рис. 14).

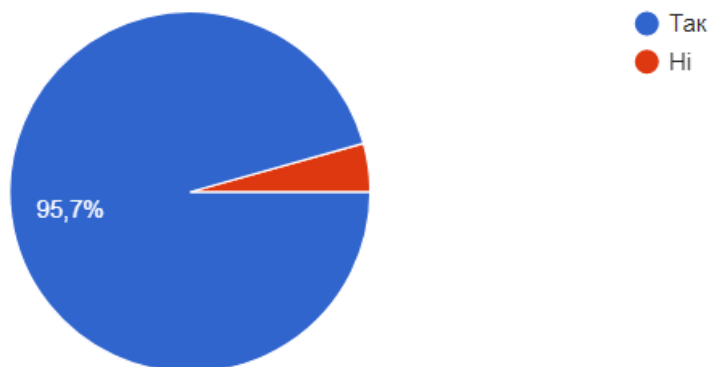


Рис. 14. Відповіді на питання «Чи здійснюється ознайомлення студентів з університетською системою забезпечення академічної доброчесності?»

Більшість респондентів зазначили, що під час навчання та виконання індивідуальних робіт їх заохочували дотримуватись академічної доброчесності — 65 осіб (94,2%). Натомість 4 особи (5,8%) вказали, що такого заохочення не відчули. Це свідчить про загальну ефективність впровадження принципів академічної доброчесності в навчальний процес, хоча окремі студенти можуть потребувати додаткової мотивації або роз'яснень щодо її важливості (рис. 15).

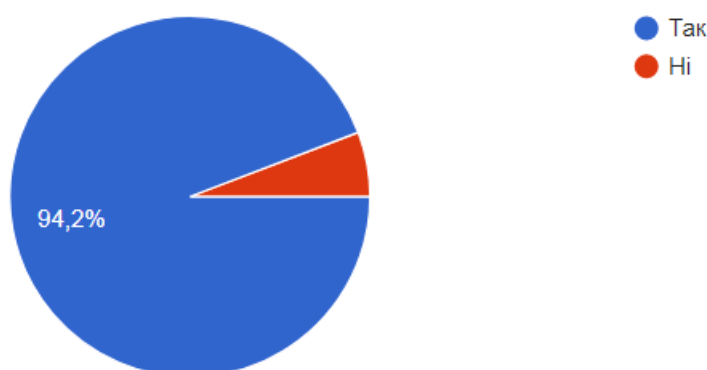


Рис. 15. Відповіді на питання «Чи заохочували Вас до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт?»

Переважає більшість респондентів вважають, що Університет забезпечує своєчасне ознайомлення з розкладом занять та змінами у ньому — 61 особа (88,4%). Водночас 7 осіб (10,1%) відповіли "Частково", а 1 особа (1,5%) — "Ні". Коментарі до відповідей "Ні" або "Частково": 2 (3%) особи «Незавжди розклад

зрозумілий і не завжди вчасно оновлюється», «Розклад занять змінюється після початку навчального року». Ці зауваження вказують на потребу в покращенні своєчасності оновлення та зручності подачі розкладу, щоб забезпечити кращу організацію навчального процесу для студентів (рис. 16).

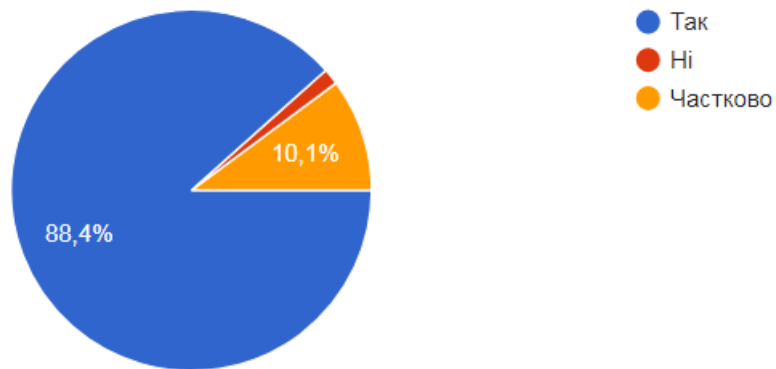


Рис. 16. Відповіді на питання «Чи забезпечено Університетом своєчасне ознайомлення із розкладом занять та змінами у ньому?»

Більшість респондентів вважають процедуру проведення поточного та підсумкового контролю знань чіткою та зрозумілою — 65 осіб (94,2%). Водночас 4 особи (5,8%) не погоджуються з цим. Це свідчить про належну організацію контролю знань, проте для окремих студентів залишається актуальним питання додаткових роз'яснень або стандартизації процедур оцінювання (рис. 17).

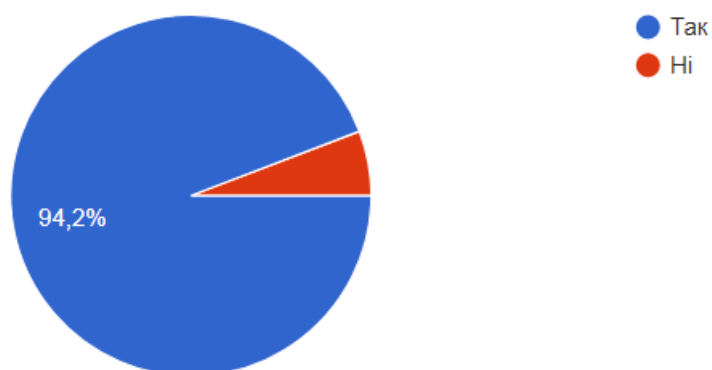


Рис. 17. Відповіді на питання «Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою та зрозумілою?»

На запитання щодо доступності, зрозумілості та сучасності викладання дисциплін в Університеті 42 особи (60,9%) відповіли позитивно, вказавши, що всі викладачі використовують новий і доступний матеріал, тренінги та

залучають практиків. Водночас 38 осіб (55,1%) зазначили, що це стосується більшості викладачів, але не всіх, тобто обрали відповідь "Частково". Лише 1 особа (1,4%) вважає викладання традиційним, з ознаками монотонності й повторюваності. Це свідчить про загальне позитивне сприйняття викладання, проте водночас вказує на неоднорідність практик у різних викладачів та потребу в уніфікації сучасних підходів у навчальному процесі (рис. 18).



Рис. 18. Відповіді на питання «Чи вважаєте Ви викладання дисциплін в Університеті доступним, зрозумілим та сучасним?»

Більшість респондентів вважають, що навчальні приміщення обладнані мультимедійною технікою, яка дозволяє використовувати інформаційні технології під час занять — 50 осіб (72,5%). Водночас 19 осіб (27,5%) не погоджуються з цим. Це свідчить про достатній рівень технічного забезпечення більшості аудиторій, однак частина студентів вказує на недостатню або нерівномірну доступність мультимедійного обладнання, що може потребувати модернізації матеріально-технічної бази (рис. 19).

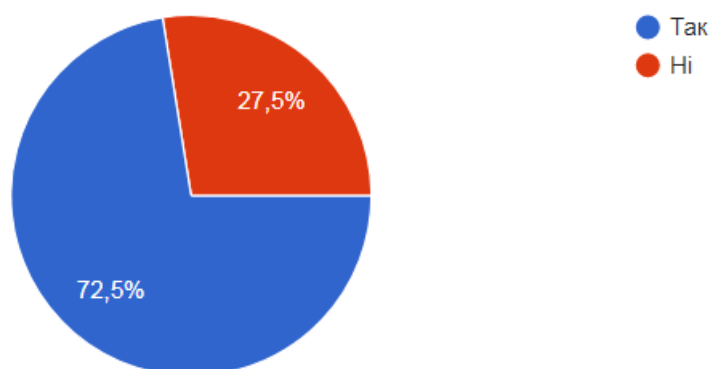


Рис. 19. Відповіді на питання «Чи обладнані навчальні приміщення мультимедійною технікою, що дозволяє проводити заняття із використанням інформаційних технологій?»

Переважає більшість респондентів підтверджують, що заклад освіти створює можливості для зайняття студентами науковою роботою — 64 особи (92,8%). Водночас 5 осіб (7,2%) вважають, що таких можливостей немає. Це свідчить про загальну наявність умов для наукової активності здобувачів, проте окремі студенти потребують розширення доступу до наукових заходів або інформування про них (рис. 20).

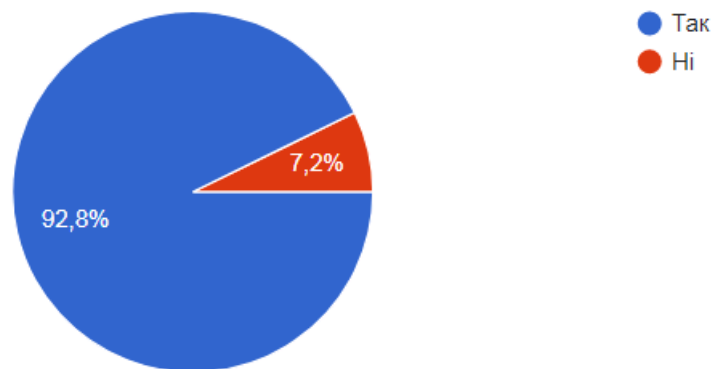


Рис. 20. Відповіді на питання «Чи створено закладом освіти можливості для зайняття студентами науковою роботою?»

Більшість респондентів вважають, що в закладі освіти передбачено заохочення за особливі успіхи в навчанні та науковій роботі — 57 осіб (82,6%). Натомість 12 осіб (17,4%) вважають, що такого заохочення немає. Це свідчить про загальну наявність механізмів стимулювання академічної та наукової активності, проте п'ята частина опитаних відчуває дефіцит інформації або результатів стимулювання, що вказує на потребу в покращенні прозорості та ефективності системи заохочень (рис. 21).

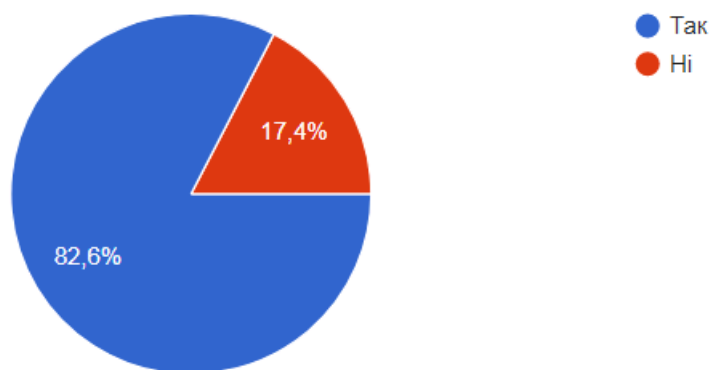


Рис. 21. Відповіді на питання «Чи передбачено заохочення за особливі успіхи у навчанні та наукову роботу?»

Більшість респондентів високо оцінили роботу куратора групи: 51 особа (73,9%) поставила найвищий бал (5). Також 7 осіб (10,1%) обрали оцінку 4, 3 особи (4,3%) — 3, 4 особи (5,8%) — 2, і ще 4 особи (5,8%) — 1. Ці результати свідчать про загальне задоволення роботою куратора, хоча незначна частина студентів вказує на потребу в поліпшенні взаємодії, залучення або підтримки з боку куратора (рис. 22).

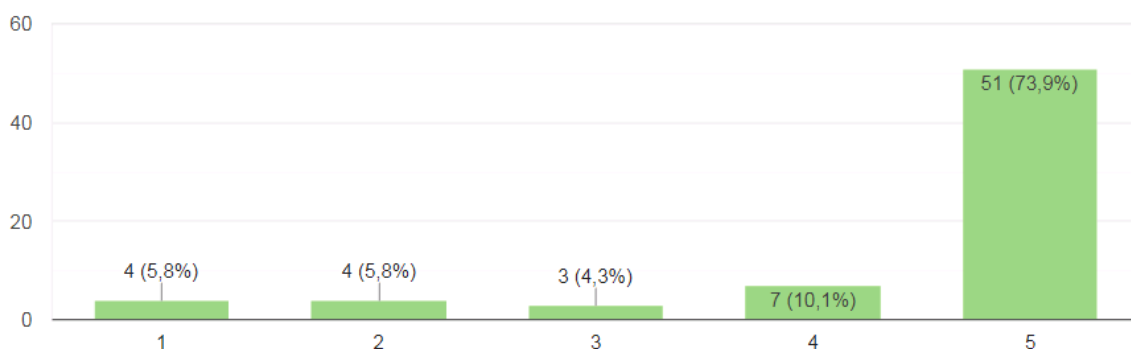


Рис. 22. Відповіді на питання «Оцініть, будь ласка, рівень роботи куратора групи».

Висновок: результати опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за освітньо-професійними програмами «Професійна освіта (Цифрові технології)» та Професійна освіта (Право)» (спеціальність «Професійна освіта (за спеціалізаціями)»), свідчать про переважно *високий рівень задоволеності якістю та змістовим наповненням освітньої програми, організацією освітнього процесу та його відповідністю потребам сучасного ринку праці.*

Більшість респондентів зазначають, що зміст програми є актуальним, пов'язаний із професійною діяльністю, відповідає законодавчим вимогам,

забезпечує досягнення результатів навчання та сприяє формуванню необхідних компетентностей. Високо оцінюються сучасність викладання, методи навчання, можливість обирати дисципліни, а також організація практичної підготовки. Позитивно сприймається система академічної доброчесності, підтримка наукової діяльності та робота кураторів.

Разом із тим, окремі респонденти звертають увагу на необхідність *розширення вибірових компонентів, удосконалення технічного супроводу, підвищення інноваційності окремих курсів, а також актуалізацію змісту* відповідно до змін на ринку праці. У відкритих відповідях учасники вказують на потребу в дисциплінах, що охоплюють цифрові технології, публічні виступи, штучний інтелект, логіку, кібербезпеку, а також висловлюють побажання щодо розширення мовної підготовки.

Узагальнюючи, можна зробити висновок, що освітня програма реалізується на належному рівні, забезпечує якісну професійну підготовку та відповідає очікуванням здобувачів, проте потребує окремих цільових змін з урахуванням запитів студентів і змін на ринку цифрових послуг.