

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу МОДЕЛЬ І МЕТОД МАШИННОГО НАВЧАННЯ ДЛЯ
РОЗПІЗНАВАННЯ ШКІДЛИВОГО ПРОГРАМНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
В ПРИСТРОЯХ ІНТЕРНЕТУ РЕЧЕЙ, представлену на Конкурс**

(шифр)

з галузі знань 12 Інформаційні технології, спеціальності 125 Кібербезпека
(знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не чітко доведено зв'язок між концепцією інтернет речей та поняттям критичної інфраструктури для піднесення до ступеня національної проблеми		
10.2	Складові запропонованого підходу в представленій роботі зокрема: - витяг екстракторів на основі згорточних нейронних мереж (комбінація згортки и пулінга); - використання інформаційно-екстремальних класифікаторів для такого роду задач; - труднощі побудови оптимальних в інформаційному сенсі гіперсферичні контейнеридля навчальних вибіроктекстуре; - т. ін		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	не є зовсім новим і розглядався в багатьох наукових роботах раніше.		
10.4	Потребують більш досконалого розкриття питання: - формування репрезентативної вибірки для реалізацій в умовах непередбачуваної інформативності ознак; - переходу від багатофакторних задач до меншої (прийнятною для подальшої практичності рішень) розмірності; - прогнозованого ефекту візуального подання виконуваних кодів програмного забезпечення (як що це пов'язано з подальшою обробкою ресурсами GPU)/		
10.5	Відсутні акти впровадження результатів роботи та опис алгоритмів які реалізують запропонований метод та забезпечують робастність до апаратної та програмної платформи пристрою інтернету речей.		
10.6	Значна кількість доступних наукових публікацій за напрямом завдання, що вирішується у роботі, могли б бути достойними для внесення у список використаних джерел.		
10.7	Логіка викладення матеріалу з великою ступеню вірогідності свідчить що автор сумів вникнути та розібратися з підходами до вирішуваного завдання.		
10.8	Є незначні помилки при оформленні рисунків та орфографічні неточності.		
10.9	Відсутні наукові статті в фахових або міжнародних науково-технічних журналах і тези доповідей на НТК, крім того коли автором роботи и автором статей зі списку джерел є особа з прізвищем Москаленко.		
11.	Вважаю що специфіка і складність вирішуваного завдання та з точки зору просунутості запропонованих рішень дозволяє присудити додаткові бали		10
Сума балів			77

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент
19.03.21 року