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Загальноуніверситетське опитування бакалаврів, які завершували підготовку за ОП «Якість освітніх програм» (анкета у Google-формі з доступом за корпоративним аккаунтом) було проведено у 2022 році у червні-вересні. Рішення щодо проведення такого дослідження у формі загальноуніверситетського опитування було ухвалено для можливості об'єктивно оцінити інституційні процеси і процедури, виявити сильні і слабкі сторони, а також отримати інформацію для рейтингування ОП.

В опитуванні взяли участь 36 студентів 4 курсу каф. прикладної лінгвістики з загальної кількості 217 студнетів, що становить 16,6% активності учасників та засвідчує умовно надійні результати.

Аналізу підлягали такі аспекти ОП та процеси і процедури системи внутрішнього забезпечення якості, як: доступність інформації про прийом на навчання, права та обов'язки здобувачів, формування індивідуальної освітньої траєкторії, задоволеність формуванням м'яких навичок, практичною підготовкою, залученням до освітнього процесу практиків та експертів, рівномірність навчального навантаження на здобувачів і достатність часу на самостійну роботу, оптимальність кількості контрольних заходів та обов’язкових індивідуальних робіт, участь у науковій роботі та програмах міжнародної академічної мобільності, дотримання принципів академічної доброчесності, якість освітнього середовища та ін.

Аналіз результатів опитування засвідчив такі показники:

1. **Інформація про прийом на навчання, права та обов'язки здобувачів** була доступною, чіткою та зрозумілою –4,2 бали за 5-та бальною шкалою.

2. Процедури, які дозволяють формування **індивідуальної освітньої траєкторії** (зокрема, вибір дисциплін, тем курсових проектів, кваліфікаційних робіт тощо) та механізм їхнього функціонування в Університеті оцінені в 7,3 бали за 10-ти бальною шкалою, зокрема рівень поінформованості про вибіркові дисципліни та блоки на етапах їхнього вибору оцінено в 6,9 бали, а можливість реального вибору навчальних дисциплін, які відповідали потребам студентів в 5,6 бали, що свідчить про можливість вибору студентами індивідуальної освітньої траєкторії.

3. Задоволеність **формуванням м'яких навичок soft skills** оцінлена в 7,1 бал, а якість **практичної підготовки** за ОП – 6,2 бали за 10-ти бальною шкалою. Це свідить про те, що рівень підготовки відповідає потребам сучасного ринку праці з точки зору студентів.

4. Ефективність **залучення до освітнього процесу професіоналів-практиків**, експертів та представників роботодавців, їхній вплив на результати навчання за ОП оцінено у 5,7 балів за 10-ти бальною шкалою.



Рис. 1 Вибір дисциплін та практична підготовка

5. Згідно з даними опитування 16 студентів змогли обрати **бази проходження практики** самостійно, а 20 студентів – через рекомендацію працівників університету. 22 студенти вважають, що база проходження практики відповідає спеціальності, 16 стверджують, що база проходження практики є реальним і бажаним об’єктом працевлаштування.

6. **Обсяг навчального навантаження** на студентів упродовж семестру як збалансований та такий, що можна виконати у встановлені терміни оцінено у 3,5 балів, достатність часу на самостійну роботу у 3,7 балів, оптимальність кількості дисциплін в один семестр у 3,6 бали, оптимальність кількості завдань / обов’язкових індивідуальних робіт за дисциплінами у 3,6 бали, рівномірність розподілу навантаження у 3,6 бали за 5-ти бальною шкалою.

7. Серед **дисциплін, які студенти виділили як найкращі** та назвали першою домінує сучасна англійська мова – 18 голосів. Тут вказується на тематичне та змістовне наповнення, викладача, його особисті характеристики, стиль проведення лекційних та практичних занять, сучасні підручники тощо. Водночас 8 студентів не змогли назвати найкращу дисципліну. Другою серед найкращих дисциплін студенти назвали сучасну німецьку мову – 8 голосів. Тут також наголошується на тематичному та змістовному наповненні, викладачах, їх особистих характеристиках, стилі проведення практичних занять. Третьою серед найкращих дисциплін є ПОМЗІТ – 5 голосів. Не зсогли визначити третю найкращу дисципліну 20 студентів. Детальний рейтинг найкращих дисциплін предствалено на рис. 2.

Рис. 2 Найкращі дисципліни

8. Серед **дисциплін, які студенти мали намір змінити** та назвали першою домінує дисципліна «Основи програмування» – 6 голосів. Тут вказується на необхідність заміни вивчення мови програмування Паскаль на щось сучасніше і корисніше, наприклад на Пайтон, він легший і з такими навичками можливо знайти роботу, на відміну від навичок на Паскалі. Водночас 13 студентів не змогли назвати дисципліну, яку варто змінити. Детальний рейтинг дисциплін, що варто змінити предствалено на рис. 3.

Рис. 3 Зміни до дисциплін

9. Участь у **науковій роботі** оцінено 5,4 балами за 10-ти бальною шкалою. Причинами названі брак часу та невбачання доцільності участі у таких активностях. Такий результат свідчить про необхідність популяризації серед студентів можливостей участі у науковій роботі, роз’яснення переваг, мотивація студентів до такої діяльності.

10. Можливості участі у **програмах міжнародної академічної мобільності** під час навчання за ОП оцінено 4,8 балами за 10-ти бальною шкалою. Лише один студент вказав на участь у міжнародних конференціях. Такий результат свідчить про необхідність активнішого залучення студентів до програм міжнародної академічної мобільності, їх популяризації.

11. З фактами порушення **принципів академічної доброчесності** під час навчання за ОП стикалися 9 студентів, зокрема йдеться про упереджене ставлення до студентів, заниження балів, хабарництво, використання додаткових ресурсів при контролі, видавання чужих робіт за свої. 27 студентів не стикалися з такими випадками.

12. Стан **матеріально-технічного забезпечення** для успішного навчання за ОП оцінено у 3,6 балів; рівень доступу до інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання – у 3,8 бали; рівень освітньої підтримки – 3,6 балів; рівень організаційної підтримки – 3,3 бали; рівень інформаційної підтримки – 3,4 бали; рівень соціальної підтримки – 3,2 бали за 5-ти бальною шкалою.

13. Студенти зазначили, що **проведення опитування** студентів, які навчаються за ОП щодо потреб/інтересів проводяться, але не впливають на підвищення якості освітньої діяльності – 35 студентів.

14. Серед **сильних сторін ОП** студенти назвали унікальність, врахування наукових досягнень, практичність, дотичність до інформаційних технологій, вивчення іноземних мов, доступність, хороші викладачі, високий рівень викладання англійської мови, поєднання іноземних мов та ІТ, інноваційні методи викладання. Однак вказали і на недостатність технічних дисциплін.

15. **Придатність до працевлаштування** за обраною спеціальністю як випускника ОП оцінено у 6,3 бали за 10-ти бальною шкалою.

16. **Відповідність реалій** підготовки за ОП очікуванням студентів оцінено у 6 балів за 10-ти бальною шкалою.

17. Серед коментарів та побажань є **позитивні**, як от «Молоді та прогресивні викладачі, новітні методи викладання, заохочення та мотивування студентів до навчання та лояльність до студентів». Однак є і **зауваження**, що стосуються курсових робіт (оптимізувати виділений на них час виконання; частіше проводити до них консультації; змінити підхід до курсової роботи з корпусної лінгвістики (обробка газет)); надання можливості вивчати новітні та актуальні технології сьогодення, якщо студент обирає ІТ сферу; єдиної платформи для проведення дистанційного навчання; більшого акценту на основних предметах, у таких дисципліних як політологія, філософія тощо зменшити кількість завдань; більш лояльного ставлення деяких викладачів, часу виконання індивідуальних та інших завдань; необхідності навчити студентів дорого продавати свої послуги і навички на ринку праці, переконувати роботодавців що саме ми їм потрібні, доносити свої думки та бачення до інших членів команди, дискутувати під час робочого процесу; важливості надання дійсно потрібних дисципліни для ОП і більше зосередження уваги на них; збільшення години на вивчення іноземних мов; дотримування прозорості системи оцінювання.

18. Продовжити навчання на другому (магістерському) рівні вищої освіти за тією ж спеціальністю планують 7 студентів, 3 – за іншою спеціальністю у НУЛП, 10 – важко відповісти і 15 – не планують.

19. Для 34 студентів питання були сформульовані зрозуміло, для 2 – дещо складно.

Підсумовуючи результати опитування вважаємо, що на майбутнє слід:

1. активніше інформувати студентів щодо необхідності участі в анкетуванні, оскільки це забезпечить об’єктивніші результати;

2. покращити роботу кафедри, спрямовану на інформування студентів щодо різних аспектів освітньої діяльності, зокрема про такий складник навчання, як самостійна робота студента та її частку в загальному обсязі навантаження.

Результати опитування обговорювалися на засіданні науково-методичної комісії напряму 035 «Філологія» та на засіданні кафедри прикладної лінгвістики.