

Міністерство освіти і науки України
Національний університет «Львівська політехніка»

Кафедра напівпровідникової електроніки

ЗВІТ

за результатами проведеного опитування студентів другого (магістерського)
рівня освіти спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка»
ОНП «Мікро- та наносистемна техніка»
щодо задоволеності здобувачів якістю надання освітніх послуг

Затверджено
на засіданні кафедри
напівпровідникової електроніки
Протокол № 5 від 28.11.2024 р.

Завідувач кафедри НПЕ



Анатолій ДРУЖИНИН

Метою проведення опитування є моніторинг задоволеності студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка», які навчаються за освітньо-науковою програмою «Мікро- та наносистемна техніка», наданням освітніх послуг, зокрема, змістовим наповненням освітньої програми, забезпеченістю матеріально-технічними ресурсами, ефективністю викладання навчальних дисциплін на кафедрі напівпровідникової електроніки Національного університету «Львівська політехніка». Відповідно до поставленої мети було проведено опитування (анкетування) студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка», результати якого представлено у звіті.

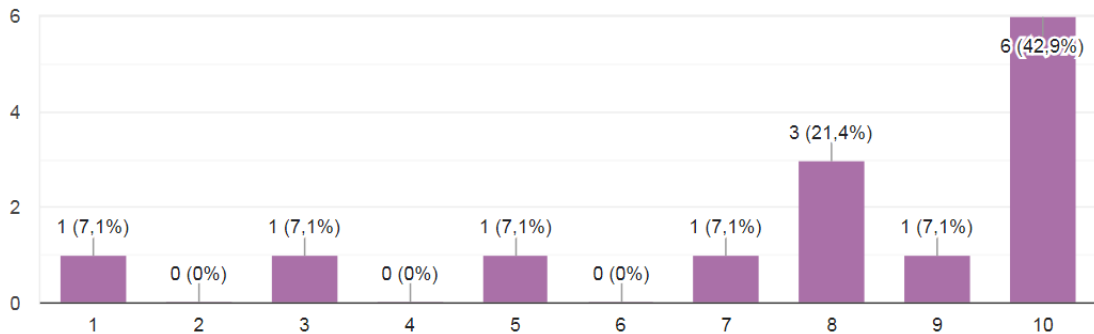
Опитування проведено методом анонімного анкетування в режимі онлайн за допомогою Google-форми. В опитуванні взяли участь 14 студентів, які навчаються за освітньо-науковою програмою «Мікро- та наносистемна техніка» спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка». Опитувальна анкета складалась з 23 запитань, з яких 21 містили оціночну шкалу від 1 до 10 балів та 2 запитання, в межах яких студенти могли конкретизувати свої зауваження та надати пропозиції щодо покращення освітнього процесу. Оцінка від 1 до 3 балів прирівнювалася до негативного оцінювання студентом освітнього критерію; від 4 до 7 – достатнім рівнем, що свідчить про прагнення студентів до впровадження змін; 8–10 – студент високо чи стверджувально оцінює можливість реалізації певної складової освітньої програми.

Аналіз результатів анкетування

Оцініть, будь ласка, наступні твердження за десятибальною шкалою (1–10), де: «1» – повністю не згоден(-дна), «10» – повністю згоден(-дна).

1. Можливість вільно вибрати дисципліни поза межами своєї спеціальності.

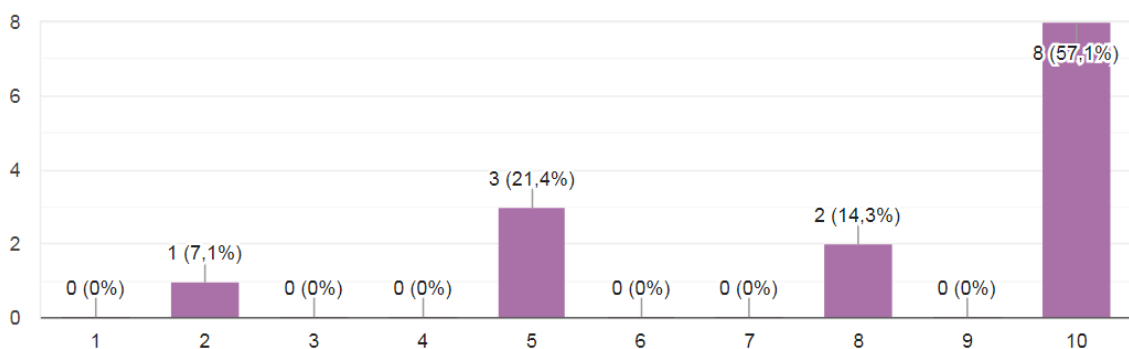
14 відповідей



Оцінка можливості вільно обирати дисципліни поза межами спеціальності виявилась **високою**: 10 з 14 студентів (71,4%) оцінили балом від 8 до 10, причому максимальним балом оцінили 42,9% опитаних. Лише двоє респондентів оцінили балом від 1 до 3.

2. Можливість вільно вибрати професійно-орієнтовані дисципліни із вибіркового блоку, запропонованого кафедрою.

14 відповідей

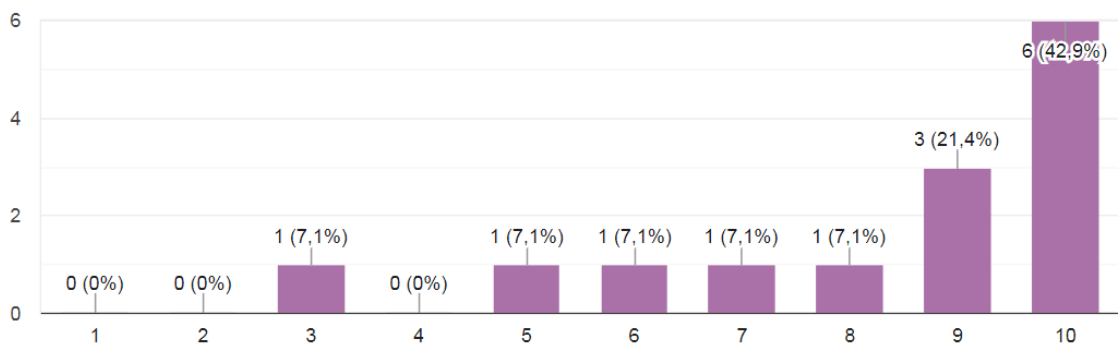


Схожий результат отримано при оцінці можливості вільно обирати професійно-орієнтовані дисципліни з вибіркового блоку, запропонованого кафедрою. Загалом **високу** оцінку поставили 71% опитаних, з яких 57%

респондентів оцінили максимальним балом. Можна зробити висновок, що більшості студентів подобається можливість вільного вибору певних дисциплін, передбачених освітньо-науковою програмою. При цьому більшість студентів вважають, що їм вистачає часу на самостійну роботу. Такий висновок можна зробити на основі оцінок, виставлених при відповіді на наступне запитання:

3. Мені вистачає часу на самостійну роботу.

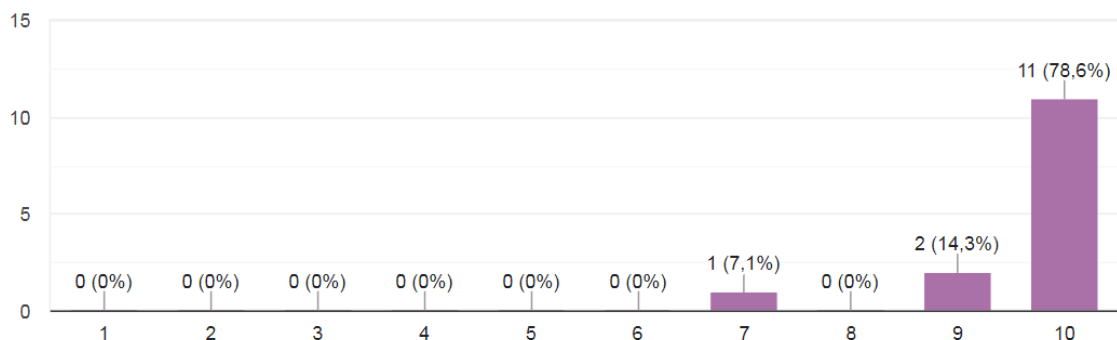
14 відповідей



Зокрема, оцінки 71,4% опитаних (10 респондентів) знаходились в межах від 8 до 10 балів, 21,3% – від 5 до 7 і лише 7,1% (1 респондент) оцінили на 3 бали. Ці результати вказують на достатню збалансованість освітньо-наукової програми в контексті навчального навантаження здобувачів освіти.

4. Я задоволений процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального періоду.

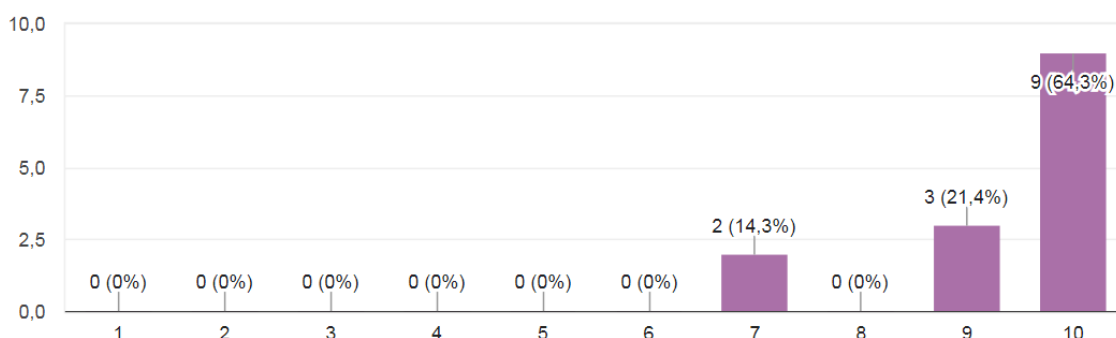
14 відповідей



Респонденти також зазначили **високий** рівень задоволеності процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального періоду: 78,6% (11 респондентів) оцінили максимальним балом даний критерій.

5. Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою та зрозумілою.

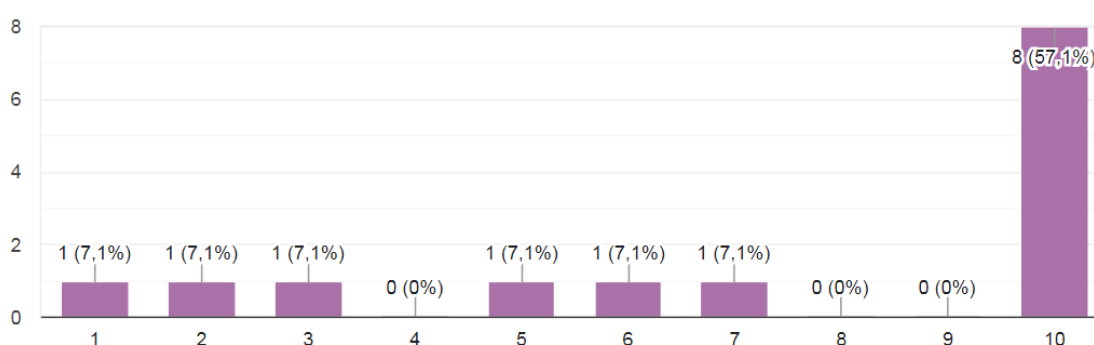
14 відповідей



Практично всі респонденти вважають процедуру проведення поточного та підсумкового контролів знань чіткою і зрозумілою: 85,7% оцінили даний критерій на 9 (21,4%) та 10 балів (64,3%), що є **високим** показником; 14,3% на 7 балів, що є **середнім** показником. Проте не усі з опитаних студентів в достатній мірі ознайомлені з порядком оскарження процедури проведення контрольних заходів, що впливає з відповідей на наступне запитання:

6. Мені відомий порядок оскарження процедури проведення контрольних заходів.

14 відповідей



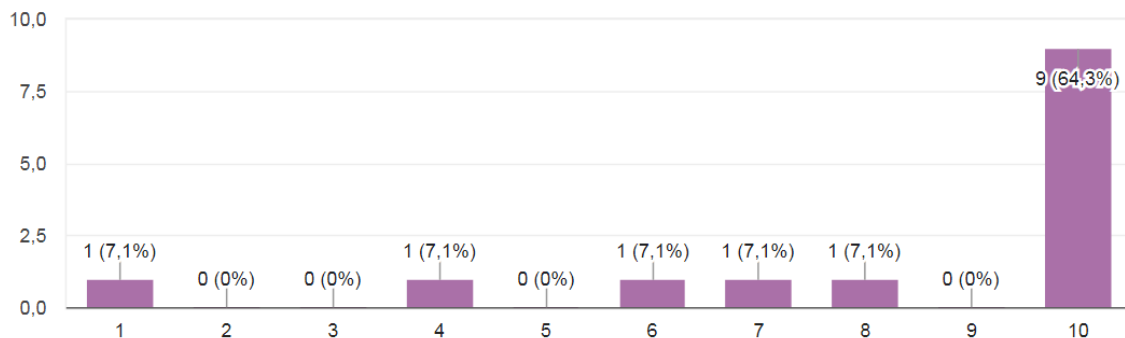
Троє з опитаних (21,3%) оцінили даний пункт балом від 1 до 3; три респонденти (21,3%) поставили від 5 до 7 балів; решта 8 (57,1%) опитаних поставили 10 балів.

Більше половини респондентів зазначили, що їх активно заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт:

64,3% опитаних оцінили даний пункт на 10 балів; 7,1% – на 8 балів. Третина опитаних відзначили таку активність на середньому рівні.

7. Мене заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт.

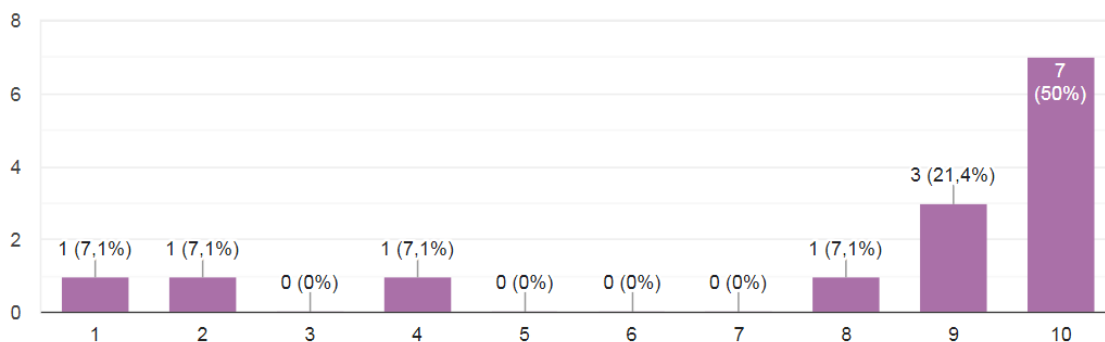
14 відповідей



Не усі респонденти ознайомлені з інструментами протидії порушенням академічної доброчесності, як випливає з наступних результатів:

8. Мені відомі інструменти протидії порушенням академічної доброчесності.

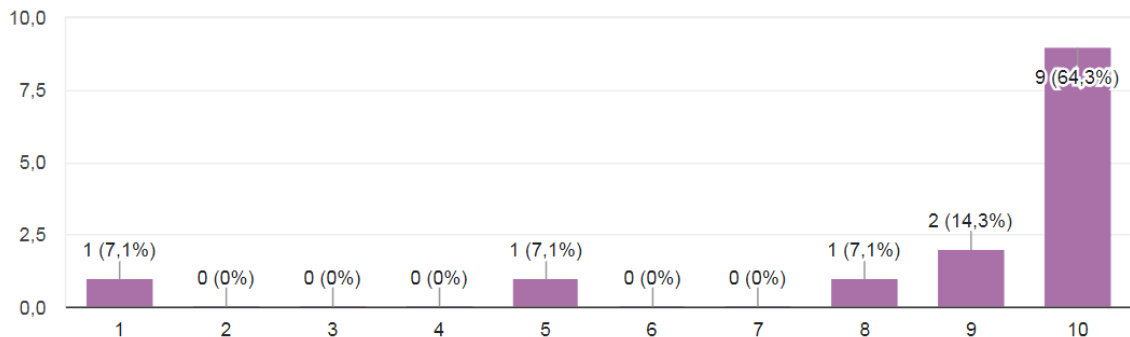
14 відповідей



Троє студентів оцінили даний пункт низьким балом – від 1 до 4, решта опитаних поставили високі бали – від 8 до 10. Крім того, 85,7% (12 респондентів) зацікавлені дотримуватись принципів і правил академічної доброчесності, що випливає з наступних результатів:

9. Я зацікавлений дотримуватись принципів та правил академічної доброчесності.

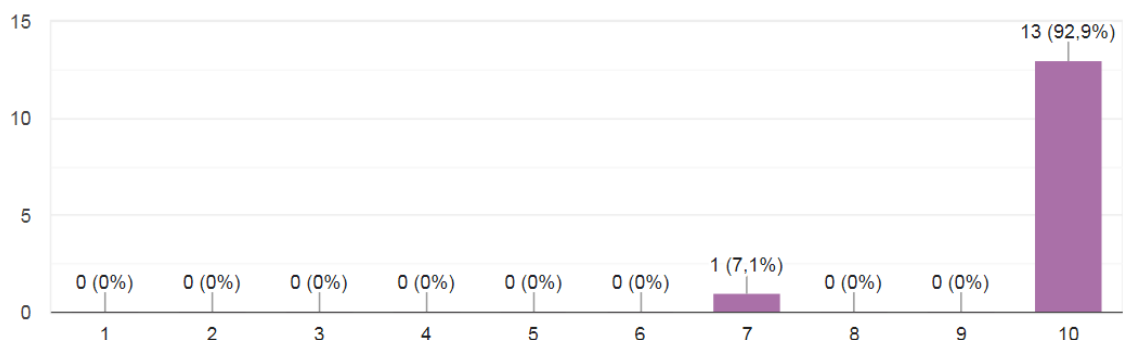
14 відповідей



Один респондент поставив найнижчий бал, ймовірно, через низьку обізнаність з поняттям академічної доброчесності та інструментами протидії порушенням її принципів, що впливає з відповідей на попередні запитання (№7 та №8).

10. Навчання є безпечним для мого життя та здоров'я.

14 відповідей

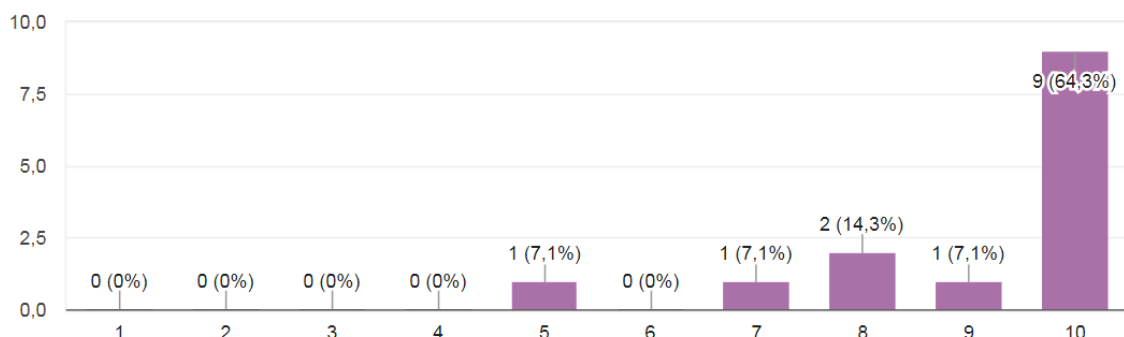


Усі респонденти дали **високу** оцінку безпечності навчання: 92,9% (13 респондентів) оцінили максимальним балом – 10 та один респондент поставив 7 балів.

Студенти зазначили **високий** рівень освітньої підтримки: 85,7% (12 респондентів) оцінили даний пункт на 8–10 балів (причому 10 балів поставили 64,3% опитаних). Лише двоє респондентів поставили 5 та 7 балів, що є середнім показником.

11. Я задоволений рівнем освітньої підтримки (індивідуальна взаємодія з викладачем, якість роботи деканату та інше).

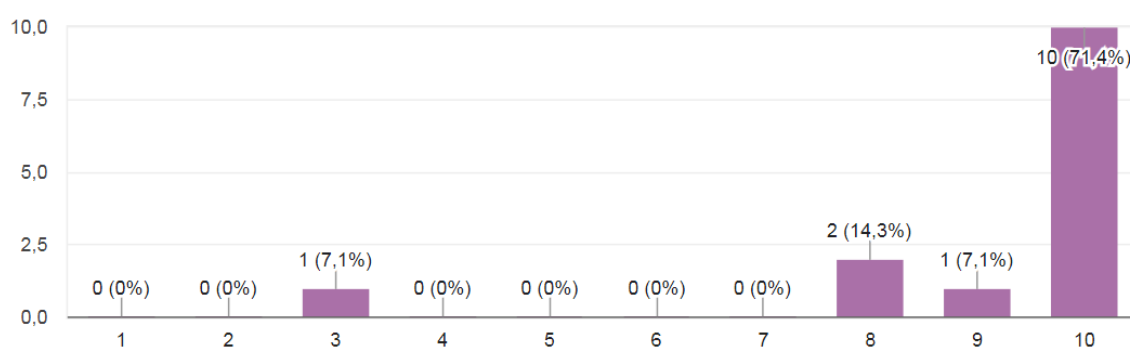
14 відповідей



Беручи до уваги результати відповідей на запитання №12 та № 13, можна ствердно констатувати, що студенти вважають інформування щодо різних аспектів навчання зручним та ефективним, а рівень консультативної підтримки на кафедрі, в деканаті – **високий**.

12. Я задоволений рівнем інформаційної підтримки (зручне та ефективне інформування стосовно різних аспектів навчання).

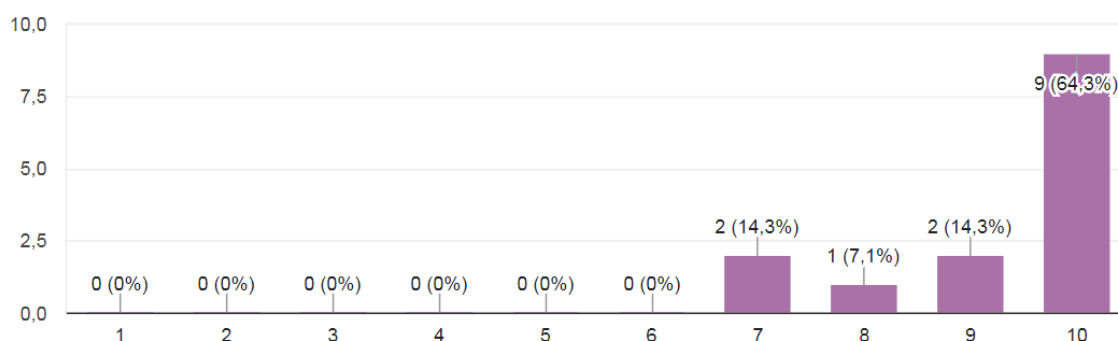
14 відповідей



85,7% опитаних високо оцінили рівень консультативної підтримки на кафедрі, в деканаті, бібліотеці, причому максимальний бал 10 поставили 64,3% опитаних.

13. Я задоволений рівнем консультативної підтримки (на кафедрі, у деканаті, бібліотеці).

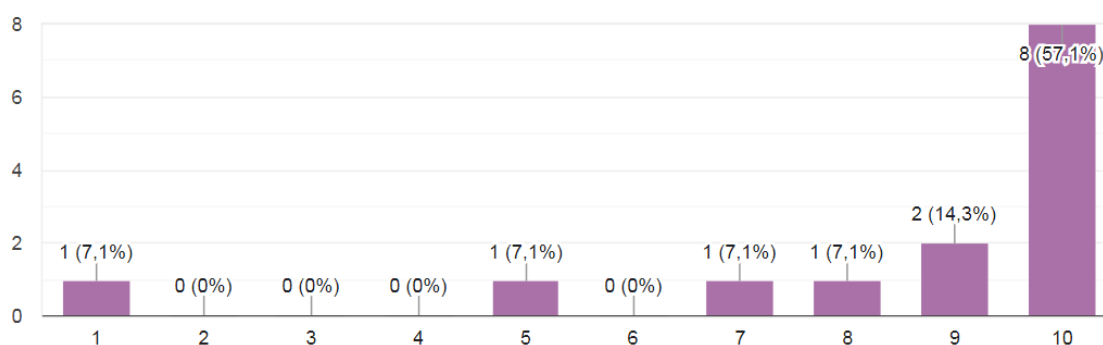
14 відповідей



Щодо рівня соціальної підтримки респонденти дали як високі, так і середні оцінки: 78,5% оцінили на 8–10 балів (з яких 57,1% на 10), 14,2% – на 5 і 7 балів. Лише один респондент оцінив рівень соціальної підтримки на 1 бал.

14. Я задоволений рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога та ін.).

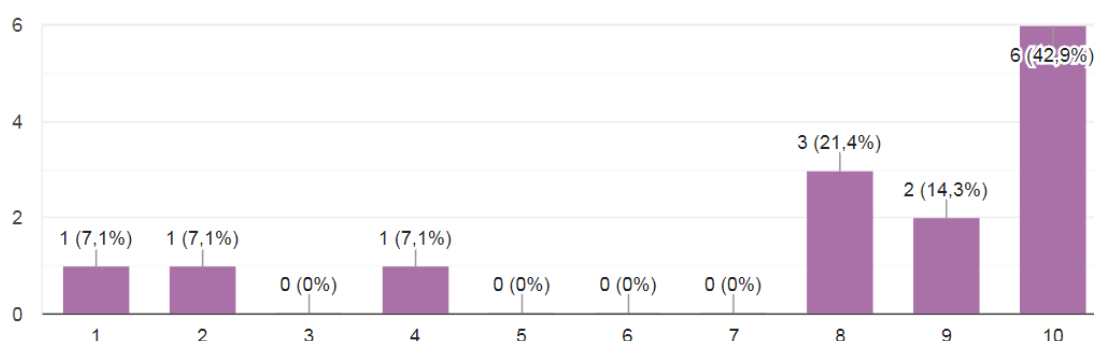
14 відповідей



Не усі опитані студенти задоволені рівнем психологічної підтримки (від куратора, інших викладачів, директора інституту, фахівців). Зокрема, двоє з опитаних оцінили даний пункт на 1 та 2 бали, що є низьким рівнем. Один студент оцінив на 5 балів. Не зважаючи на це, загалом можна констатувати, що абсолютна більшість студентів задоволені рівнем психологічної підтримки, оскільки 11 респондентів поставили високу оцінку за даним пунктом – від 8 до 10 балів, що становить 78,6% від усіх опитаних.

15. Я задоволений рівнем психологічної підтримки (від куратора, інших викладачів, директора ННІ, фахівців).

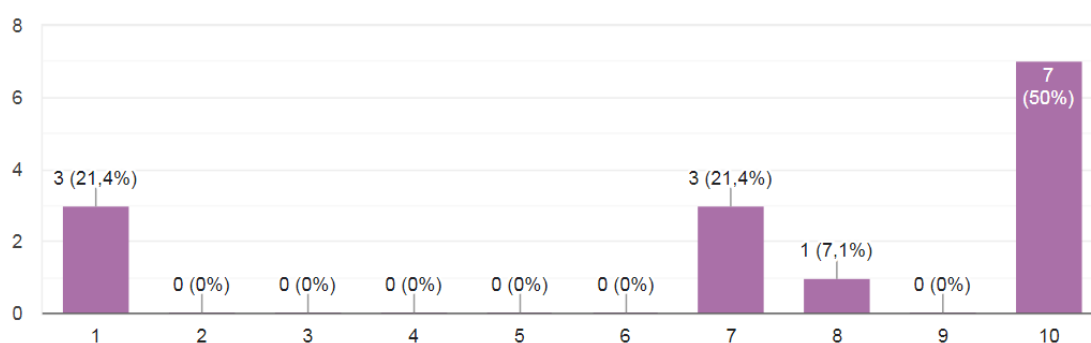
14 відповідей



Як впливає з результатів відповідей на запитання №16 студенти оцінюють рівень інформування про правила і процедури вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці як **середньо-високий**: 57,1% (8 респондентів) оцінили на 8–10 балів, 21,4% (3 респонденти) – на 7 балів, 21,4% (3 респонденти) – на 1 бал. Закономірним є результат відповідей на запитання №17, де 21,4% (3 респонденти) оцінили на 1 бал рівень обізнаності щодо правил і процедур надання пропозицій та розгляду скарг від студентів. Оцінки решти респондентів даного пункту розподілились наступним чином: 54,3% (9 респондентів) оцінили на 8–10 балів, 14,2% (2 респонденти) – на 6–7 балів.

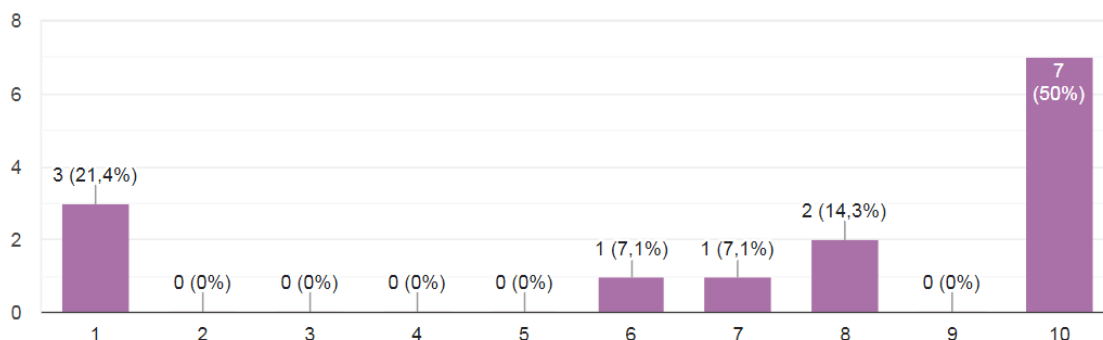
16. Мені відомі правила та процедури вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці.

14 відповідей



17. Мені відомі правила та процедури надання пропозицій та розгляду скарг від студентів.

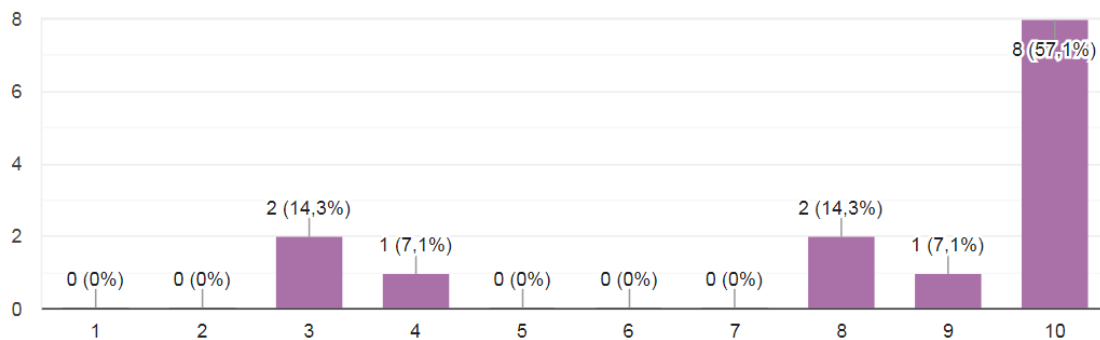
14 відповідей



78,5% (11 респондентів) високо оцінюють доступність інформації про свої права та обов'язки, причому 57,1% з них поставили максимальний бал. Жоден з опитуваних респондентів не поставив найнижчий бал, відповідаючи на запитання №18.

18. Мені доступна інформація про мої права та обов'язки.

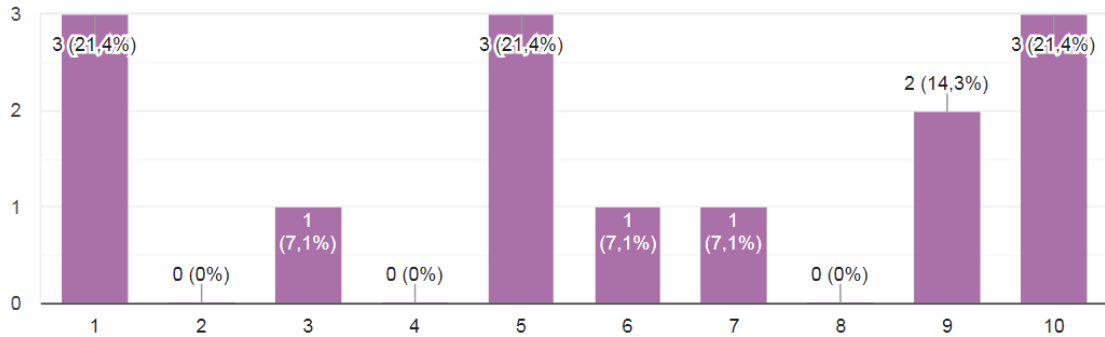
14 відповідей



Відповіді на запитання №19 вказують на те, що студенти проявляють **середньо-високу** активність в поданні пропозицій щодо покращення освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Львівській політехніці. Третина респондентів 35,7% поставили 9 та 10 балів, інша третина 35,6% поставили від 5 до 7 балів, 21,4% опитаних оцінили найнижчим балом.

19. Я особисто подаю пропозиції щодо покращення освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Львівській політехніці.

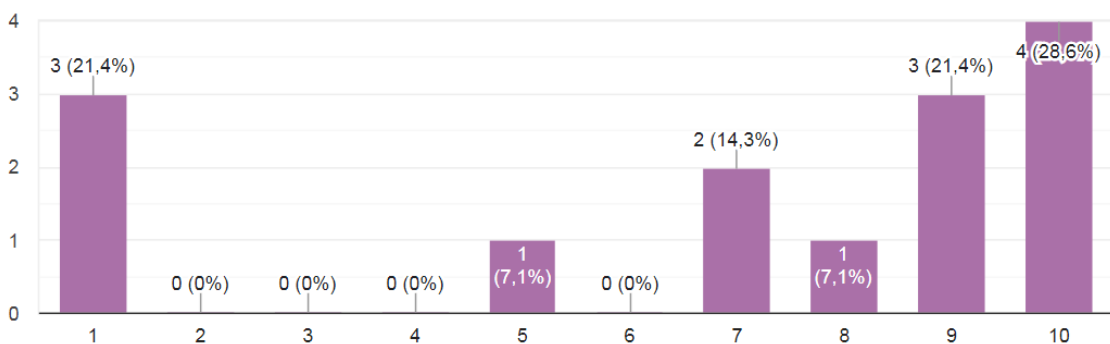
14 відповідей



Більшість респондентів стверджують, що їх повідомляли про результати опитування (анкетування) та прийняті рішення: 57,1% поставили високі оцінки при відповіді на запитання №20, причому з них 28,6% опитаних оцінили даний пункт на 10 балів.

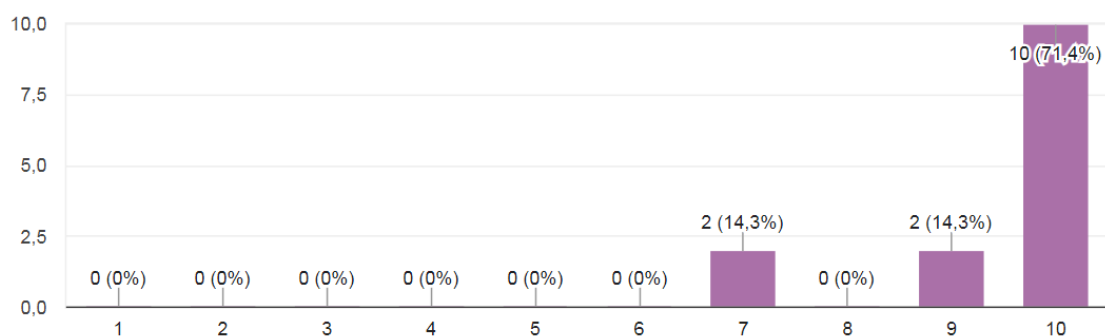
20. Мене повідомляли про результати мого опитування (анкетування) та прийняті рішення.

14 відповідей



21. Я задоволений обраною освітньо-науковою програмою підготовки магістрів "Мікро- та наносистемна техніка".

14 відповідей



Як показали відповіді на запитання №21, студенти оцінили високими балами рівень задоволеності освітньо-науковою програмою: 85,7% (12 респондентів) відповіли ствердно, зокрема, з них 71,4% (10 респондентів) оцінили свій рівень задоволеності максимальним балом.

У запитаннях №21 та №22, що передбачали вільну форму введення, респондентам було запропоновано надати зауваження щодо недоліків освітнього процесу у Львівській політехніці та пропозиції щодо його удосконалення.

22. Уточніть, будь ласка, які Ви бачите недоліки в організації освітнього процесу в Національному університеті «Львівська політехніка»:

8 відповідей

Наразі не можу сказати, все задовільняє

-

Викладачі з неосновних предметів вимагають приділяти більше уваги їхнім предметам ніж основним, які дійсно необхідні

Загалом недоліків немає.

Недоліки відсутні. Кількість лекцій, практик і лабораторних на гарному рівні

Мало практичних занять (робота з приладами).

-

-

23. Ваші пропозиції для удосконалення освітнього процесу в Національному університеті «Львівська політехніка»:

8 відповідей

Більше практичних занять

Хотілося б щоб збільшили фінансування, для покупки нових приладів для виконання лабораторних і практичних робіт.

Хотіла би більше зустрічей із спікерами , підприємцями бізнесменами які б поділились своїм досвідом

-

Більше робіт з науковим обладнанням.

-

Щодо удосконалення процесу, мені сподобалась ідея з можливістю індивідуального вибору дисципліни студентом (питання 1 та 2)

Більше практики.

Висновки: здобувачі вищої освіти не відзначили особливо критичних недоліків в організації освітнього процесу за освітньо-науковою програмою «Мікро- та наносистемна техніка», а рівень задоволеності цією програмою, як показали результати опитування, вважають високим 85,7% студентів. У своїх пропозиціях та рекомендаціях щодо удосконалення якості освітньої програми та освітнього середовища у Національному університеті «Львівська політехніка» здобувачі вищої освіти вказали на такий позитивний аспект, як можливість індивідуального вибору дисциплін. Також студенти вважають за доцільне збільшити кількість практичних занять, робіт з науковим обладнанням, а також провести більше зустрічей з представниками провідних підприємств, установ та організацій, які працюють в напрямі мікро- і наносистемної техніки.

Загалом результати анкетування показали високий рівень задоволеності студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка», які навчаються за освітньо-науковою програмою

«Мікро- та наносистемна техніка», якістю надання освітніх послуг, зокрема, змістовим наповненням освітньо-наукової програми, забезпеченістю матеріально-технічними ресурсами, рівнем викладання навчальних дисциплін, а також інформаційною та консультативною підтримкою під час навчання на кафедрі напівпровідникової електроніки Національного університету «Львівська політехніка».