

Міністерство освіти і науки України
Національний університет «Львівська політехніка»

Кафедра напівпровідникової електроніки

ЗВІТ

за результатами проведеного опитування студентів другого (магістерського)
рівня освіти спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка»
ОНП «Мікро- та наносистемна техніка»
щодо задоволеності здобувачів якістю надання освітніх послуг

Затверджено
на засіданні кафедри
напівпровідникової електроніки
Протокол № 6 від 15.12.2023 р.

Завідувач кафедри НПЕ



Анатолій ДРУЖИНИН

Львів – 2023

Метою проведення опитування є моніторинг задоволеності студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка», які навчаються за освітньо-науковою програмою «Мікро- та наносистемна техніка», наданням освітніх послуг, зокрема, змістовим наповненням освітньої програми, забезпеченістю матеріально-технічними ресурсами, ефективністю викладання навчальних дисциплін на кафедрі напівпровідникової електроніки Національного університету «Львівська політехніка». Відповідно до поставленої мети було проведено опитування (анкетування) студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка», результати якого представлено у звіті.

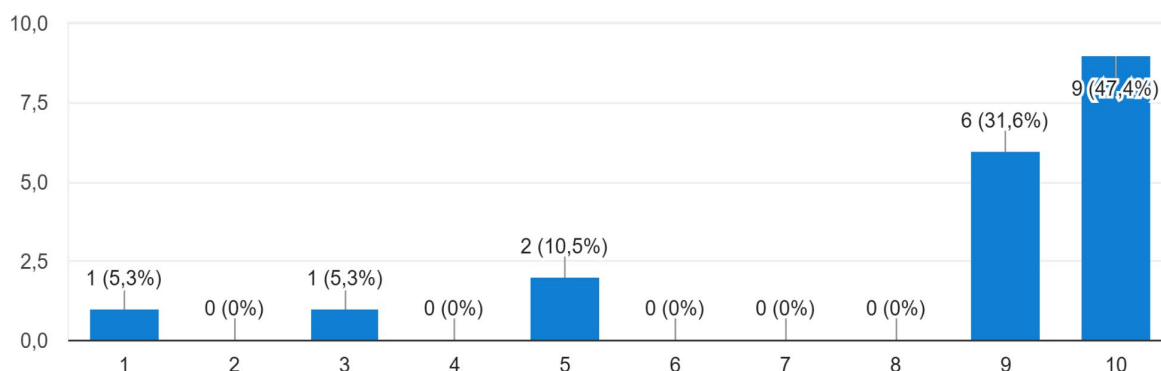
Опитування проведено методом анонімного анкетування в режимі онлайн за допомогою Google-форми. В опитуванні взяли участь 19 студентів, які навчаються за освітньо-науковою програмою «Мікро- та наносистемна техніка» спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка». Опитувальна анкета складалась з 23 запитань, з яких 21 містили оціночну шкалу від 1 до 10 балів та 2 запитання, в межах яких студенти могли конкретизувати свої зауваження та надати пропозиції щодо покращення освітнього процесу. Оцінка від 1 до 3 балів прирівнювалася до негативного оцінювання студентом освітнього критерію; від 4 до 7 – достатнім рівнем, що свідчить про прагнення студентів до впровадження змін; 8–10 – студент високо чи стверджувально оцінює можливість реалізації певної складової освітньої програми.

Аналіз результатів анкетування

Оцініть, будь ласка, наступні твердження за десятибальною шкалою (1–10), де: «1» – повністю не згоден(-дна), «10» – повністю згоден(-дна).

1. Можливість вільно вибрати дисципліни поза межами своєї спеціальності.

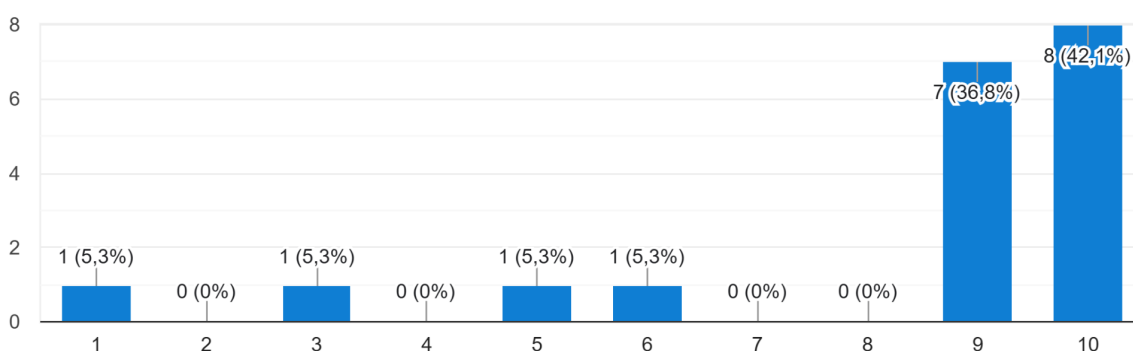
19 відповідей



Оцінка можливості вільно обирати дисципліни поза межами спеціальності виявилась **високою**: 15 з 19 студентів (71,4%) оцінили балом 9 або 10, причому максимальним балом оцінили 47,4% опитаних. Двоє респондентів оцінили найнижчими балами (1 і 2) та ще двоє – середнім балом.

2. Можливість вільно вибрати професійно-орієнтовані дисципліни із вибіркового блоку, запропонованого кафедрою.

19 відповідей

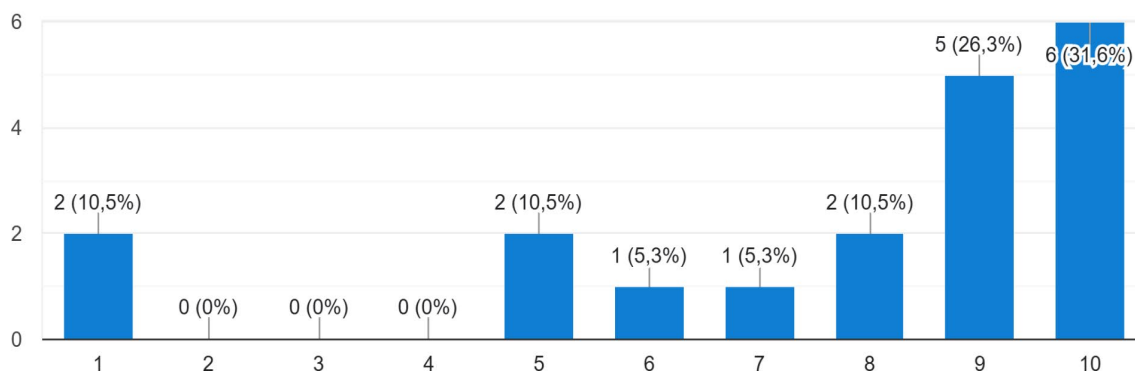


Схожий результат отримано при оцінці можливості вільно обирати професійно-орієнтовані дисципліни з вибіркового блоку, запропонованого кафедрою. Загалом **високу** оцінку поставили 78,9% опитаних, з яких 42,1% респондентів оцінили максимальним балом. Можна зробити висновок, що більшості студентів подобається можливість вільного вибору певних

дисциплін, передбачених освітньо-науковою програмою. При цьому більшість студентів вважають, що їм вистачає часу на самостійну роботу. Такий висновок можна зробити на основі оцінок, виставлених при відповіді на наступне запитання:

3. Мені вистачає часу на самостійну роботу.

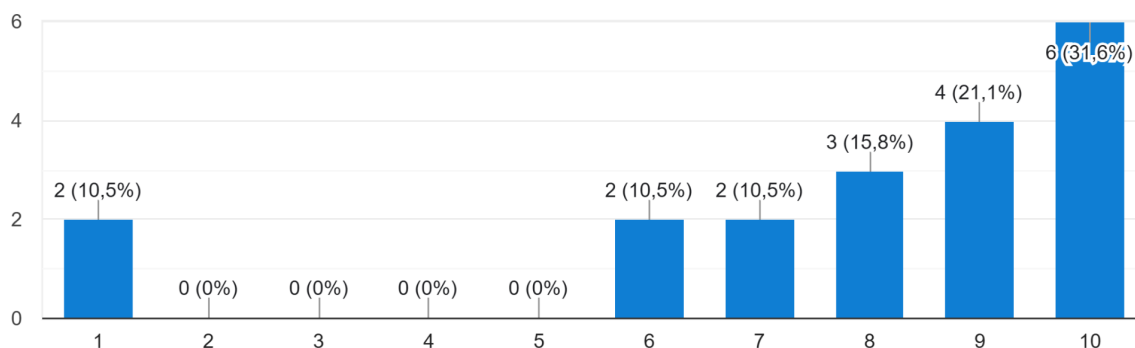
19 відповідей



Зокрема, оцінки 68,4% опитаних (13 респондентів) знаходились в межах від 8 до 10 балів, 21,1% – від 5 до 7 і лише 10,5% (2 респондента) оцінили на 1 бал. Ці результати вказують на достатню збалансованість освітньо-наукової програми в контексті навчального навантаження здобувачів освіти.

4. Я задоволений процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального періоду.

19 відповідей

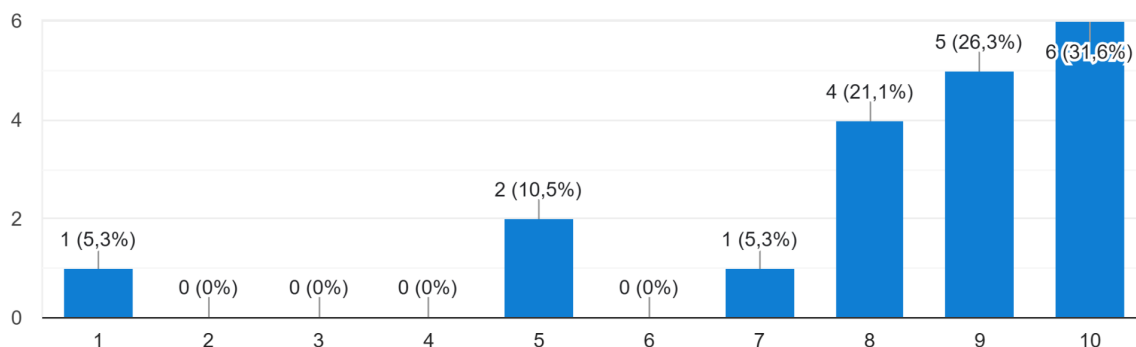


Відповіді респондентів на запитання №4 вказують на те, що рівень задоволеності процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального періоду **середньо-високий**: оцінки 68,5% (13

респондентів) були в межах високих балів (від 8 до 10), 21% опитаних оцінили середніми балами (6 та 7) та двоє респондентів оцінили найнижчим балом.

5. Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою та зрозумілою.

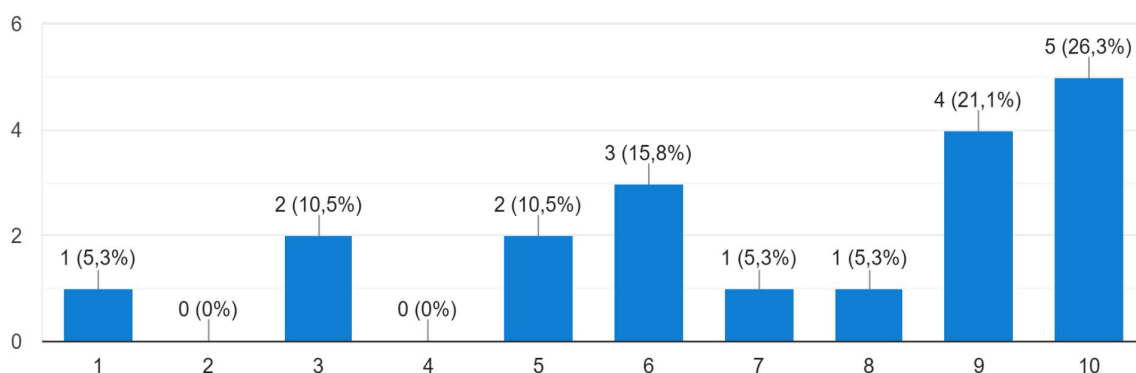
19 відповідей



Практично всі респонденти вважають процедуру проведення поточного та підсумкового контролів знань чіткою і зрозумілою: 79% оцінили даний критерій на 8 (21,1%), 9 (26,3%) та 10 балів (31,6%), що є **високим** показником; 15,8% на 5 та 7 балів, що є **середнім** показником. Проте не усі з опитаних студентів в достатній мірі ознайомлені з порядком оскарження процедури проведення контрольних заходів, що впливає з відповідей на наступне запитання:

6. Мені відомий порядок оскарження процедури проведення контрольних заходів.

19 відповідей

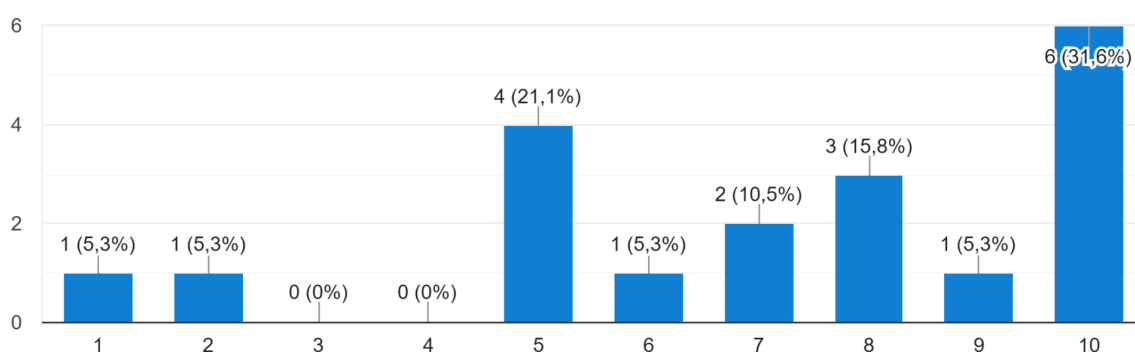


Троє з опитаних (15,8%) оцінили даний пункт балом від 1 до 3; третина респондентів (31,6%) поставили від 5 до 7 балів; оцінки 47,4% (9 респондентів) були в межах найвищих балів – 9 та 10.

Половина респондентів зазначили, що їх активно заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт: 52,7% (10 респондентів) оцінили даний пункт в межах високих балів – від 8 до 10 балів; оцінки третини респондентів (36,9%) були в межах середнього рівня – від 5 до 7 балів, і лише 10,6% опитаних відзначили таку активність на низькому рівні.

7. Мене заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт.

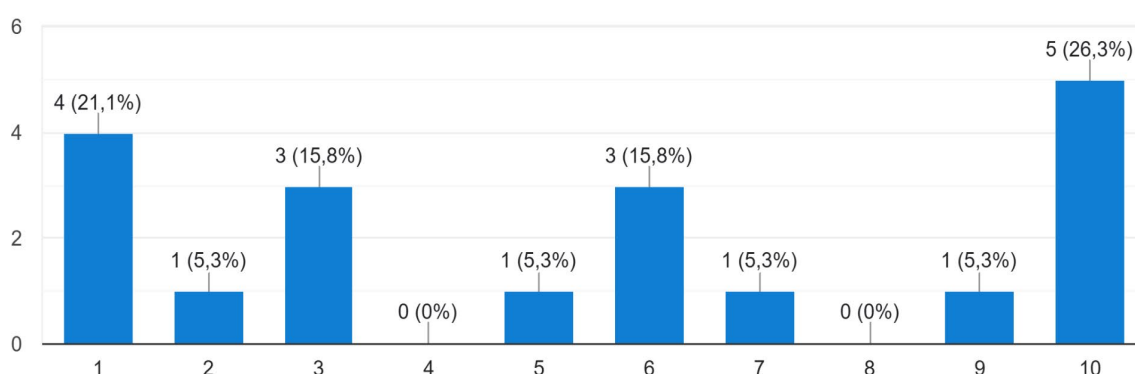
19 відповідей



Доволі низькою є поінформованість студентів з інструментами протидії порушенням академічної доброчесності, як показують відповіді на запитання №8: 42,2% (8 респондентів) оцінили даний пункт низькими балами (від 1 до 3), 26,4% – середніми (від 5 до 7) та лише третина опитаних (31,6%) – найвищими.

8. Мені відомі інструменти протидії порушенням академічної доброчесності.

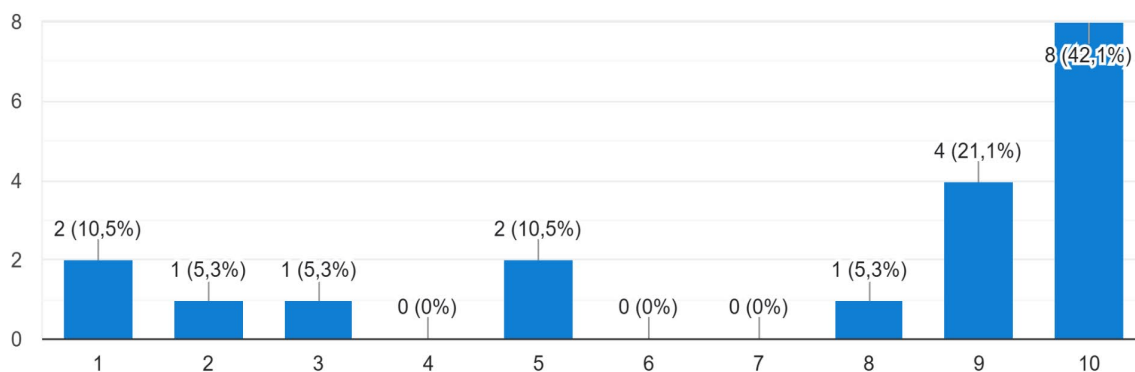
19 відповідей



68,5% (13 респондентів) зацікавлені дотримуватись принципів і правил академічної доброчесності, що впливає з наступних результатів:

9. Я зацікавлений дотримуватись принципів та правил академічної доброчесності.

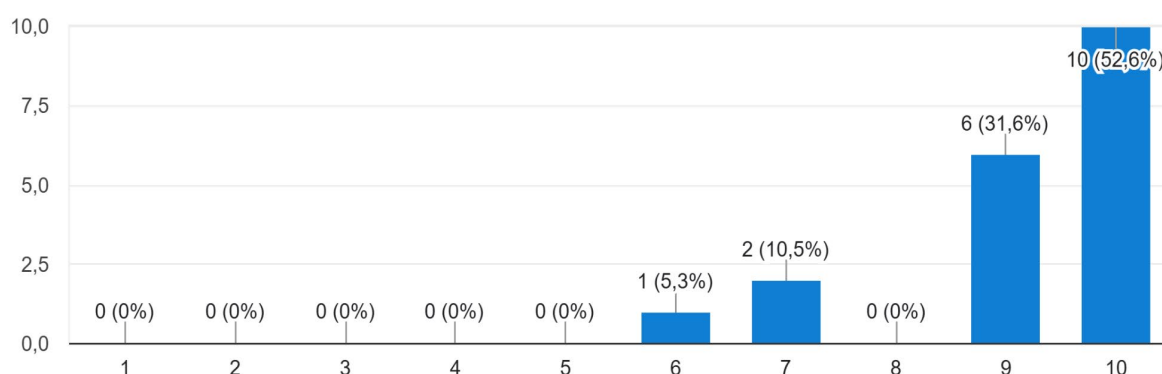
19 відповідей



При цьому 21,1% (4 респонденти) поставили низькі бали (від 1 до 3), ймовірно, через низьку обізнаність з поняттям академічної доброчесності та інструментами протидії порушенням її принципів, що впливає з відповідей на попередні запитання (№7 та №8).

10. Навчання є безпечним для мого життя та здоров'я.

19 відповідей



Усі респонденти дали **високу** оцінку безпечності навчання: 84,2% (16 респондентів) оцінили високими балами – 9 та 10, і лише 15,8% (трьох респондентів) поставили 6 та 7 балів.

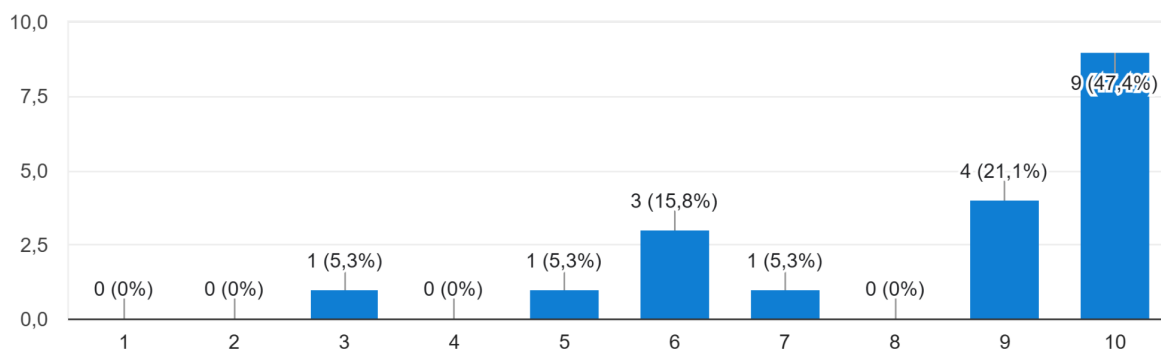
Студенти зазначили **високий** рівень освітньої підтримки: 68,5% (13 респондентів) оцінили даний пункт на 9 та 10 балів (причому 10 балів поставили 47,4% опитаних); 26,4% (5 респондентів) вказали середні оцінки (від 5 до 7 балів) і лише один респондент оцінив низьким балом.

Беручи до уваги результати відповідей на запитання №12 та № 13, можна ствердно констатувати, що більшість студентів вважають інформування щодо

різних аспектів навчання зручним та ефективним, а рівень консультативної підтримки на кафедрі, в деканаті – **середньо-високий**. Зокрема, 68,5% опитаних оцінили високими балами рівень консультативної підтримки на кафедрі, в деканаті, бібліотеці, а 21,1% – середніми.

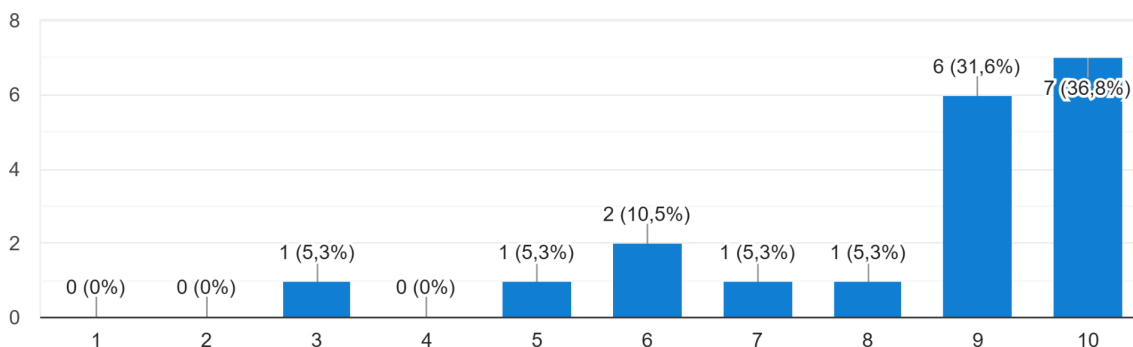
11. Я задоволений рівнем освітньої підтримки (індивідуальна взаємодія з викладачем, якість роботи деканату та інше).

19 відповідей



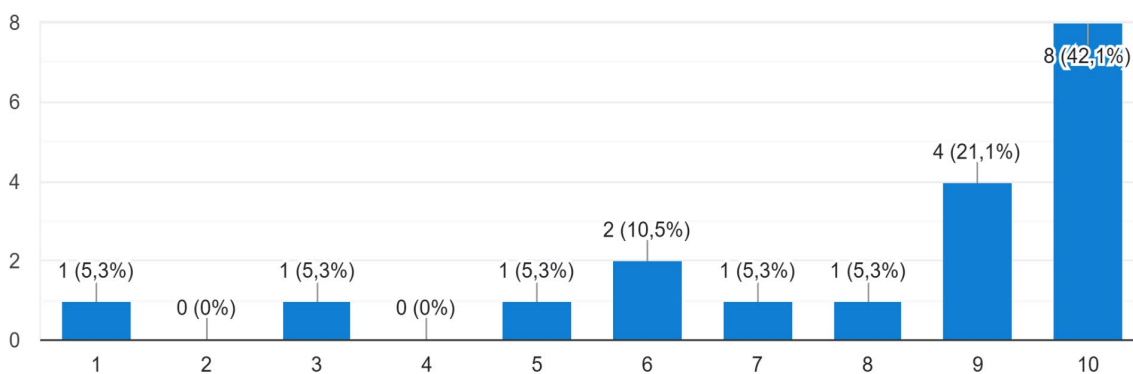
12. Я задоволений рівнем інформаційної підтримки (зручне та ефективне інформування стосовно різних аспектів навчання).

19 відповідей



13. Я задоволений рівнем консультативної підтримки (на кафедрі, у деканаті, бібліотеці).

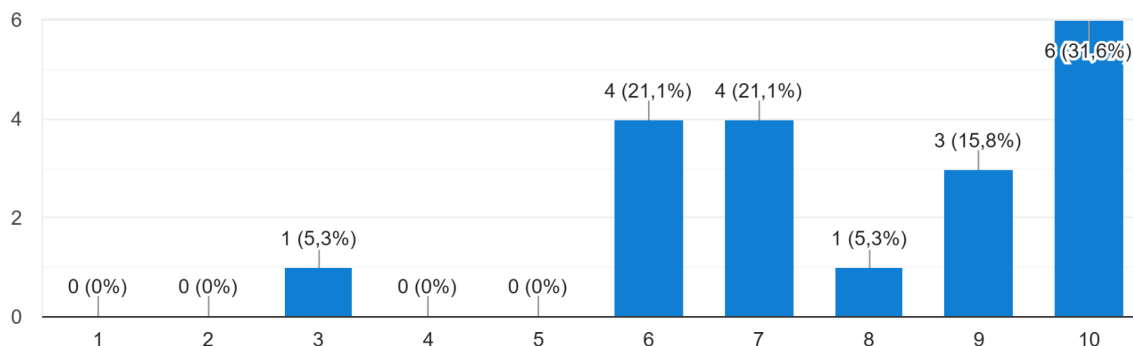
19 відповідей



Рівень соціальної підтримки 42,2% (8 респондентів) вважають середнім, 52,7% (10 респондентів) – високим і лише один респондент оцінив рівень соціальної підтримки на 3 бали.

14. Я задоволений рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога та ін.).

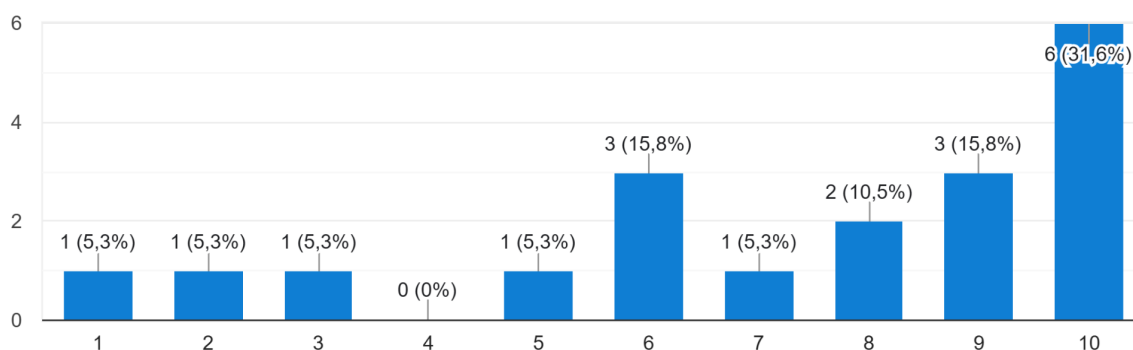
19 відповідей



Не усі опитані студенти задоволені рівнем психологічної підтримки (від куратора, інших викладачів, директора інституту, фахівців). Зокрема, троє з опитаних оцінили даний пункт низькими балами (від 1 до 3 балів), 26,4% (5 респондентів) – середніми (від 5 до 7) і 57,9% (11 респондентів) – високими. Не зважаючи на це, загалом можна констатувати, що більшість студентів задоволені рівнем психологічної підтримки.

15. Я задоволений рівнем психологічної підтримки (від куратора, інших викладачів, директора ННІ, фахівців).

19 відповідей

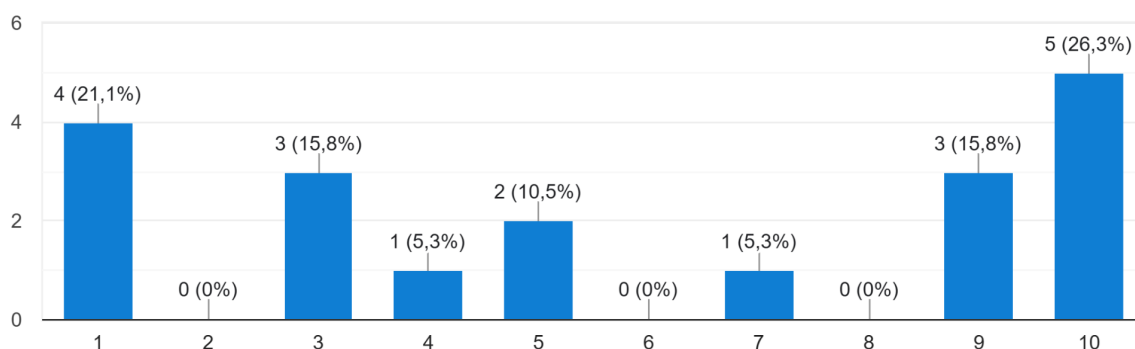


Відповіді на запитання №16 показують, що студенти мало обізнані з правилами і процедурами вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці. Третина опитаних виставили низькі оцінки, відповідаючи на запитання: 36,9% (7 респондентів) оцінили на 1–3 бали, 21,1% (4 респонденти)

– на 4–7 балів, 42,1% (8 респондентів) – на 9, 10 балів. Закономірними є відповіді на запитання №17, де 31,6% (6 респондентів) оцінили на 1–3 бали рівень обізнаності щодо правил і процедур надання пропозицій та розгляду скарг від студентів. Оцінки решти респондентів даного пункту розподілились наступним чином: 42,1% (8 респондентів) оцінили високими балами (9, 10), 26,3% (5 респондентів) – середніми (від 4 до 7 балів).

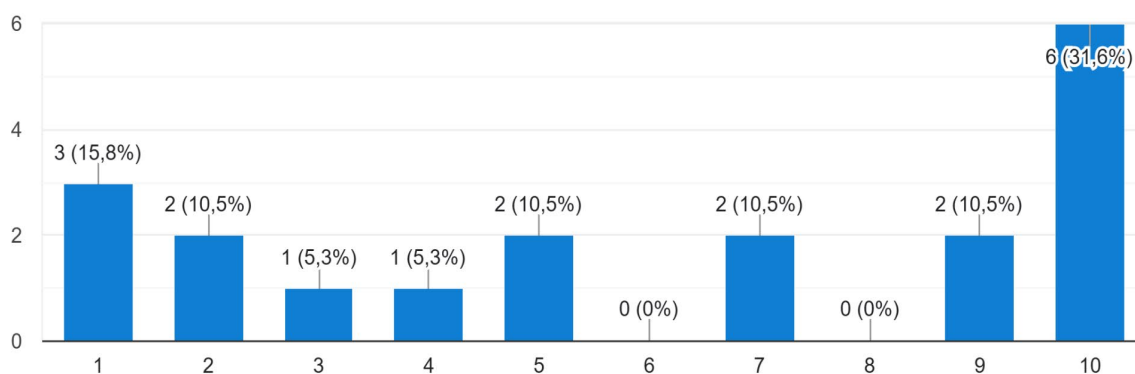
16. Мені відомі правила та процедури вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці.

19 відповідей



17. Мені відомі правила та процедури надання пропозицій та розгляду скарг від студентів.

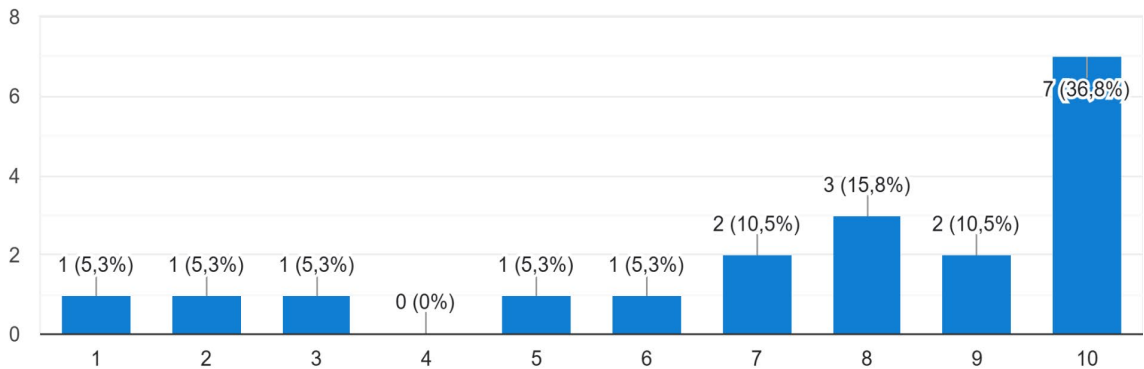
19 відповідей



63,1% (12 респондентів) високо оцінюють доступність інформації про свої права та обов'язки, причому 36,8% з них поставили максимальний бал. Проте серед опитаних були такі, які стикалися з труднощами при доступі до інформації про їх права та обов'язки або така інформація для них була не доступна взагалі, оскільки ці респонденти оцінили твердження №18 балами від 1 до 3. Оцінки 26,3% опитаних були в межах середнього рівня – від 4 до 7 балів.

18. Мені доступна інформація про мої права та обов'язки.

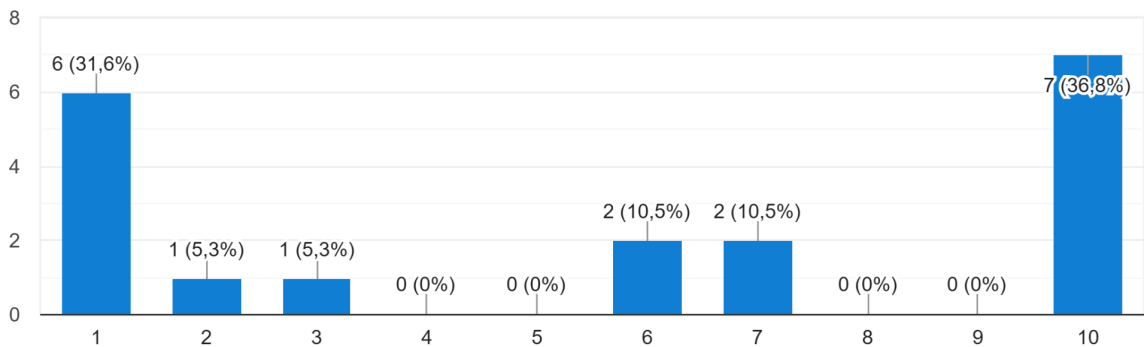
19 відповідей



Відповіді на запитання №19 вказують на те, що студенти не надто активні в поданні пропозицій щодо покращення освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Львівській політехніці. Показовим є те, що третина опитаних не подають пропозицій: 31,6% поставили 1 бал, відповідаючи на це запитання. Інша третина респондентів 36,8% поставили 10 балів, 21% опитаних поставили середні оцінки – 6 та 7 балів.

19. Я особисто подаю пропозиції щодо покращення освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Львівській політехніці.

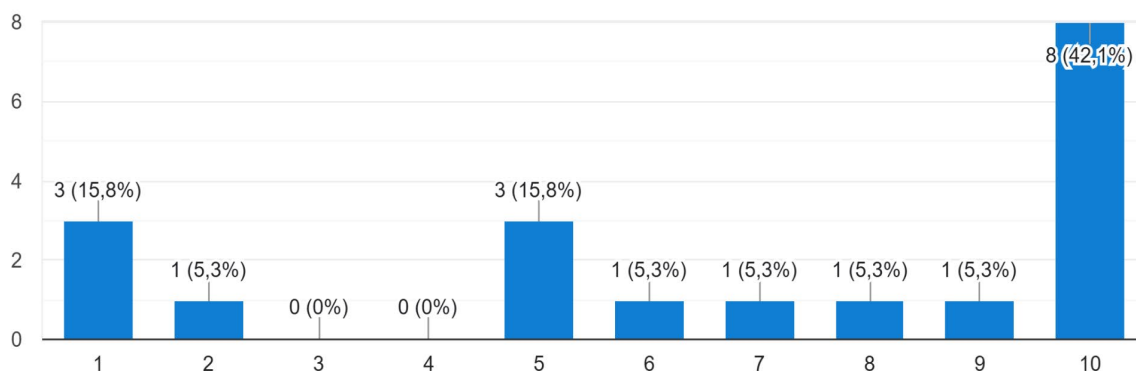
19 відповідей



Більшість респондентів стверджують, що їх повідомляли про результати опитування (анкетування) та прийняті рішення: 57,1% поставили високі оцінки при відповіді на запитання №20, з яких 42,1% (8 респондентів) оцінили даний пункт на 10 балів, 26,4% (5 респондентів) – середніми балами (5, 6), 20,8% (4 респондента) – на 1 і 2 бали.

20. Мене повідомляли про результати мого опитування (анкетування) та прийняті рішення.

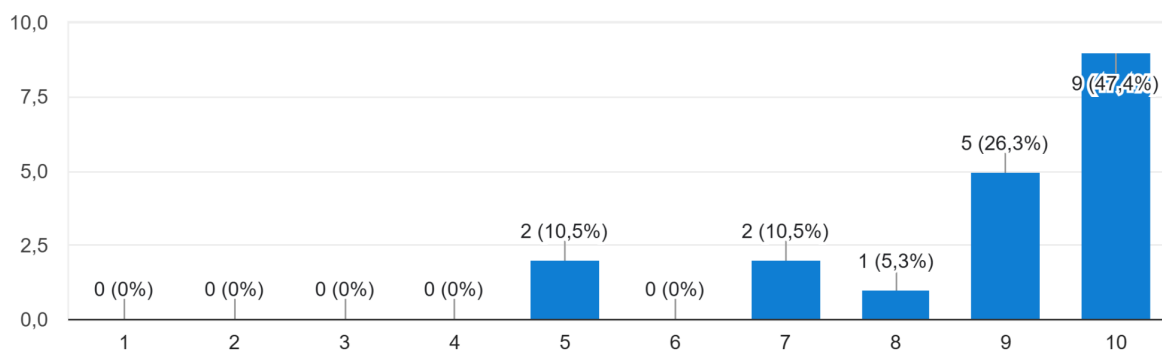
19 відповідей



Як показали відповіді на запитання №21, студенти оцінили високими балами рівень задоволеності освітньо-науковою програмою: 79% (15 респондентів) відповіли ствердно, зокрема, з них 47,4% (9 респондентів) оцінили свій рівень задоволеності максимальним балом. Жоден з опитаних не поставив балів, які відповідають низькому чи незадовільному рівню.

21. Я задоволений обраною освітньо-науковою програмою підготовки магістрів "Мікро- та наносистемна техніка".

19 відповідей



У запитаннях №21 та №22, що передбачали вільну форму введення, респондентам було запропоновано надати зауваження щодо недоліків освітнього процесу у Львівській політехніці та пропозиції щодо його удосконалення. Отримано наступні результати:

22. Уточніть, будь ласка, які Ви бачите недоліки в організації освітнього процесу в Національному університеті «Львівська політехніка»:

9 відповідей

суттєвих недоліків немає

ВНС підвисає

Немає

Не знаю

Не бачу

інколи не зрозуміло, що і скільки у відсотках вважати плагіатом

Все добре

-

Мене все влаштовує.

23. Ваші пропозиції для удосконалення освітнього процесу в Національному університеті «Львівська політехніка»:

9 відповідей

-

хотілось би більше лабораторних чи практичних робіт проводити на підприємствах чи фірмах

Хотілось би більше практичних робіт

Чи можливо збільшити перерви між парами

не маю пропозицій

Немає

Висновки: здобувачі вищої освіти не відзначили особливо критичних недоліків в організації освітнього процесу за освітньо-науковою програмою «Мікро- та наносистемна техніка», а рівень задоволеності цією програмою, як показали результати опитування, вважають високим 79% студентів. Однак необхідно активніше доносити студентам інформацію про правила і процедури вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці, а також надання пропозицій та розгляду скарг від студентів оскільки третина опитаних виставили низькі оцінки, відповідаючи на запитання №16 і №17.

У своїх пропозиціях та рекомендаціях щодо удосконалення якості освітньої програми та освітнього середовища у Національному університеті «Львівська політехніка» здобувачі вищої освіти висловили побажання збільшити кількість лабораторних або практичних робіт на підприємствах, а також збільшити тривалість перерв між парами.

Загалом результати анкетування показали високий рівень задоволеності студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 176 «Мікро- та наносистемна техніка», які навчаються за освітньо-науковою програмою «Мікро- та наносистемна техніка», якістю надання освітніх послуг, зокрема, змістовим наповненням освітньо-наукової програми, забезпеченістю матеріально-технічними ресурсами, рівнем викладання навчальних дисциплін, а також інформаційною та консультативною підтримкою під час навчання на кафедрі напівпровідникової електроніки Національного університету «Львівська політехніка».