

ЗВІТ


**за результатами проведеного опитування щодо задоволеності студентів
другого (магістерського) рівня вищої освіти
спеціальності 075 «Маркетинг» ОПП «Маркетинг»
наданням освітніх послуг**

Затверджено

на засіданні кафедри МЛ

протокол № 3 від « 29 » вересня 2022 р.

Завідувач кафедри МЛ

 *проф. Крикавський С.В.*

Метою проведення опитування є моніторинг задоволеності студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 075 «Маркетинг» ОПП «Маркетинг» наданням освітніх послуг та рівнем викладання дисциплін кафедрою маркетингу і логістики. В опитуванні взяли участь 13 студентів, що становить 76,5 % від усіх студентів, які навчаються на 2-му рівні вищої освіти за спеціальністю «Маркетинг» ОПП «Маркетинг» (денна та заочна форма навчання). Анкета містила 29 питань. Студенти обирали варіанти відповідей або оцінювали твердження за 5-тибальною шкалою («1» – абсолютно не погоджуюсь, «2» – переважно не погоджуюсь, «3» – швидше погоджуюсь, ніж не погоджуюсь, «4» – переважно погоджуюсь, «5» – повністю погоджуюсь). Анкета розташована за адресою <https://docs.google.com/forms/d/1dX64fcKbETP7vW1TuCXKVfeWm-DLEfvlygObwv0Iq3I/edit>.

100 % студентів вважають, що під час навчання вони мають можливість розраховувати на соціальну підтримку (проживання, харчування, стипендію, соціальну допомогу тощо) (рис. 1).

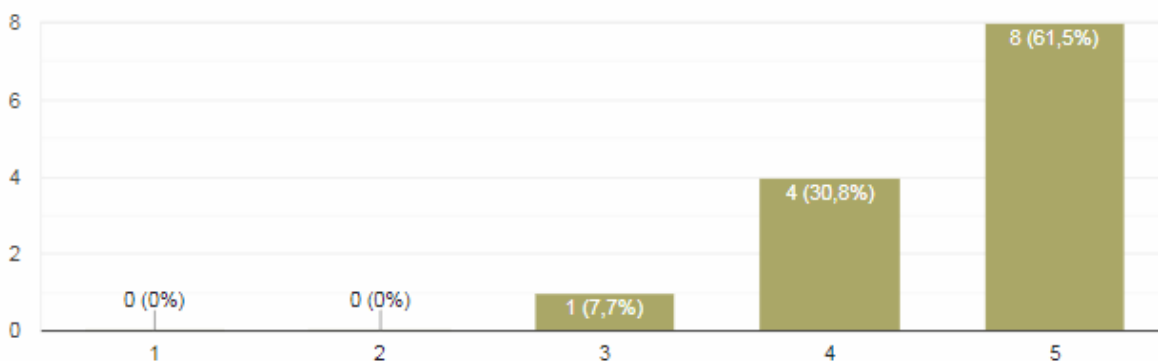


Рис. 1. Можливість розраховувати на соціальну підтримку

Зокрема, з тим, що під час навчання вони мають можливість розраховувати на соціальну підтримку, повністю погоджуються 61,5 % студентів, переважно погоджується 30,8 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 7,7 % студентів.

100 % студентів вважають, що під час навчання мають можливість розраховувати на психологічну підтримку (від куратора, інших викладачів, директора ННІ, фахівців) (рис. 2).

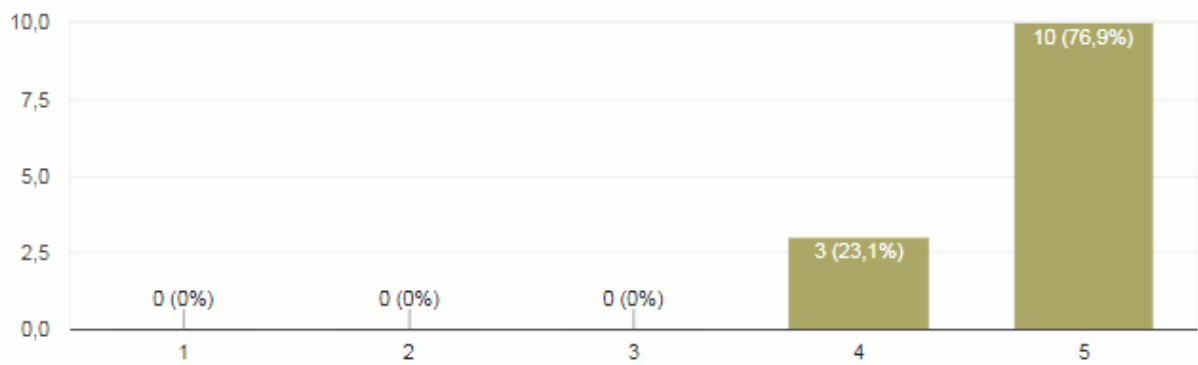


Рис. 2. Можливість розраховувати на психологічну підтримку

Зокрема, з тим, що під час навчання вони мають можливість розраховувати на психологічну підтримку, повністю погоджуються 76,9 % студентів, переважно погоджуються 23,1 % студентів.

100 % студентів вважають, що їм вистачає часу, відведеного у навчальному плані на опанування навчальної дисципліни (рис. 3).

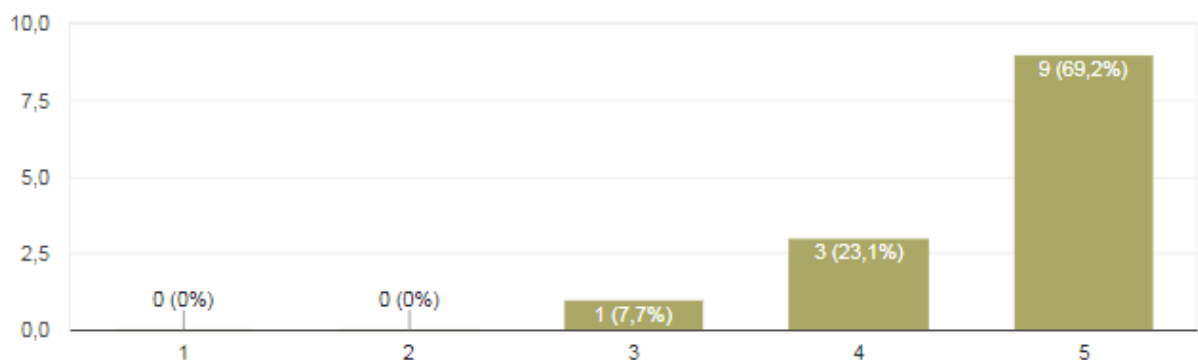


Рис. 3. Достатність часу, відведеного на навчання

Зокрема, з тим, що їм вистачає часу, відведеного у навчальному плані на опанування навчальної дисципліни, повністю погоджуються 69,2 % студентів, переважно погоджується – 23,1 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 7,7 % студентів.

У табл. 1 наведено оцінку достатності рівня консультативної, інформаційної та освітньої підтримки студентів.

Оцінка достатності рівня консультативної, інформаційної
та освітньої підтримки студентів

	Оцінка/ % студентів				
	1 бал	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів
На кафедрі	0 %	0 %	0 %	30,8 %	69,2 %
У деканаті	0 %	0 %	7,7 %	15,4 %	76,9 %
В бібліотеці	0 %	0 %	7,7 %	23,1 %	69,2 %
На сайті кафедри і в соцмережах	0 %	0 %	0 %	23,1 %	76,9 %
На сайті університету	0 %	0 %	0 %	23,1 %	76,9 %

Як видно з результатів, більшості студентів достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки на кафедрі, і в деканаті, і в бібліотеці, і на сайті кафедри та в соцмережах, і на сайті університету. Зокрема, з тим, що їм достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки на кафедрі (підсумок тих, які переважно погоджуються та які повністю погоджуються) – погоджуються 100 %. З тим, що їм достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки у деканаті та бібліотеці (підсумок тих, які переважно погоджуються та повністю погоджуються) – погоджуються 92,3 % студентів відповідно. З тим, що їм достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки на сайті кафедри і в соцмережах та сайті університету (підсумок тих, які переважно погоджуються та повністю погоджуються) – погоджуються 100 % студентів відповідно.

100 % студентів вважають, що співвідношення змісту навчального матеріалу за більшістю дисциплін, та часу, відведеного на їх засвоєння є рівномірним - студенти не перевантажені під час вивчення дисциплін (підсумок тих, які швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються), також 100 % студентів вважають, що їм вистачає поза аудиторного часу для виконання завдань самостійної роботи по різних дисциплінах (рис. 4).

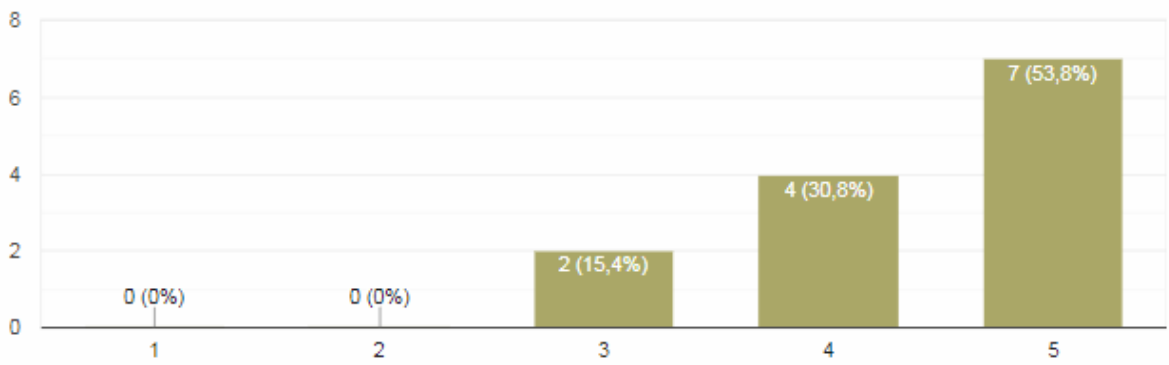


Рис. 4. Достатність поза аудиторного часу для виконання завдань самостійної роботи по різних дисциплінах

Зокрема, з тим, що їм вистачає поза аудиторного часу для виконання завдань самостійної роботи по різних дисциплінах, повністю погоджуються 53,8 % студентів, переважно погоджується 30,8 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 15,4 % студентів.

100% студентів задоволені інформуванням щодо освітнього процесу впродовж навчання (рис. 5).

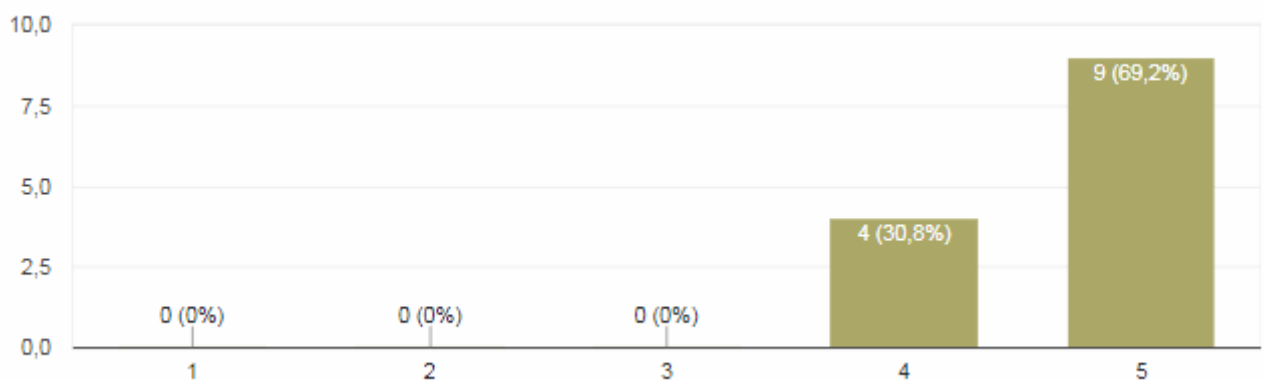


Рис. 5. Задоволеність студентів інформуванням щодо освітнього процесу

Зокрема, з тим, що вони задоволені інформуванням щодо освітнього процесу впродовж навчання, повністю погоджуються 69,2 % студентів, переважно погоджується 30,8 % студентів.

100 % студентів вважають, що ознайомлені з правилами та процедурами вирішення конфліктних ситуацій у Національному університеті «Львівська політехніка» (рис. 6).

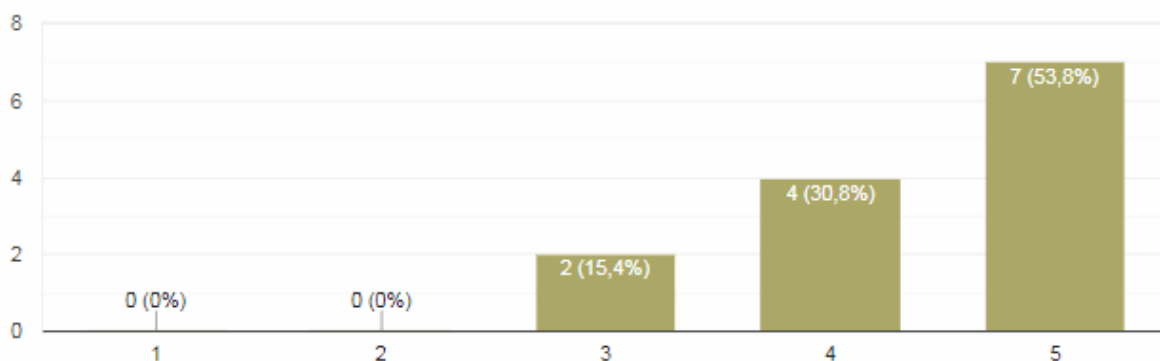


Рис. 6. Ознайомленість з правилами та процедурами вирішення конфліктних ситуацій у Національному університеті «Львівська політехніка»

Зокрема, з тим, що вони ознайомлені з правилами та процедурами вирішення конфліктних ситуацій у Національному університеті «Львівська політехніка», повністю погоджуються 53,8 % студентів, переважно погоджується 30,8 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 15,4 % студентів.

100 % студентів обізнані щодо студентського самоврядування в Національному університеті «Львівська політехніка» (рис. 7).



Рис. 7. Обізнаність студентів щодо студентського самоврядування в Національному університеті «Львівська політехніка»

Зокрема, з тим, що вони ознайомлені із діяльністю студентського самоврядування в університеті, але не приймали участь у діяльності,

погоджуються 61,5 % студентів, а приймали участь у діяльності студентського самоврядування 38,5 % студентів.

100 % студентів вважають, що мають можливість особисто подати пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Національному університеті «Львівська політехніка» (рис. 8).

13 відповідей

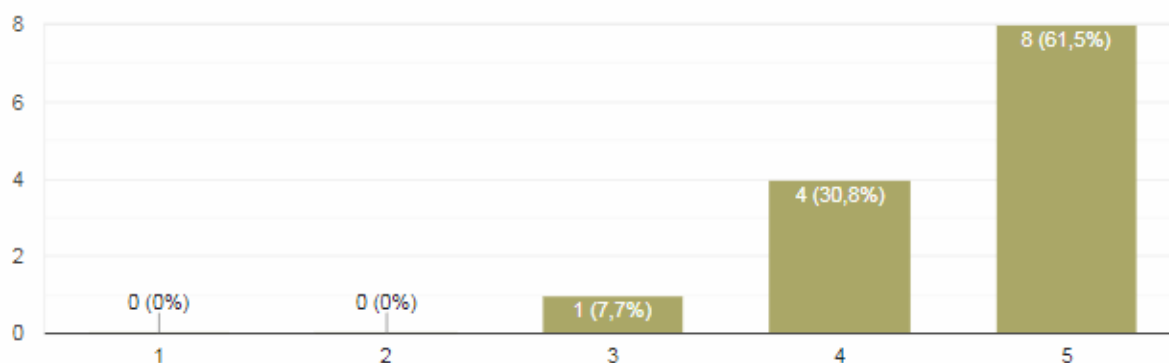


Рис. 8. Можливість особисто подати пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін

Зокрема, з тим, що вони мають можливість особисто подати пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Національному університеті «Львівська політехніка», повністю погоджуються 61,5 % студентів, переважно погоджується 30,8 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 7,7 % студентів.

100 % студентів вважають, що мають можливість брати участь у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми (рис. 9).

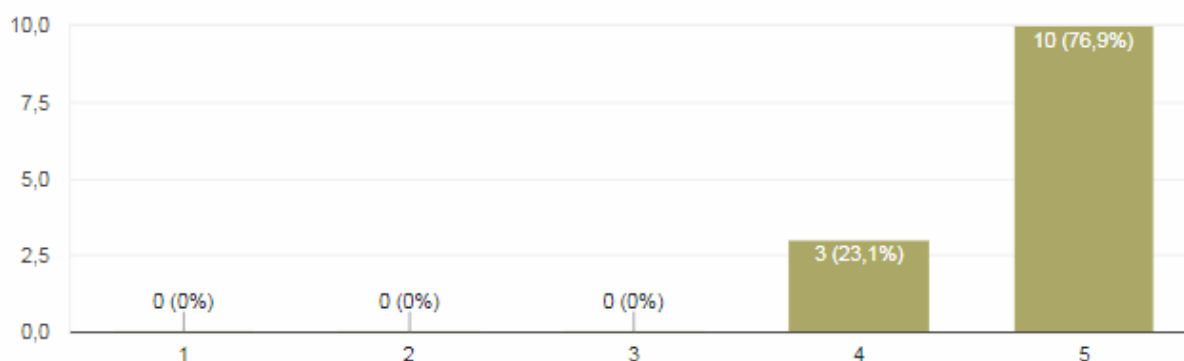


Рис. 9. Участь студентів у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми

Зокрема, з тим, що вони мають можливість брати участь у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми, повністю погоджуються 76,9 % студентів, переважно погоджується 23,1 % студентів.

100 % студентів вважають, що мають можливість вільно вибрати дисципліни поза межами своєї спеціальності (рис. 10).

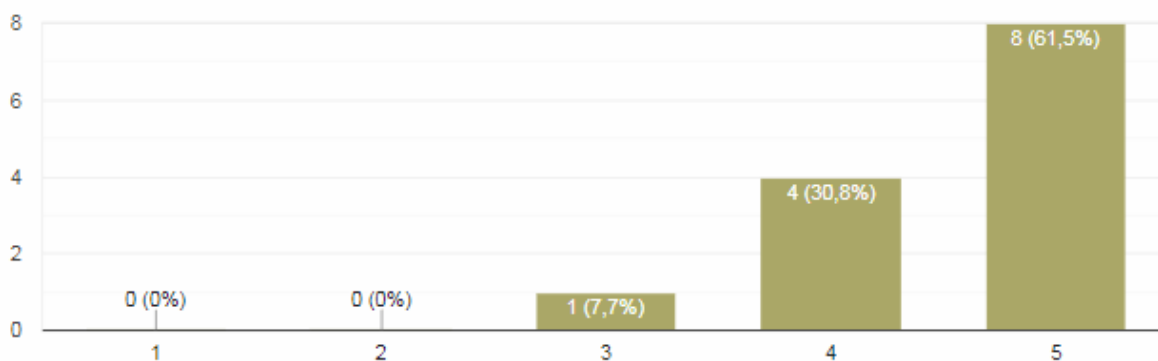


Рис. 10. Можливість вільно вибрати дисципліни поза межами своєї спеціальності

Зокрема, з тим, що вони мають можливість вільно вибрати дисципліни поза межами своєї спеціальності, повністю погоджуються 61,5 % студентів, переважно погоджується 30,8 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 7,7 % студентів.

100 % студентів вважають, що мають можливість вільно вибрати дисципліни із циклу професійної підготовки, запропонованого кафедрою (рис. 11).

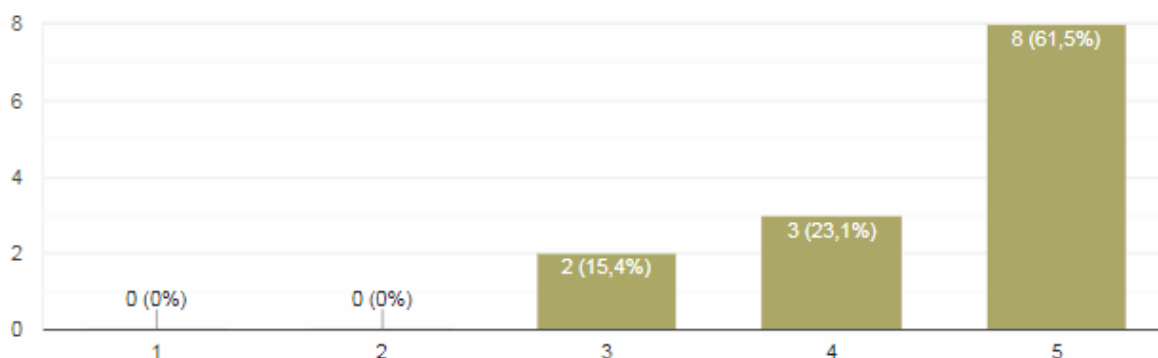


Рис. 11. Можливість вільно вибрати дисципліни циклу із професійної підготовки, запропонованого кафедрою

Зокрема, з тим, що мають можливість вільно вибрати дисципліни із циклу професійної підготовки, запропонованого кафедрою, повністю погоджуються 61,5 % студентів, переважно погоджується 23,1 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 15,4 % студентів.

92,3 % студентів вказали, що це хороша можливість обрати бажану дисципліну (рис. 12).

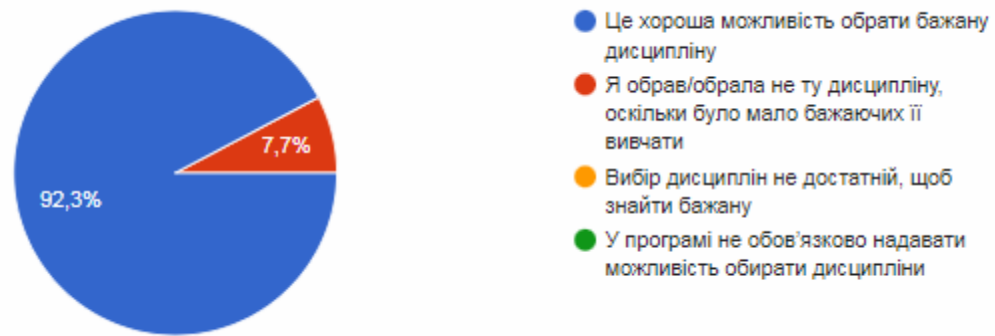


Рис. 12. Ставлення студентів до можливості самостійно обрати окремі дисципліни

Лише 7,7 % чи 1 студент відповів, що обрав не ту дисципліну, оскільки було мало бажаючих її вивчати.

100 % студентів ознайомлені із програмою академічної мобільності для студентів, але не цікавилися ними (рис. 13).

13 відповідей

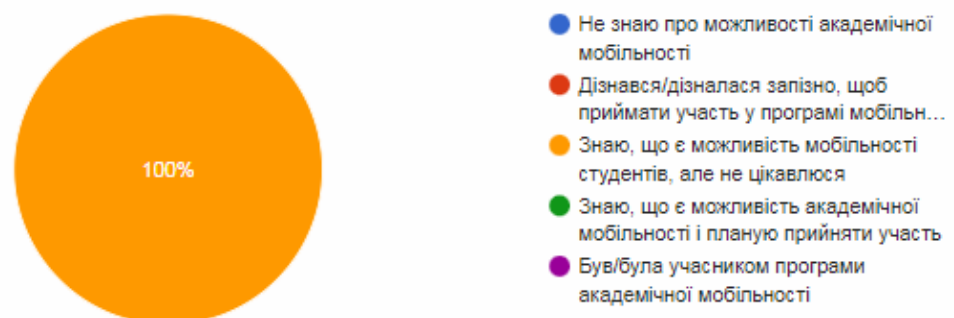


Рис. 13. Ознайомленість студентів із програмою академічної мобільності для студентів

У табл. 2 наведені результати опитування студентів щодо якості оцінювання в освітньому процесі за певними критеріями.

Таблиця 2

Результати опитування студентів щодо якості оцінювання в освітньому процесі за певними критеріями

Критерії	Оцінка / % студентів				
	1 бал	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів
1	2	3	4	5	6
Я був (-ла) завчасно проінформований про критерії, порядок, форми та строки проведення поточного контролю знань	0 %	0 %	0 %	30,8 %	69,2 %
Я був (-ла) завчасно проінформований про критерії, порядок, форми та строки проведення підсумкового контролю знань	0 %	0 %	0 %	15,4 %	84,6 %
Критерії оцінювання рівня набутих знань були зрозумілими	0%	0%	0 %	23,1 %	76,9 %
Критерії оцінювання рівня набутих знань враховували наукове та прикладне значення отриманих результатів, креативність та творчість у вирішенні завдань, своєчасність надання результатів на перевірку тощо	0%	0%	0 %	23,1 %	76,9 %
Оцінювання рівня набутих знань було об'єктивним і прозорим	0 %	0 %	0 %	15,4 %	84,6 %
Я отримав (-ла) коментарі з приводу виконання своїх робіт	0%	0%	0 %	23,1 %	76,9 %
Я мав (-ла) можливість розв'язання спірних ситуацій оцінювання та оскарження отриманих оцінок	0%	0%	0 %	23,1 %	76,9 %
Мене заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт	0%	0%	0 %	23,1 %	76,9 %
Мені відомі інструменти протидії порушення академічної доброчесності	0%	0%	0 %	23,1 %	76,9 %
Навчання є безпечним для мого життя та здоров'я	0 %	0 %	0 %	15,4 %	84,6 %

1	2	3	4	5	6
Мені відомі правила та процедури надання пропозицій та розгляду скарг від студентів	0 %	0 %	0 %	15,4 %	84,6 %
Мені доступна інформація про мої права та обов'язки	0 %	0 %	0 %	15,4 %	84,6 %
Загалом я задоволений (-на) навчанням	0%	0%	0 %	23,1 %	76,9 %

За результатами опитування 100 % студентів вважають, що були завчасно проінформовані про критерії, порядок, форми та строки проведення поточного контролю знань та 100 % - підсумкового контролю знань.

100 % студентів вважають, що критерії оцінювання рівня набутих знань були зрозумілими (підсумок тих, які переважно погоджуються та повністю погоджуються), 100 % студентів вважають, що критерії оцінювання рівня набутих знань враховували наукове та прикладне значення отриманих результатів, креативність та творчість у вирішенні завдань, своєчасність надання результатів на перевірку (переважно погоджуються та повністю погоджуються).

100% студентів вважають, що оцінювання рівня набутих знань було об'єктивним і прозорим (15,4 % - переважно погоджуються, 84,6 % - повністю погоджуються), 100 % студентів вважають, що отримали коментарі з приводу виконання своїх робіт (23,1 % - переважно погоджуються, 76,9 % - повністю погоджуються).

100 % студентів вважають, що мали можливість розв'язання спірних ситуацій оцінювання та оскарження отриманих оцінок (23,1 % - переважно погоджуються, 76,9 % - повністю погоджуються).

100 % студентів вважають, що їх заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт, також 100 % студентів вважають, що їм відомі інструменти протидії порушення академічної доброчесності та 100% студентів вважають, що навчання є безпечним для їх життя та здоров'я.

100 % студентів вважають, що їм відомі правила та процедури надання

пропозицій та розгляду скарг та 100 % студентів вважають, що їм доступна інформація про їхні права та обов'язки.

Загалом студенти задоволені навчанням – 100 % (студенти, які швидше погоджуються, переважно погоджуються – 23,1 % та повністю погоджуються – 76,9 %).

Отже, всім студентам відома інформація щодо інструментів, принципів та правил академічної доброчесності.

У табл. 3 наведені результати опитування студентів щодо використання проявів академічної недоброчесності під час навчання.

Таблиця 3

Результати опитування студентів щодо використання проявів академічної недоброчесності під час навчання

Прояви недоброчесності	% студентів, які обрали відповідну відповідь				
	Так, часто	Можливо, залежить від рівня підготовки	Можливо, залежить від складності курсу	Можливо, але дуже рідко	Зацікавлений дотримуватися принципів та правил академічної доброчесності
Списування під час підготовки практичних і лабораторних занять	0 %	0 %	0 %	7,7 %	92,3 %
Списування в однокласників на екзамені	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %
Самосписування на екзамені	0 %	0 %	0 %	7,7 %	92,3 %
Списування при написанні випускних робіт	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %

92,3 % студентів зацікавлені дотримуватися принципів та правил академічної доброчесності при підготовці до практичних і лабораторних занять, 100 % переважно дотримуються принципів та правил академічної доброчесності щодо

списування в одногрупників, 92,3 % студентів дотримуються принципів та правил академдоброчесності на екзаменах та 100,0% дотримуються принципів та правил академдоброчесності, що стосуються списування при написанні випускних робіт.

У табл. 4 наведені результати опитування студентів щодо спостереження проявів академічної недоброчесності під час навчання.

Таблиця 4

Результати опитування студентів щодо спостереження проявів академічної недоброчесності під час навчання

Прояви недоброчесності	% студентів, які обрали відповідну відповідь				
	Дуже часто	Часто	Рідко	Дуже рідко	Ніколи
Списування під час підготовки практичних і лабораторних занять	0 %	0 %	0 %	15,4 %	84,6 %
Списування в одногрупників на екзамені	0 %	0 %	0 %	7,7%	92,3 %
Самосписування на екзамені	0 %	0 %	0 %	7,7%	92,3 %
Списування при написанні випускних робіт	0 %	0 %	0 %	0 %	100 %

84,6 % студентів ніколи не спостерігали, 15,4 % - дуже рідко спостерігали прояви академічної недоброчесності при підготовці до практичних і лабораторних занять, 92,3 % студентів не спостерігали, 7,7 % дуже рідко спостерігали списування в одногрупників на екзамені, 92,3 % студентів не спостерігали, 7,7 % - дуже рідко спостерігали прояви академічної недоброчесності на екзаменах, 100 % студентів не спостерігали списування при написанні випускних робіт.

На питання «Вкажіть дисципліни, на яких ви найбільше використовували інтерактивні методи навчання (враховуючи обов'язкові та вибіркові дисципліни магістерського рівня)» студенти написали такі відповіді: Медіа-планування, Стратегічний маркетинг, Товарна інноваційна політика. Деякі студенти зазначили, що майже на всіх дисциплінах використовували інтерактивні методи

навчання.

На питання «Вкажіть дисципліни, на яких найбільше використовувалися кейс-стадіс (враховуючи обов'язкові та вибіркові дисципліни магістерського рівня) студенти подали такі відповіді: Маркетингова політика розподілу, Маркетинговий менеджмент, Стратегічний маркетинг, Управління проектами. Деякі студенти зазначили, що майже на всіх дисциплінах використовувалися кейс-стадіс.

На питання «Вкажіть дисципліни, на яких Ви активно проводили наукові дослідження (враховуючи обов'язкові та вибіркові дисципліни магістерського рівня)»: Стратегічний маркетинг, Медіа-планування, Товарна інноваційна політика, Управління проектами, Економіко-математичні методи і моделі в маркетингу, Маркетингова політика розподілу. Деякі студенти зазначили, що проводили наукові дослідження в усіх вивчених дисциплінах.

На запитання «Які дисципліни, на ваш погляд, варто додати у навчальні плани спеціальності» студенти вказали дисципліну Холістичний маркетинг, інші ж студенти вважають що дисципліни вдало підібрані та їх достатньо.

На питання «Чи була дисципліна, на якій відбувалося невідповідне оцінювання студентів?» - 100% студентів зазначили, що не було таких випадків.

У загальних рекомендаціях більшість студентів вказали, що всі дисципліни потрібні, проте один студент вважає, що можна виключити Товарну інноваційну політику.