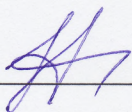


ЗВІТ

**за результатами проведеного опитування щодо задоволеності студентів
другого (магістерського) рівня вищої освіти
спеціальності 075 «Маркетинг»
наданням освітніх послуг**

*Затверджено
на засіданні кафедри МЛ
протокол № 12 від « 29 » червня 2021 р.*

*Завідувач кафедри МЛ
проф. Крикавський Є.В.*



Метою проведення опитування є моніторинг задоволеності студентів другого (магістерського) рівня вищої освіти спеціальності 075 «Маркетинг» наданням освітніх послуг та рівнем викладання дисциплін кафедрою маркетингу і логістики. В опитуванні взяли участь 25 студентів, що становить 81% від усіх студентів, які навчалися на другому рівні вищої освіти за спеціальністю «Маркетинг». Анкета містила 33 питання. Студенти обирали варіанти відповідей або оцінювали твердження за 5-тибальною шкалою («1» – абсолютно не погоджуюсь, «2» – переважно не погоджуюсь, «3» – швидше погоджуюсь, ніж не погоджуюсь, «4» – переважно погоджуюсь, «5» – повністю погоджуюсь). Анкета розташована за адресою <https://forms.gle/KYugQcRRATAT3XSi7>.

92 % студентів вважають, що під час навчання вони мають можливість розраховувати на соціальну підтримку (проживання, харчування, стипендію, соціальну допомогу тощо) (рис. 1).

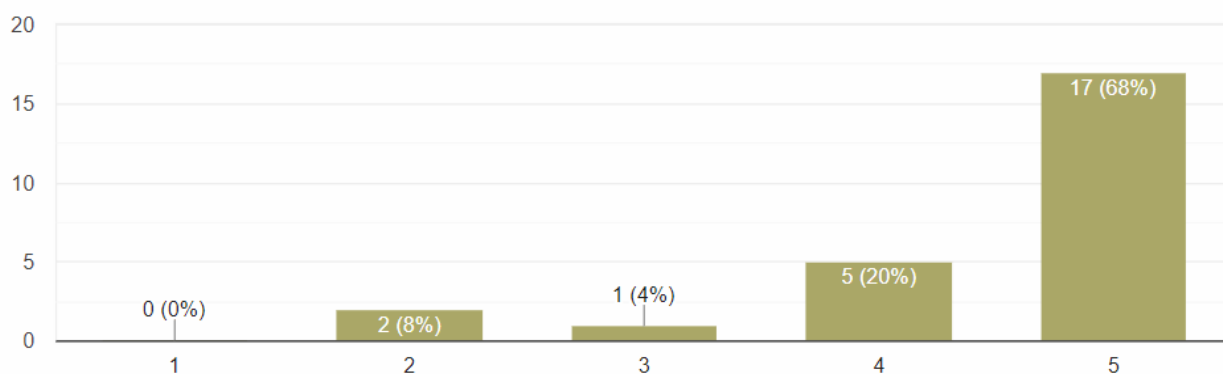


Рис. 1. Можливість розраховувати на соціальну підтримку

Зокрема, з тим, що під час навчання вони мають можливість розраховувати на соціальну підтримку, повністю погоджуються 68 % студентів, переважно погоджується 20 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 4 % студентів.

96 % студентів вважають, що під час навчання мають можливість розраховувати на психологічну підтримку (від куратора, інших викладачів, директора ННІ, фахівців) (рис. 2).

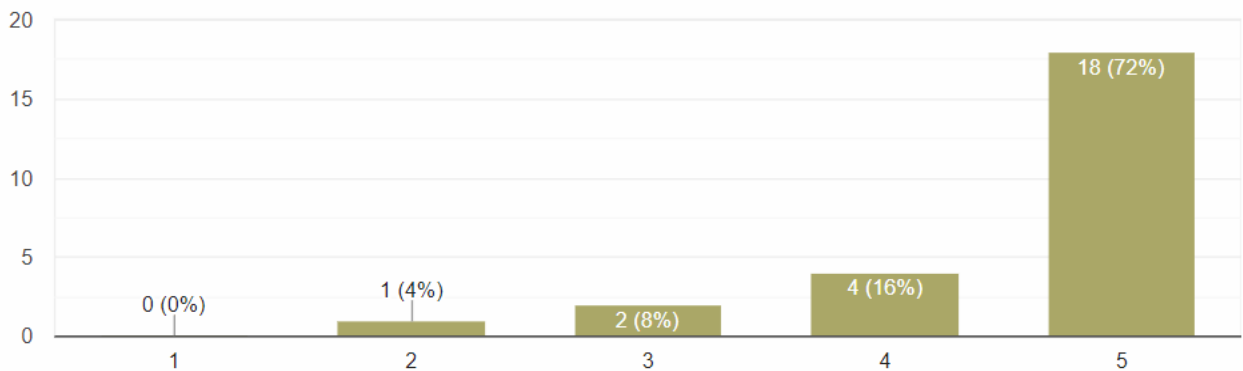


Рис. 2. Можливість розраховувати на психологічну підтримку

Зокрема, з тим, що під час навчання вони мають можливість розраховувати на психологічну підтримку, повністю погоджуються 72 % студентів, переважно погоджується 16 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 8 % студентів.

96 % студентів вважають, що їм вистачає часу, відведеного у навчальному плані на опанування навчальної дисципліни (рис. 3).

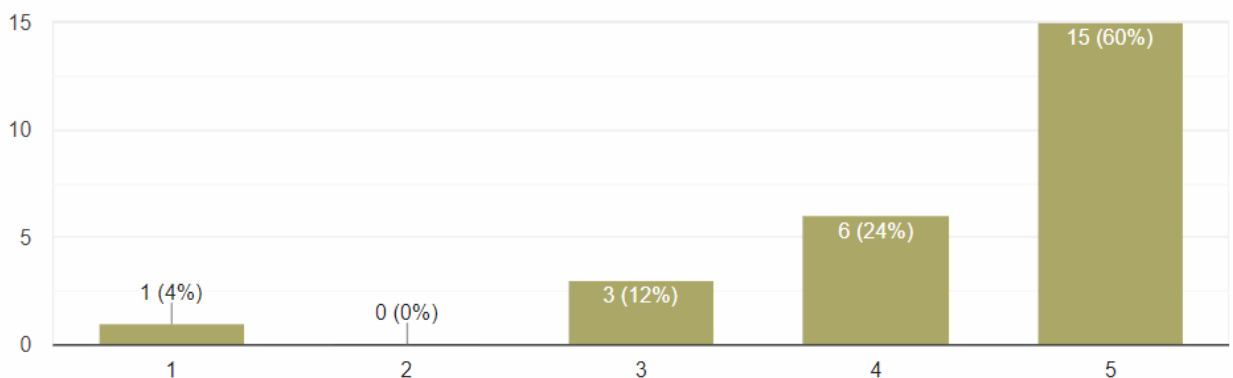


Рис. 3. Достатність часу, відведеного на навчання

Зокрема, з тим, що їм вистачає часу, відведеного у навчальному плані на опанування навчальної дисципліни, повністю погоджуються 60 % студентів, переважно погоджується 24 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 12 % студентів.

У табл. 1 наведено оцінку достатності рівня консультативної, інформаційної та освітньої підтримки студентів.

Оцінка достатності рівня консультативної, інформаційної
та освітньої підтримки студентів

	Оцінка/ % студентів				
	1 бал	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів
На кафедрі	0%	4 %	8 %	16 %	72 %
У деканаті	0%	8 %	12 %	20 %	60 %
В бібліотеці	8 %	12 %	12 %	12 %	56 %
На сайті кафедри і в соцмережах	8 %	8 %	8 %	12 %	64 %
На сайті університету	12 %	4 %	8 %	12 %	64 %

Як видно з результатів, більшості студентів достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки на кафедрі, і в деканаті, і в бібліотеці, і на сайті кафедри та в соцмережах, і на сайті університету. Зокрема, з тим, що їм достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки на кафедрі (підсумок тих, які швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються) – погоджуються 96 %. З тим, що їм достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки у деканаті (підсумок тих, які швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються) - погоджуються 92% студентів. З тим, що їм достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки в бібліотеці (підсумок тих, які швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються) – погоджуються 80 % студентів. З тим, що їм достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки на сайті кафедри і в соцмережах (підсумок тих, які швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються) - погоджуються 96% студентів. З тим, що їм достатньо консультативної, інформаційної та освітньої підтримки на сайті університету (3-5 балів) – погоджуються 96% студентів.

96 % студентів вважають, що співвідношення змісту навчального матеріалу за більшістю дисциплін, та часу, відведеного на їх засвоєння є рівномірним -

студенти не перевантажені під час вивчення дисциплін (підсумок тих, які швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються, з них повністю погоджуються – 64%).

88 % студентів вважають, що їм вистачає поза аудиторного часу для виконання завдань самостійної роботи по різних дисциплінах (рис. 4).

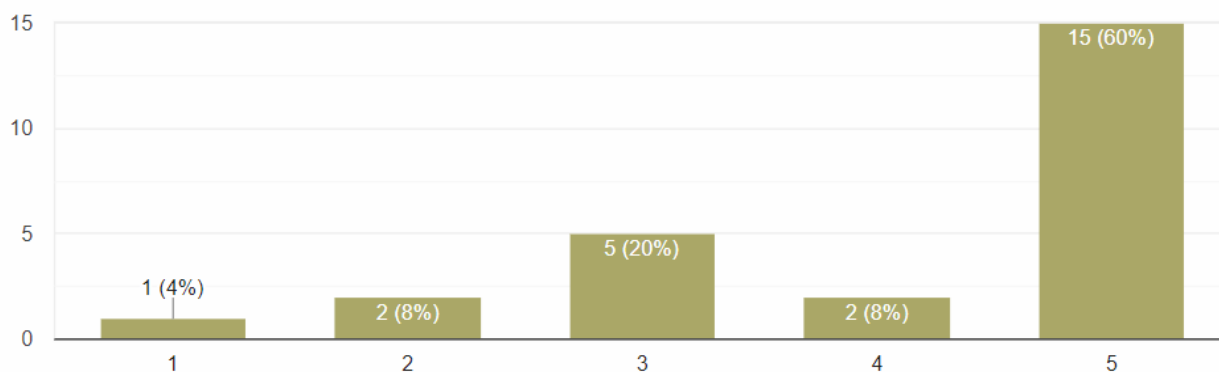


Рис. 4. Достатність поза аудиторного часу для виконання завдань самостійної роботи по різних дисциплінах

Зокрема, з тим, що їм вистачає поза аудиторного часу для виконання завдань самостійної роботи по різних дисциплінах, повністю погоджуються 60 % студентів, переважно погоджується 8 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 20 % студентів.

100% студентів задоволені інформуванням щодо освітнього процесу впродовж навчання (рис. 5).

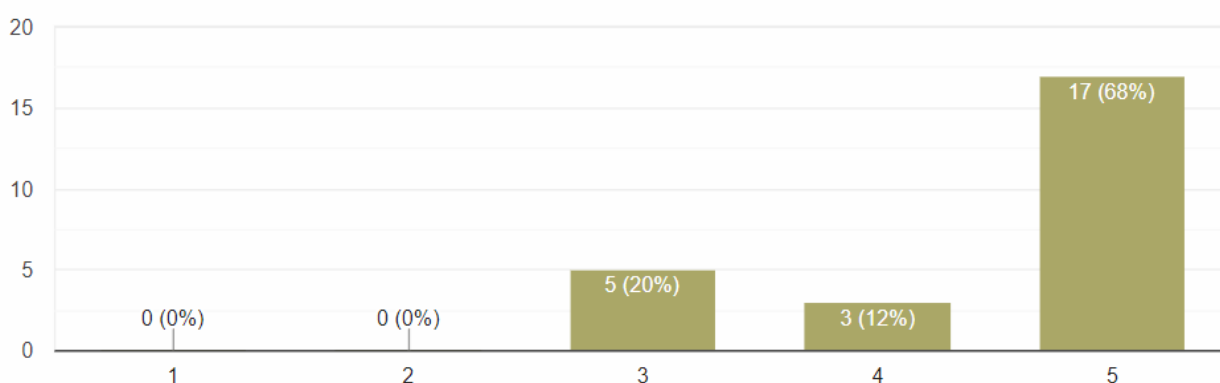


Рис. 5. Задоволеність студентів інформуванням щодо освітнього процесу

Зокрема, з тим, що вони задоволені інформуванням щодо освітнього процесу

впродовж навчання, повністю погоджуються 68 % студентів, переважно погоджується 12 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 20 % студентів.

92 % студентів вважають, що ознайомлені з правилами та процедурами вирішення конфліктних ситуацій у Національному університеті «Львівська політехніка» (рис. 6). Зокрема, з тим, що вони ознайомлені з правилами та процедурами вирішення конфліктних ситуацій у Національному університеті «Львівська політехніка», повністю погоджуються 68 % студентів, переважно погоджується 8 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 16 % студентів.

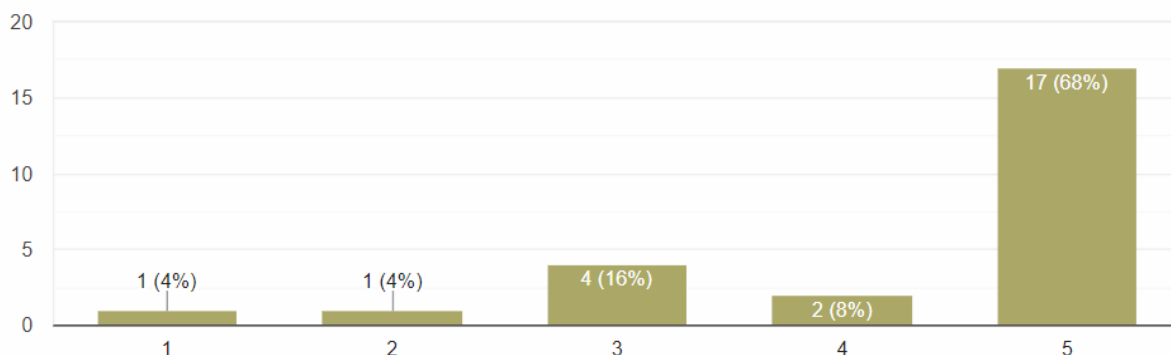


Рис. 6. Ознайомленість з правилами та процедурами вирішення конфліктних ситуацій у Національному університеті «Львівська політехніка»

88 % студентів обізнані щодо студентського самоврядування в Національному університеті «Львівська політехніка» (рис. 7).

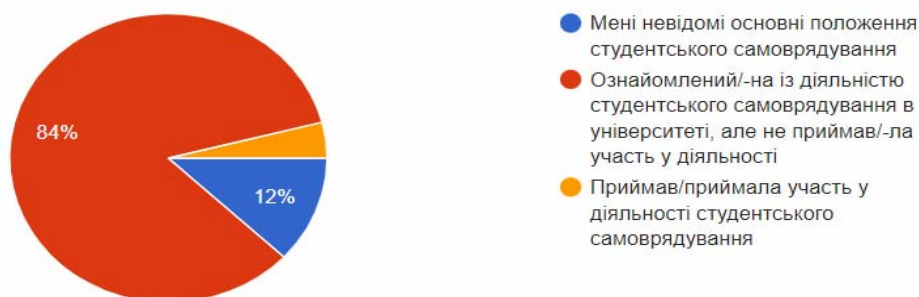


Рис. 7. Обізнаність студентів щодо студентського самоврядування в Національному університеті «Львівська політехніка»

Зокрема, з тим, що вони ознайомлені із діяльністю студентського самоврядування в університеті, але не приймали участь у діяльності, погоджуються 84 % студентів, приймали участь у діяльності студентського самоврядування 12 % студентів, невідомі основні положення студентського самоврядування – 4 % студентів. 96 % студентів вважають, що мають можливість особисто подати пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Національному університеті «Львівська політехніка» (рис. 8). Зокрема, з тим, що вони мають можливість особисто подати пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Національному університеті «Львівська політехніка», повністю погоджуються 60 % студентів, переважно погоджується 20 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 16 % студентів.

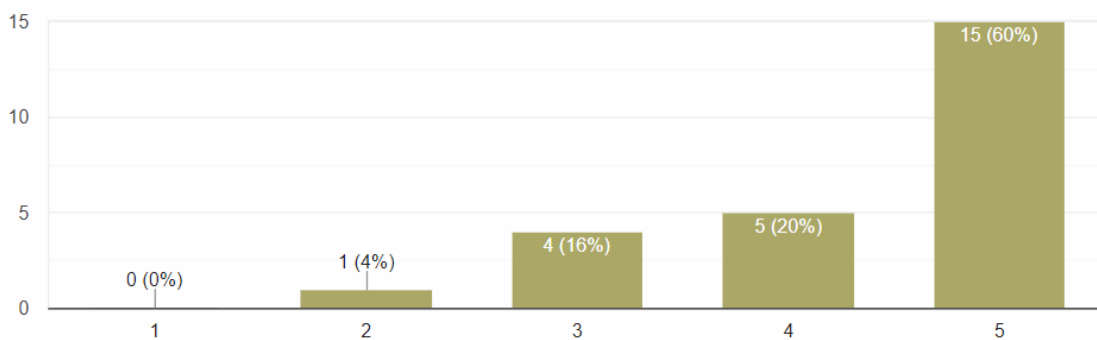


Рис. 8. Можливість особисто подати пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін

76 % студентів вважають, що мають можливість брати участь у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми (рис. 9).

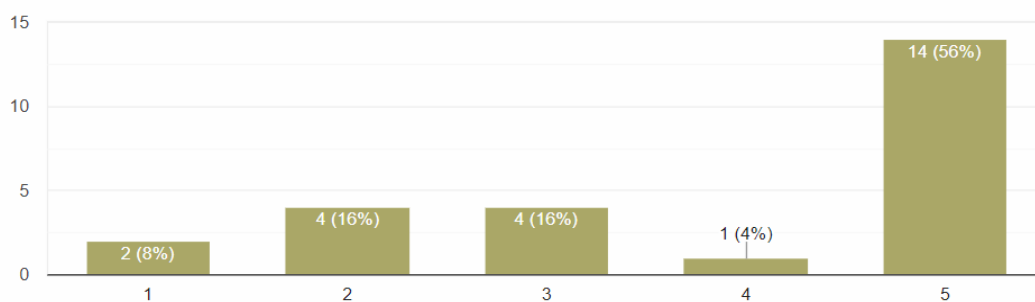


Рис. 9. Участь студентів у перегляді та поданні пропозицій до освітньої програми

Зокрема, з тим, що вони мають можливість брати участь у перегляді та

поданні пропозицій до освітньої програми, повністю погоджуються 56 % студентів, переважно погоджується 4 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 16 % студентів.

84 % студентів вважають, що мають можливість вільно вибрати дисципліни поза межами своєї спеціальності (рис. 10).

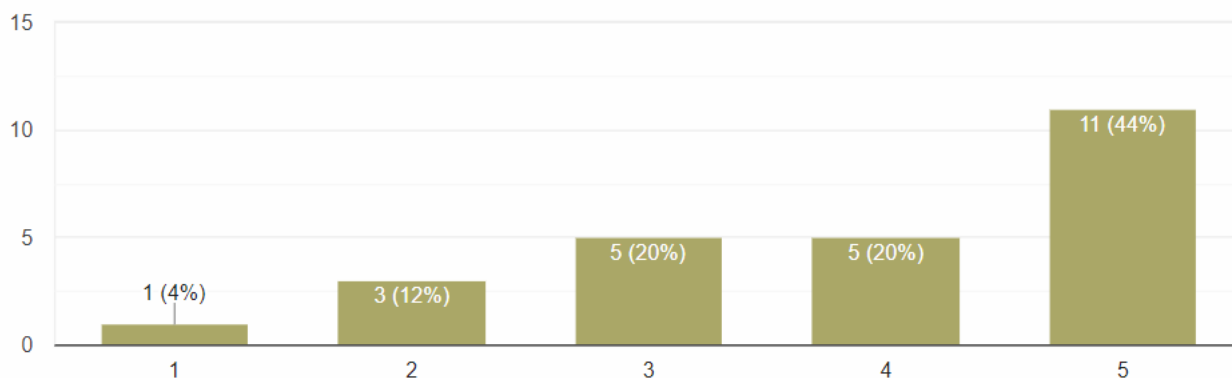


Рис. 10. Можливість вільно вибрати дисципліни поза межами своєї спеціальності

Зокрема, з тим, що вони мають можливість вільно вибрати дисципліни поза межами своєї спеціальності, повністю погоджуються 44 % студентів, переважно погоджується 20 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 20 % студентів.

84 % студентів вважають, що мають можливість вільно вибрати дисципліни із циклу професійної підготовки, запропонованого кафедрою (рис. 11).

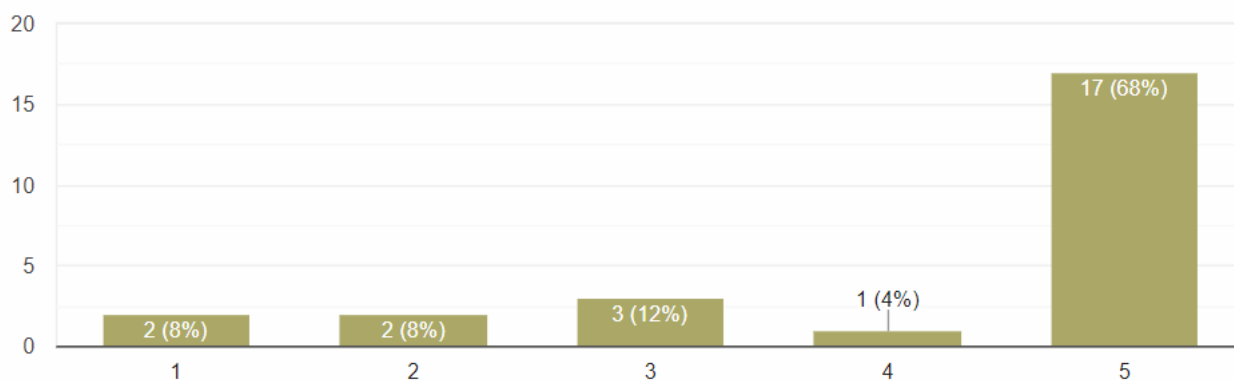


Рис. 11. Можливість вільно вибрати дисципліни циклу із професійної підготовки, запропонованого кафедрою

Зокрема, з тим, що мають можливість вільно вибрати дисципліни із циклу

професійної підготовки, запропонованого кафедрою, повністю погоджуються 68 % студентів, переважно погоджується 4 % студентів, швидше погоджуються, ніж не погоджуються – 12 % студентів.

84 % студентів позитивно ставляться до можливості самостійно обирати окремі дисципліни (рис. 12).



Рис. 12. Ставлення студентів до можливості самостійно обирати окремі дисципліни

Проте 16 % студентів обрали не ту дисципліну, оскільки було мало бажуючих її вивчати. Серед опитаних нема студентів, які б зазначили, що вибір дисциплін не достатній, і нема студентів, які б вважали, що необов'язково надавати можливість обирати дисципліни.

72 % студентів ознайомлені із програмою академічної мобільності для студентів (рис. 13).



Рис. 13. Ознайомленість студентів із програмою академічної мобільності для студентів

56 % студентів знають, що є можливість академічної мобільності і планують прийняти участь в таких програмах, 12 % студентів знають, що є можливість мобільності студентів, але не цікавляться відповідними програмами, 20 % студентів не знають про можливості академічної мобільності, 8 % студентів дізналися запізно, щоб приймати участь у програмі мобільності. У табл. 2 наведені результати опитування студентів щодо якості оцінювання в освітньому процесі за певними критеріями.

Таблиця 2

Результати опитування студентів щодо якості оцінювання в освітньому процесі за певними критеріями

Критерії	Оцінка / % студентів				
	1 бал	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів
Я був (-ла) завчасно проінформований про критерії, порядок, форми та строки проведення поточного контролю знань	0 %	4 %	0 %	12 %	84 %
Я був (-ла) завчасно проінформований про критерії, порядок, форми та строки проведення підсумкового контролю знань	0 %	4 %	4 %	8 %	84 %
Критерії оцінювання рівня набутих знань були зрозумілими	0 %	4 %	8 %	12 %	76 %
Критерії оцінювання рівня набутих знань враховували наукове та прикладне значення отриманих результатів, креативність та творчість у вирішенні завдань, своєчасність надання результатів на перевірку тощо	0 %	0 %	12 %	20 %	68 %
Оцінювання рівня набутих знань було об'єктивним і прозорим	0 %	4 %	20 %	8 %	68 %
Я отримав (-ла) коментарі з приводу виконання своїх робіт	0 %	0 %	12 %	28 %	60 %
Я мав (-ла) можливість розв'язання спірних ситуацій оцінювання та оскарження отриманих оцінок	4 %	0 %	20 %	8 %	68 %
Загалом я задоволений (-на) навчанням	0 %	4 %	12 %	12 %	72 %

Загалом студенти задоволені навчанням – 96 % (це 24 з 25-ти студентів, які швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються). За результатами опитування 96 % студентів вважають, що були завчасно проінформовані про критерії, порядок, форми та строки проведення поточного контролю знань та 96% - підсумкового контролю знань.

96 % студентів вважають, що критерії оцінювання рівня набутих знань були зрозумілими (підсумок тих, які швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються), 100% студентів вважають, що критерії оцінювання рівня набутих знань враховували наукове та прикладне значення отриманих результатів, креативність та творчість у вирішенні завдань, своєчасність надання результатів на перевірку (швидше погоджуються, ніж не погоджуються, переважно погоджуються та повністю погоджуються).

96 % студентів вважають, що оцінювання рівня набутих знань було об'єктивним і прозорим (20 % - швидше погоджуються, ніж не погоджуються, 8 % - переважно погоджуються, 68 % - повністю погоджуються), 100 % студентів вважають, що отримали коментарі з приводу виконання своїх робіт (12% - швидше погоджуються, ніж не погоджуються, 28% - переважно погоджуються, 60 % - повністю погоджуються).

96 % студентів вважають, що мали можливість розв'язання спірних ситуацій оцінювання та оскарження отриманих оцінок (8% - абсолютно не погоджуються, 8% - переважно не погоджуються, 8% - швидше погоджуються, ніж не погоджуються, 8 % - переважно погоджуються, 68 % - повністю погоджуються).

У табл. 3 наведені результати опитування студентів щодо дотримання принципів академічної доброчесності в освітньому процесі за певними критеріями.

Отже, більшості студентів відома інформація щодо інструментів, принципів та правил академічної доброчесності.

У табл. 4 наведені результати опитування студентів щодо використання проявів академічної недоброчесності під час навчання.

Результати опитування студентів щодо дотримання принципів академічної доброчесності в освітньому процесі за певними критеріями

Критерії	Оцінка / % студентів				
	1 бал	2 бали	3 бали	4 бали	5 балів
Мене заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт	0 %	0 %	8 %	16%	76 %
Мені відомі інструменти протидії порушення академічної доброчесності	0 %	8 %	12 %	8 %	72 %
Мені відомі правила та процедури надання пропозицій та розгляду скарг від студентів	8 %	8 %	8 %	8 %	68 %
Мені доступна інформація про мої права та обов'язки	0 %	4 %	12 %	12 %	72 %

Таблиця 4

Результати опитування студентів щодо використання проявів академічної недоброчесності під час навчання

Прояви недоброчесності	% студентів, які обрали відповідну відповідь				
	Так, часто	Можливо, залежить від рівня підготовки	Можливо, залежить від складності курсу	Можливо, але дуже рідко	Зацікавлений дотримуватися принципів та правил академічної доброчесності
Списування під час підготовки практичних і лабораторних занять	4 %	12 %	4 %	32 %	48 %
Списування в однокласників на екзамені	8 %	4 %	4 %	20 %	64 %
Самосписування на екзамені	8 %	4 %	4 %	12 %	72 %
Списування при написанні випускних робіт	4 %	4 %	4 %	8 %	80 %

80 % студентів зацікавлені дотримуватися принципів та правил академдобро-чесності при підготовці до практичних і лабораторних занять, 84% переважно дотримуються принципів та правил академдобро-чесності щодо списування в одногрупників, 84 % студентів переважно дотримуються принципів та правил академдобро-чесності на екзаменах та 88% переважно дотримуються принципів та правил академдобро-чесності, що стосуються списування при написанні випускних робіт.

У табл. 5 наведені результати опитування студентів щодо спостереження проявів академічної недобро-чесності підчас навчання.

Таблиця 5

Результати опитування студентів щодо спостереження проявів академічної недобро-чесності підчас навчання

Прояви недобро-чесності	% студентів, які обрали відповідну відповідь				
	Дуже часто	Часто	Дуже рідко	Рідко	Ніколи
Списування підчас підготовки практичних і лабораторних занять	4 %	12 %	12 %	20 %	52 %
Списування в одногрупників на екзамені	4 %	8 %	16 %	16 %	56 %
Самосписування на екзамені	8 %	4 %	4 %	12 %	72 %
Списування при написанні випускних робіт	4 %	4 %	4 %	8 %	80 %

52 % студентів не спостерігали або дуже рідко спостерігали (20%) прояви академічної недобро-чесності при підготовці до практичних і лабораторних занять, 56 % студентів не спостерігали або дуже рідко спостерігали (16 %) списування в одногрупників на екзамені, 72 % студентів не спостерігали або дуже рідко спостерігали (12%) прояви академічної недобро-чесності на екзаменах, 80 % студентів не спостерігали або дуже рідко спостерігали (8 %) списування при написанні випускних робіт.

На питання «Вкажіть дисципліни, на яких ви найбільше використовували інтерактивні методи навчання (враховуючи обов'язкові та вибіркові дисципліни магістерського рівня)» студенти написали такі відповіді: Маркетинговий менеджмент – 3 осіб, Маркетингова політика розподілу – 4 осіб; та по 1-му студенту вказали такі дисципліни: Медіа-планування, Фінансовий менеджмент, Веб-аналітика, Рекламний менеджмент, Стратегічний маркетинг, Електронна комерція, Логістичний менеджмент, Соціальна відповідальність в маркетингу; також двоє студентів зазначили: «На всіх пройдених дисциплінах протягом навчального року рівномірно використовувались інтерактивні методи навчання».

На питання «Вкажіть дисципліни, на яких найбільше використовувалися кейс-стадіс (враховуючи обов'язкові та вибіркові дисципліни магістерського рівня) студенти подали такі відповіді: Маркетинговий Менеджмент – 2 осіб, Стратегічний маркетинг – 5 осіб, Логістичний менеджмент – 3 осіб, Маркетингова політика розподілу – 3 осіб; та по 1-му студенту вказали такі дисципліни: Веб-аналітика, Медіа-планування, Соціальна відповідальність в маркетингу, Рекламний менеджмент.

На питання «Вкажіть дисципліни, на яких Ви активно проводили наукові дослідження (враховуючи обов'язкові та вибіркові дисципліни магістерського рівня)»: Стратегічний маркетинг – 4 особи, Рекламний менеджмент – 5 осіб, Фінансовий менеджмент – 3 осіб; та по 1-му студенту вказали такі дисципліни: Електронні комунікації в маркетингу, Веб-аналітика, Маркетингова політика розподілу. 3-оє студентів вказали, які дисципліни, на їх погляд, варто виключити з навчального плану: Фінансовий менеджмент, Товарна інноваційна політика, Соціальна відповідальність у маркетингу. Інші студенти написали, що усі дисципліни актуальні або не вказали таких дисциплін, які варто виключити.

У загальних рекомендаціях один студент зазначив (-ла), що «варто зменшити теорію, збільшити кількість практичних занять загалом». Один студент написав (-ла): «Дякую і Вам що прагнете покращити нашу спеціальність і слідкуєте за доброчесністю в навчальному закладі!»

Більшість студентів не залишили коментарі на питання «Які дисципліни, на ваш погляд, варто додати у навчальні плани спеціальності», але є студенти, які

вказали такі дисципліни: Юридична грамотність у підприємницькій діяльності, Створення «лійок продажу», Реклама та таргетинг в соціальних мережах, SEO, Медіаграмотність, Кібербезпека, Дизайн. Варто зазначити, що окремі з цих дисциплін викладаються на бакалаврському рівні вищої освіти на спеціальності «Маркетинг» (Маркетинг в соціальних мережах, Інтернет-маркетинг, SRM-системи, Контент-маркетинг, SEO, Нейромаркетинг та інші), але на магістратуру поступають студенти з різних спеціальностей і не всі навчалися в НУ «Львівська політехніка».