

ЗВІТ
за результатами проведеного анкетування щодо задоволеності
здобувачів
третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти
спеціальності 132 “Матеріалознавство”

Затверджено
на засіданні кафедри матеріалознавства
та інженерії матеріалів
Протокол № 11-23 від 23.11.2023 р.

Завідувачка кафедри МІМ



проф. Зоя ДУРЯГІНА

Метою проведення анкетування є моніторинг задоволеності здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти спеціальності 132 “Матеріалознавство” наданням освітніх послуг та рівнем викладання дисциплін на кафедрі матеріалознавства та інженерії матеріалів Національного університету “Львівська політехніка”. Відповідно до поставленої мети було проведено опитування (анкетування) здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти спеціальності 132 “Матеріалознавство”, результати якого відображені у звіті.

В опитуванні взяло участі 2 здобувачів, які навчаються за спеціальністю 132 “Матеріалознавство”.

Здобувачам було запропоновано відповісти на 20 питань, що стосуються якості освітнього процесу в Національному університеті “Львівська політехніка” та 12 питань, що стосуються якості викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною.

Оцінюючи критерії “Можливість вільно вибирати дисципліни поза межами своєї спеціальності”, “Можливість вільно вибирати навчальні дисципліни із циклу професійної підготовки, запропонованого кафедрою”, “Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою, прозорою та зрозумілою”, “Навчання є безпечним для мого життя та здоров’я”, “Я задоволений рівнем освітньої підтримки (індивідуальна взаємодія з викладачем, якість роботи деканату тощо)”, “Я задоволений рівнем інформаційної підтримки (зручне та ефективне інформування стосовно різних аспектів навчання)”, “Я задоволений рівнем консультативної підтримки (на кафедрі, у деканаті, бібліотеці тощо)”, “Мені доступна інформація про мої права та обов’язки”, “Я особисто подаю пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у Львівській політехніці” та “Мене запрошували взяти участь у перегляді та поданні пропозицій до освітньої наукової програми, на якій я навчаюсь” обидва студенти поставили найвищу кількість балів (10 балів).

Оцінюючи критерії “Мені вистачає часу на самостійну роботу”, “Я зацікавлений дотримуватись принципів та правил академічної доброчесності”, “Я задоволений рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога тощо)”, “Я задоволений рівнем психологічної підтримки (від куратора, інших викладачів, директора ННІ, фахівців)” один студент поставив найвищу кількість балів (10 балів), а інший – 9 балів з 10.

Оцінюючи критерій “Я задоволений процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального періоду”, “Мені відомий порядок оскарження процедури проведення контрольних заходів”, “Мені відомі інструменти протидії порушення академічної доброчесності”, “Мені відомі правила та процедури вирішення конфліктних ситуацій у Львівській політехніці” та “Мені відомі правила та процедури надання пропозицій та розгляду скарг від студентів” один студент поставив 8 балів з 10, а інший – 9 балів з 10.

Оцінюючи критерій “Мене заохочували до академічної доброчесності під час навчання та виконання індивідуальних робіт” обидва студенти поставили 9 балів з 10.

Стосовно недоліків в організації освітнього процесу в Національному університеті “Львівська політехніка”, то один студент зазначив, що надто багато кредитів в освітній складові, а інший – забагато навчальних годин на неревалентні дисципліни.

Стосовно пропозицій та рекомендацій щодо удосконалення якості освітньої наукової програми та/чи освітнього процесу у Національному університеті “Львівська політехніка”, то один студент зазначив, що зavelикий розмір освітньої складової (43 кредити) і мало залишається часу на безпосередню роботу над дисертацією (на проведення експериментів, опрацювання результатів, написання статей), інший відзначив необхідність збільшення кількості вибіркового дисциплін та зменшення загальної кількості годин.

Стосовно якості викладання та навчання за окремою навчальною дисципліною, то з дисципліни “Деградація матеріалів та її моделювання” (викладач Кулик В.В.) обидва студенти поставили максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв (“Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності”, “Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички”, “Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відео-заняття, слайд-курс, конспекти лекцій тощо)”, “Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо”, “Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв’язку, заохочував висловлювати свою думку”, “Викладач був коректним та тактовним”, “Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання”, “Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання в умовах карантину”, “Викладач об’єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників”, “Викладач добре володіє навчальним матеріалом”, “Я хочу і надалі навчатися у цього викладача”), крім одного (“Я міг впливати на вибір викладачем форм та методів навчання”), де один студент поставив максимальну кількість балів (5 балів), а інший – 4 бали з 5. Стосовно загального враження, то було відзначено, що отримано багато сучасної практичної інформації.

Стосовно дисципліни “Філософія та методологія науки” (викладач Карівець І.В.): критерій “Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності” та критерій “Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички” один студент оцінив у 4 бали з 5, інший – 2 бали з 5; критерій “Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відео-заняття, слайд-курс, конспекти лекцій тощо)”, критерій “Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо”, критерій “Викладач був коректним та тактовним” та “Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання

в умовах карантину” один студент оцінив максимальною кількістю балів (5 балів), а інший – 4 бали з 5; критерій “Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв’язку, заохочував висловлювати свою думку” один студент оцінив максимальною кількістю балів (5 балів), а інший – 3 бали з 5; критерій “Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання” обидва студенти оцінили у 4 бали з 5; критерій “Я міг впливати на вибір викладачем форм та методів навчання” один студент оцінив у 3 бали з 5, інший – 2 бали з 5; критерій “Викладач об’єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників” та критерій “Викладач добре володіє навчальним матеріалом” обидва студенти оцінили у максимальну кількість балів (5 балів); критерій “Я хочу і надалі навчатися у цього викладача”) один студент оцінив у 3 бали з 5, інший – 2 бали з 5. Стосовно загального враження, то було відзначено, що викладач добре володіє матеріалом.

Стосовно дисципліни “Академічне підприємництво” (викладач Чухрай Н.І., Карий О.І.): обидва студенти поставили максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв. Стосовно загального враження, то було відзначено, що було цікаво та було багато знайомств.

Стосовно дисципліни “Теорія фазових перетворень” (викладач Плешаков Е.І.): обидва студенти поставили максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв (“Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності”, “Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички”, “Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відео-заняття, слайд-курс, конспекти лекцій тощо)”, “Викладач на першому занятті чітко та зрозуміло пояснив які компетентності та результати навчання я здобуду, розподіл балів, умови складання та перескладання заліків/екзаменів тощо”, “Викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв’язку, заохочував висловлювати свою думку”, “Викладач був коректним та тактовним”, “Викладач використовував сучасні та цікаві форми та методи навчання”, “Викладач добре володіє технологіями дистанційного навчання в умовах карантину”, “Викладач об’єктивно та прозоро оцінював мої знання та знання моїх одногрупників”, “Викладач добре володіє навчальним матеріалом”, “Я хочу і надалі навчатися у цього викладача”), крім одного (“Я міг впливати на вибір викладачем форм та методів навчання”), де один студент поставив максимальну кількість балів (5 балів), а інший – 4 бали з 5. Стосовно загального враження, то було відзначено, що лекції цікаві та креативні.

Стосовно дисципліни “Іноземна мова для академічних цілей” (викладач Жорняк Н.Є., Гаврилюк М.В.): обидва студенти поставили максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв. Стосовно загального враження, то було відзначено, що отримано багато цікавої та актуальної інформації.

В подальшому анкетування проводилося на підставі опитування тільки одного студента (оскільки дисципліни читалися лише для одного студента).

Стосовно дисципліни “Моделювання виробів та оптимізація їх властивостей” (викладач Тростянчин А.М.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв, крім одного (“Я міг впливати на вибір

викладачем форм та методів навчання”), де було оцінено у 4 бали з 5. Стосовно загального враження, то було відзначено, що було дуже цікаво та опановано програмні продукти CES EduPack та Orange.

Стосовно дисципліни “Методи дослідження в матеріалознавстві” (викладач Лютий П.Я.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) практично з усіх критеріїв, окрім критеріїв “Зміст навчальної дисципліни стосується моєї спеціальності”, “Навчальна дисципліна допомогла мені отримати практичні та сучасні навички” та “Я міг впливати на вибір викладачем форм та методів навчання”, де було оцінено у 4 бали з 5. Стосовно загального враження, то було відзначено, що дисципліна прочитана коротко, лаконічно та інформативно.

Стосовно дисципліни “Трибологія та зносотривкі матеріали” (викладач Богун Л.І.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв. Стосовно загального враження, то було відзначено, що дисципліна та викладач справляє позитивне враження.

Стосовно дисципліни “Діагностика та дефектоскопія матеріалів і виробів” (викладач Кречковська Г.В.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв. Стосовно загального враження, то було відзначено, що було цікаво слухати лекції.

Стосовно дисципліни “Ділова іноземна мова” (викладач Закаулова Ю.В.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв, крім одного (“Інформаційні ресурси навчальної дисципліни були доступними (лінки на ресурс, відео-заняття, слайд-курс, конспекти лекцій тощо)”), де було оцінено у 4 бали з 5. Стосовно загального враження, то було відзначено, що дисципліна та викладач справляє позитивне враження. Висловлено побажання інтерактиву на заняттях.

Стосовно дисципліни “Дослідницький семінар в галузі механічної інженерії” (викладач Тепла Т.Л.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв, крім одного (“Я міг впливати на вибір викладачем форм та методів навчання”), де було оцінено у 4 бали з 5. Стосовно загального враження, то було відзначено, що дисципліна та викладач справляє позитивне враження.

Стосовно дисципліни “Фізико-хімічні процеси протикорозійного захисту” (викладач Зінь І.М.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв. Стосовно загального враження, то було відзначено, що дисципліна та викладач справляє максимально позитивне враження.

Стосовно дисципліни “Аналітичні та чисельні методи в механічній інженерії” (викладач Палаш Р.В.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв, крім одного (“Я міг впливати на вибір викладачем форм та методів навчання”), де було оцінено у 3 бали з 5. Стосовно загального враження, то було відзначено, що слухати дисципліну було практично та цікаво.

Стосовно дисципліни “Професійна педагогіка” (викладач Мукан Н.В.): студент поставив максимальну кількість балів (5 балів) з усіх критеріїв.

Стосовно загального враження, то було відзначено, що слухати дисципліну було цікаво та пізнавально.