

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»

**ТИМЧАСОВЕ ПОЛОЖЕННЯ  
«ПРО ОРГАНІЗУВАННЯ АТЕСТАЦІЇ  
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ  
СТУПЕНЯ ДОКТОРА ФІЛОСОФІЇ  
У НАЦІОНАЛЬНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ  
«ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»**

*Схвалене Вченою радою Університету  
(Протокол № 58 від 22 жовтня 2019 р.)*

*Затверджене наказом Ректора Університету  
№ 607-1-10 від 31.10.2019 р.*

## ЗМІСТ

1.	Основні засади атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії.....	3
2.	Учасники процесу атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії .....	5
2.1.	Здобувач вищої освіти ступеня доктора філософії.....	5
2.2.	Науковий керівник здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії.....	5
2.3.	Голова разової спеціалізованої вченої ради.....	6
2.4.	Рецензент.....	7
2.5.	Опонент.....	7
2.6.	Відповідальний у навчально-науковому інституті за атестацію здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії.....	8
3.	Порядок проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії.....	10
4.	Утворення та функціонування разових спеціалізованих вчених рад.....	13
5.	Організування процедури розгляду та захисту дисертації на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді.....	15
6.	Забезпечення принципів академічної доброчесності під час атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії.....	20
7.	Видання диплома доктора філософії.....	21

## 1. Основні засади атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

1.1. Тимчасове положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії у Національному університеті «Львівська політехніка» (надалі – Положення) розроблене відповідно до Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII, Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах)» від 23.03.2016 р. № 261 (зі змінами та доповненнями), Постанови Кабінету Міністрів України «Про проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» від 06.03.2019 р. № 167 (надалі – Порядок); наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження форм документів атестаційної справи здобувача ступеня доктора філософії» від 22.04.2019 р. № 533, листа МОН України «Про окремі питання реалізації Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії» № 1/9-492 від 03.07.2019 р.

1.2. Положення укладене з метою упорядкування процедури атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії (надалі – Здобувачі) та забезпечення своєчасності їхньої атестації у разових спеціалізованих вчених радах Національного університету «Львівська політехніка» (надалі – Університет). Положенням встановлено вимоги до рівня наукової кваліфікації Здобувачів та принципи утворення разових спеціалізованих вчених рад (надалі – разові СВР) в Університеті.

1.3. Атестація Здобувача – комплекс послідовних експертних дій щодо оцінювання наукового рівня дисертації на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії та наукових публікацій Здобувача, встановлення рівня набуття ним теоретичних знань, умінь, навичок та відповідних компетентностей з метою державного визнання рівня наукової кваліфікації Здобувача шляхом присудження йому наукового ступеня (*етапи атестації подано у Додатку 1*).

1.4. Ступінь доктора філософії присуджується разовою СВР у результаті успішного виконання Здобувачем відповідної освітньо-наукової програми (надалі – ОНП) та за результатами публічного захисту наукових досягнень у формі дисертації.

1.5. Рішення ради, ухвалене за результатами захисту дисертації на засіданні, проведеному в іноземному закладі вищої освіти (надалі – ЗВО)/ науковій установі, затверджується відповідно до законодавства іноземної держави.

1.6. Рішення ради про присудження ступеня доктора філософії вступає в силу з дати набрання чинності наказу Ректора про видачу диплома доктора філософії (на підставі рішення Вченої ради Університету).

1.7. Університет може утворювати разові СВР за спеціальностями, за якими має ліцензію на провадження освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти (*Додаток 2*).

1.8. Відповідальність за достовірність інформації, яка подається на Вчену раду Університету щодо атестації Здобувачів, покладається на директора навчально-наукового інституту (надалі – ННІ). У разі подання недостовірної інформації процедура атестації Здобувача призупиняється. Повторне подання документів допускається не швидше, ніж через шість місяців.

1.9. З метою упорядкування процедури атестації Здобувачів у кожному ННІ призначається відповідальний (одна – дві особи) за атестацію Здобувачів (надалі – відповідальний у ННІ за атестацію PhD).

## **2. Учасники процесу атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії**

### **2.1. Здобувач вищої освіти ступеня доктора філософії**

2.1.1. Здобувач – це особа, яка навчається у ЗВО (науковій установі) на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти з метою здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань та/або спеціальності.

2.1.2. Здобувач повинен підготувати дисертацію, опублікувати основні наукові результати у наукових публікаціях, набути теоретичні знання, уміння, навички та відповідні компетентності.

2.1.3. Основні наукові результати дисертації Здобувача повинні бути висвітлені не менше ніж у трьох наукових публікаціях, які розкривають основний зміст дисертації. До таких наукових публікацій зараховуються:

- не менше однієї статті у періодичних наукових виданнях інших держав, які входять до Організації економічного співробітництва та розвитку та/або Європейського Союзу, з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача;

- статті у наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України (замість однієї статті може бути зараховано монографію або розділ монографії, опублікованої у співавторстві).

Наукова публікація у виданні, віднесеному до першого – третього квартилів (Q 1 – Q 3) відповідно до класифікації SCImago Journal and Country Rank або Journal Citation Reports, прирівнюється до двох публікацій, які зараховуються відповідно до абзацу першого цього пункту.

Наукові публікації зараховуються за темою дисертації з дотриманням таких умов:

- обґрунтування отриманих наукових результатів відповідно до мети статті (поставленого завдання) та висновків;

- опублікування статей у наукових фахових виданнях, які на дату їх опублікування внесені до переліку наукових фахових видань України, затвердженого в установленому законодавством порядку;

- опублікування статей у наукових періодичних виданнях інших держав з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, за умови повноти викладу матеріалів дисертації, що визначається радою;

- публікування не більше ніж однієї статті в одному випуску (номері) наукового видання.

За темою дисертації не зараховуються наукові публікації, в яких повторюються наукові результати, опубліковані раніше в інших наукових публікаціях, що вже зараховані за темою дисертації.

### **2.2. Науковий керівник здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії**

2.2.1. Після завершення Здобувачем освітньої складової відповідної ОНП

та заслуховування на кафедрі, на якій проходить підготовку Здобувач, результатів виконання наукової складової ОНП науковий керівник/керівники Здобувача готує/готують висновок з оцінкою його роботи у процесі підготовки дисертації, виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального навчального плану (надалі – висновок наукового керівника/керівників). Рішення засідання кафедри про виконання наукової складової ОНП оформлюють у вигляді витягу з протоколу (за *формою, поданою у Додатку 3*). Науковий керівник/керівники належно та своєчасно виконує/виконують свої обов'язки.

2.2.2. Якщо науковий керівник/керівники відмовляється/відмовляються підготувати висновок, Здобувач звертається з письмовою заявою (за *формою, поданою у Додатку 4*) до Вченої ради Університету щодо надання висновку кафедри, на якій здійснювалася підготовка Здобувача. Вчена рада Університету доручає відповідній кафедрі розглянути заяву Здобувача. Така кафедра протягом місяця з дня надходження заяви розглядає подані Здобувачем документи щодо завершення його підготовки та проводить засідання, яке вважається правочинним, якщо в ньому взяли участь не менш як дві третини складу відповідної кафедри. Датою надходження письмової заяви Здобувача є дата її реєстрації у відділі докторантури та аспірантури. Відповідальність за дотримання цих термінів покладається на відповідального у ННІ за атестацію PhD. На засіданні кафедри заслуховується наукова доповідь Здобувача й шляхом відкритого голосування простою більшістю голосів присутніх на засіданні науково-педагогічних (наукових) працівників приймається рішення про надання/відмову в наданні такого висновку. Висновок підписує завідувач кафедри, на якій здійснювалася підготовка Здобувача. Якщо науковий керівник є завідувачем кафедри, де здійснювалася підготовка Здобувача, висновок кафедри підписує заступник завідувача кафедри.

2.2.3. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри) видається Здобувачеві (у двох примірниках).

### **2.3. Голова разової спеціалізованої вченої ради**

2.3.1. Голова разової СВР – штатний науково-педагогічний (науковий) працівник Університету, який має науковий ступінь доктора наук.

2.3.2. Вчений, який пропонується до складу ради як голова, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.3.3. Один вчений може бути головою разової СВР не більше восьми разів протягом календарного року.

2.3.4. Головою ради не може бути призначено:

- наукового керівника Здобувача;
- Ректора Університету;
- співавтора наукових публікацій Здобувача;
- рецензента монографії Здобувача;
- близьких осіб Здобувача.

## **2.4. Рецензент**

2.4.1. Рецензент – особа, яка є штатним працівником Університету та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

2.4.2. Вчений, який пропонується до складу ради як рецензент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.4.3. Рецензентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації Здобувача.

2.4.4. Один вчений може бути рецензентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року.

## **2.5. Опонент**

2.5.1. Опонент – особа, яка не є штатним працівником Університету, та має науковий ступінь і є компетентним вченим з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача. Компетентність вченого підтверджується присудженням йому науковим ступенем з відповідної галузі знань (науки) та/або спеціальності або присвоєним йому вченим званням за відповідною кафедрою (спеціальністю) та/або науковими публікаціями з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

2.5.2. Вчений, який пропонується до складу ради як опонент, повинен мати не менше трьох наукових публікацій, опублікованих за останні п'ять років, за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію Здобувача, з яких не менше однієї публікації у виданнях, проіндексованих у базах даних Scopus та/або Web of Science Core Collection. До таких публікацій зараховуються монографії, розділи монографій, статті у періодичних наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України, затвердженого МОН України, або у періодичних наукових виданнях інших держав.

2.5.3. Опонентом не може бути призначено близьких осіб Здобувача, його наукового керівника та співавтора будь-якої наукової публікації Здобувача.

2.5.4. Один вчений може бути опонентом (членом разової СВР) не більше восьми разів протягом календарного року.

2.5.5. Опоненти не можуть бути співробітниками одного ЗВО (наукової установи).

2.5.6. Опонентами можуть бути іноземні вчені з наукового напрямку, за яким підготовлено дисертацію Здобувача.

## **2.6. Відповідальний у навчально-науковому інституті за атестацію здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії**

2.6.1. Відповідальний у ННІ за атестацію PhD призначається наказом Ректора за поданням директора ННІ.

2.6.2. Список відповідальних у ННІ за атестацію PhD оприлюднюється на офіційному веб-сайті Університету за адресою: <http://lp.edu.ua/research/pamyatka-zdobuvacha>.

2.6.3. Відповідальний у ННІ за атестацію PhD зобов'язаний надавати кваліфіковану допомогу Здобувачам, зокрема на нього покладається виконання таких функціональних обов'язків:

2.6.3.1. Підготовка документів для проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача:

- надсилання запитів у бібліотеку Університету щодо перевірки публікацій Здобувача та передбачуваних рецензентів;

- опрацювання публікацій Здобувача та пропонованих рецензентів, підтверджених бібліотекою Університету, щодо відповідності вимогам Порядку;

- формування проєкту витягу Вченої ради Університету з інформацією про призначених рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової СВР, та кафедру, на фаховому семінарі якої проводитиметься попередня експертиза дисертації;

- подання у відділ докторантури та аспірантури документів (відповідно до п. 3.4 Положення) для розгляду на Вченій раді Університету питання проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача.

2.6.3.2. Підготовка документів для утворення разової спеціалізованої вченої ради:

- забезпечення перевірки рукопису дисертації Здобувача відповідно до Регламенту перевірки на академічний плагіат кваліфікаційних робіт студентів, рукописів дисертацій та монографій, рукописів статей, поданих до публікування у періодичних наукових виданнях, у Національному університеті «Львівська політехніка»;

- консультування рецензентів щодо оформлення висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, його погодження;

- подання у відділ докторантури та аспірантури висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації для його затвердження проректором з наукової роботи;



- опрацювання публікацій пропонуваніх голові разової СВР та опонентів, підтверджених бібліотекою Університету, щодо відповідності вимогам Порядку;

- формування проєкту клопотання про утворення разової СВР з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради, відомостей про атестацію Здобувача ступеня PhD та персонального складу ради.

#### 2.6.3.3. Виконання обов'язків секретаря разової СВР:

- перевірка документів, які Здобувач подає до разової СВР;
- формування та надсилання до МОН України повідомлення про прийняття дисертації до розгляду;

- формування проєкту клопотання про внесення змін до складу ради (за необхідності),

- забезпечення передавання у відділ докторантури та аспірантури анотації дисертації, висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, відгуків опонентів та дисертації (із забезпеченням відкритих форматів текстових даних) для їх розміщення на офіційному веб-сайті Університету;

- інформування відділу докторантури та аспірантури про дату захисту з метою розміщення цієї інформації на офіційному веб-сайті Університету;

- забезпечення (спільно з відділом докторантури та аспірантури) аудіофіксації (запис фонограми) та відеофіксації процедури захисту;

- формування реєстраційної картки присутності членів ради;

- формування бюлетенів для таємного голосування на засіданні разової СВР;

- формування першого та другого примірників атестаційної справи Здобувача.

### **3. Порядок проведення попередньої експертизи дисертації на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії**

3.1. У Львівській політехніці проводиться попередня експертиза дисертацій Здобувачів, які проходять підготовку в Університеті. За дорученням МОН України Університет може проводити попередню експертизу дисертацій Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших ЗВО (наукових установах).

3.2. Здобувач має право отримати кваліфіковану допомогу від відповідального у ННІ за атестацію PhD в усіх питаннях, що пов'язані з проходженням процедури атестації.

3.3. Для проведення попередньої експертизи дисертації Здобувач звертається з письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради Університету щодо проведення попередньої експертизи дисертації та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації *(за формою, поданою у Додатку 5)*.

3.4. Заява подається відповідальному у ННІ за атестацію PhD.

До заяви додаються:

3.4.1. Рішення засідання кафедри, на якій проходить підготовку Здобувач, про виконання наукової складової ОНП відповідної спеціальності, оформлене у вигляді витягу з протоколу *(для Здобувачів, які проходять підготовку в Університеті)*.

3.4.2. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри) *(на висновку обов'язково вказується дата. Для Здобувачів, підготовка яких здійснювалася в інших ЗВО (наукових установах), підпис/підписи наукового керівника/керівників (завідувача кафедри) засвідчує відділ кадрів установи, в якій він є штатним працівником)*.

3.4.3. Академічна довідка про виконання відповідної ОНП *(за формою, поданою у Додатку 6. Для Здобувачів Університету довідку формує відділ докторантури та аспірантури на підставі витягу з протоколу засідання кафедри, на якій Здобувач проходить підготовку, про виконання наукової складової ОНП відповідної спеціальності та результатів семестрового контролю)*.

3.4.4. Подання директора ННІ *(за формою, поданою у Додатку 7)* з пропозиціями щодо рецензентів, найменування кафедри та складу фахового семінару *(за формою Додатку 8)*, на якому здійснюватиметься попередня експертиза дисертації.

У фаховому семінарі можуть брати участь фахівці з інших кафедр Університету, інших установ та організацій. Склад фахового семінару затверджує директор ННІ за поданням завідувача відповідної кафедри.

3.4.5. Згоди передбачуваних рецензентів на участь у роботі разової СВР *(за формою, поданою у Додатку 9)*.

3.4.6. Довідка з бібліотеки Університету про наукові публікації *(за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію)* пропонує рецензентів *(за формою, поданою у Додатку 10)*. Перевірка публікацій пропонує рецензентів здійснюється відповідно до наказу Ректора № 551-1-

10 від 18.10.2018 р. (зі змінами та доповненнями)).

3.4.7. Довідка з бібліотеки Університету про наукові публікації Здобувача, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації (за формою, поданою у Додатку 11). Перевірка публікацій Здобувача здійснюється відповідно до наказу Ректора № 551-1-10 від 18.10.2018 р. (зі змінами та доповненнями)).

Документи у відділ докторантури та аспірантури не пізніше, ніж за десять днів до запланованої дати проведення засідання Вченої ради Університету подає відповідальний у ННІ за атестацію PhD. Крім того подання директора ННІ необхідно надіслати в електронному вигляді на адресу [postgraduate@lpru.ua](mailto:postgraduate@lpru.ua).

3.5. Вчена рада Університету призначає двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та визначає кафедру, на фаховому семінарі якої проводитиметься попередня експертиза дисертації.

3.6. Відділ докторантури та аспірантури впродовж трьох днів після засідання Вченої ради Університету надає Здобувачеві витяг з протоколу Вченої ради Університету про призначення двох рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу ради, та визначення кафедри, на фаховому семінарі якої проводитиметься попередня експертиза дисертації, а також повертає документи, що зазначені у пп. 3.4.1 – 3.4.3, 3.4.5 – 3.4.7.

3.7. Здобувач подає завідувачу кафедри, на якій (за рішенням Вченої ради Університету) проводитиметься фаховий семінар:

3.7.1. Дисертацію, оформлену відповідно до вимог наказу МОН України № 40 від 12.01.2017 р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертації», у вигляді спеціально підготовленої кваліфікаційної наукової праці на правах рукопису, що виконана Здобувачем особисто, містить наукові положення, нові науково-обґрунтовані теоретичні та/або експериментальні результати виконаних Здобувачем досліджень, що мають істотне значення для певної галузі знань та підтверджуються документами, які засвідчують проведення таких досліджень, а також свідчать про особистий внесок Здобувача в науку та характеризується єдністю змісту.

3.7.2. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри).

3.7.3. Академічну довідку про виконання відповідної ОНП.

3.7.4. Довідку з бібліотеки Університету про наукові публікації, в яких висвітлені основні наукові результати дисертації.

3.7.5. Довідку з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) пропонованих рецензентів.

3.7.6. Витяг Вченої ради Університету з інформацією про призначених рецензентів, кандидатури яких пропонуються до складу разової СВР, та визначену кафедру, на фаховому семінарі якої проводитиметься попередня експертиза дисертації (за формою, поданою у Додатку 12).

3.7.7. Довідку про результати перевірки на академічний плагіат рукопису дисертації (за формою, поданою у Додатку 13).

3.8. Завідувач визначеної кафедри за участю рецензентів організовує та проводить фаховий семінар для апробації дисертації.

3.9. Рецензенти, розглянувши дисертацію та наукові публікації, у яких

висвітлені основні наукові результати дисертації Здобувача, а також за результатами фахового семінару готують висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (*за формою, поданою у Додатку 14*).

Рецензенти забезпечують об'єктивність підготовленого ними висновку.

У висновку, зокрема, зазначається інформація про відповідність дисертації вимогам, передбаченим пунктом 10 Порядку, кількість наукових публікацій, повноту опублікування результатів дисертації та особистий внесок Здобувача до всіх наукових праць, опублікованих зі співавторами та зарахованих за темою дисертації. Для Здобувачів з галузі знань “Охорона здоров'я” висновок повинен містити відомості щодо проведення біоетичної експертизи дисертаційних досліджень.

3.10. Попередня експертиза дисертації проводиться протягом двох місяців з дня надходження до Університету письмової заяви Здобувача щодо проведення такої експертизи. Датою надходження письмової заяви Здобувача є дата її реєстрації у відділі докторантури та аспірантури. Відповідальність за дотримання цих термінів покладається на відповідального у ННІ за атестацію PhD.

3.11. У разі відмови (у письмовій формі) Університету провести попередню експертизу та підготувати зазначений висновок Здобувач має право звернутися до МОН України для визначення подальшої процедури захисту дисертації.

3.12. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (у двох примірниках) видаються Здобувачеві разом із документами, що зазначені у пп. 3.7.1 – 3.7.7.

3.13. Після видачі Здобувачеві висновку наукового керівника/керівників (або кафедри) та висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації забороняється вносити зміни до тексту дисертації.

#### **4. Утворення та функціонування разових спеціалізованих вчених рад**

4.1. Разова СВР – спеціалізована вчена рада, яка утворюється рішенням МОН України, що оформлене відповідним наказом, з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації Здобувача.

4.2. За умови виконання Здобувачем ОНП, окремі елементи якої, крім Університету, забезпечуються і науковою установою, разова СВР може утворюватися як в Університеті, так і в науковій установі, з можливим залученням до складу разової СВР вченого, який є штатним працівником іншого суб'єкта підготовки, як рецензента, з урахуванням вимог цього Положення до кваліфікації такого вченого.

4.3. Близькі особи Ректора з метою захисту дисертації звертаються до іншого ЗВО (наукової установи) для утворення разової СВР.

4.4. Разова СВР утворюється у складі голови та членів ради – двох рецензентів і двох опонентів.

4.5. У складі ради не менше трьох вчених повинні мати ступінь доктора наук (голова ради, один з рецензентів, один з опонентів).

4.6. Вчений може бути включений до складу разової СВР не раніше, ніж через п'ять років після здобуття ступеня доктора філософії (кандидата наук).

4.7. Голова разової СВР забезпечує дотримання вимог чинного законодавства під час функціонування ради.

4.8. Голова та члени разової СВР мають рівні права під час захисту дисертації Здобувачем, забезпечують високий рівень вимогливості під час розгляду дисертацій, проведення їх захисту та прийняття разовою СВР обґрунтованих рішень.

4.9. Якщо один із членів ради не може взяти участь у засіданні разової СВР, Університет надсилає МОН України клопотання про зміну складу ради. Проект клопотання подає голова разової СВР (відповідальний у ННІ за атестацію PhD) у відділ докторантури та аспірантури не пізніше, ніж на наступний робочий день після звернення із заявою члена разової СВР, який не може взяти участь у засіданні ради. МОН України протягом місяця з дати надходження клопотання приймає рішення про зміну складу ради, про що видається відповідний наказ.

4.10. Методичне забезпечення діяльності разових СВР в Університеті здійснює відділ докторантури та аспірантури, організаційне забезпечення – відповідальні у ННІ за атестацію PhD.

4.11. Діяльність разових СВР контролює МОН України.

4.12. Оплата праці голови та членів ради та відшкодування витрат на відрядження опонентів здійснюються відповідно до законодавства, що регулює оплату праці голови та членів екзаменаційної комісії ЗВО та відшкодування витрат на відрядження членів екзаменаційної комісії, призначених з інших міст.

4.13. Якщо підготовка Здобувача здійснювалася відповідно до угоди між Університетом та іноземним ЗВО (науковою установою), разова СВР може утворюватися на базі одного із зазначених суб'єктів підготовки. Працівник іноземного ЗВО, що був стороною зазначеної угоди, може бути рецензентом

щодо дисертації Здобувача. На базі іноземного ЗВО (наукової установи) рада утворюється відповідно до законодавства іноземної держави.

4.14. Для утворення разової СВР Здобувач звертається з письмовою заявою на ім'я голови Вченої ради Університету щодо утворення ради для проведення захисту дисертації з метою присудження ступеня доктора філософії (за *формою Додатку 15*).

До заяви додаються:

4.14.1. Академічна довідка про виконання відповідної ОНП.

4.14.2. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри).

4.14.3. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

4.14.4. Подання директора ННІ (за *формою, поданою у Додатку 16*) з пропозиціями щодо кандидатур голови разової СВР та опонентів.

4.14.5. Довідка з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) пропонованого голови разової СВР (за *формою, поданою у Додатку 17*). Перевірка публікацій передбачуваного голови разової СВР здійснюється відповідно до наказу Ректора № 551-1-10 від 18.10.2018 р. (зі змінами та доповненнями)).

4.14.6. Довідки з бібліотеки Університету про наукові публікації (за науковим напрямом, за яким підготовлено дисертацію) пропонованих опонентів (за *формою Додатку 18*). Перевірка публікацій передбачуваного голови разової СВР здійснюється відповідно до наказу Ректора № 551-1-10 від 18.10.2018р. (зі змінами та доповненнями)).

4.14.6. Довідка про перевірку дисертації на плагіат.

4.14.7. Згоди передбачуваних голови та опонентів на участь у роботі разової СВР (за *формою, поданою у Додатку 19-20*).

Документи у відділ докторантури та аспірантури за десять днів до запланованої дати проведення засідання Вченої ради Університету подає відповідальний у ННІ за атестацію PhD.

4.15. Для утворення разової СВР Університет подає МОН України:

- клопотання про утворення разової СВР з відповідним обґрунтуванням та інформуванням про наявність належних умов для функціонування ради (за *формою, поданою у Додатку 21*);

- відомості про атестацію здобувача ступеня PhD (*форма відомостей розміщена на офіційному веб-сайті Університету (<http://lp.edu.ua/research/pamyatka-zdobuvacha>)*); .

- копії дипломів про наукові ступені, атестатів про вчене звання голови та членів ради (завірені відділами кадрів установ, у яких вони працюють штатними працівниками).

Проекти вищевказаних документів та копії дипломів і атестатів голови та членів разової СВР готує відповідальний у ННІ за атестацію PhD і подає його у відділ докторантури та аспірантури впродовж десяти робочих днів після засідання Вченої ради Університету, на якому затверджено передбачуваний склад разової СВР.

## **5. Організування процедури розгляду та захисту дисертації на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії у разовій спеціалізованій вченій раді Університету**

5.1. Здобувач подає до разової СВР (відповідальному у ННІ за атестацію PhD) такі документи:

5.1.1. Заяву щодо проведення його атестації (за формою Додатку 22).

5.1.2. Копію першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця.

5.1.3. Копію диплома магістра (спеціаліста). У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним ЗВО, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту.

5.1.4. Копію свідоцтва про зміну імені (у разі потреби).

5.1.5. Витяг з наказу про зарахування до аспірантури (прикріплення до ЗВО (наукової установи)), засвідчений в установленому порядку (для Здобувачів Університету витяг формує відділ докторантури та аспірантури).

5.1.6. Академічну довідку про виконання відповідної ОНП.

5.1.7. Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри) у двох примірниках.

5.1.8. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у двох примірниках.

5.1.9. Дисертацію в друкованому (три примірники) та електронному вигляді.

5.1.10. Копії наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації, на яких повинні бути зазначені вихідні дані відповідних видань.

5.2. Документи, зазначені у пп. 5.1.2-5.1.4, надаються разом з оригіналами, які після прийняття заяви повертаються Здобувачеві. Копії зазначених документів та публікацій засвідчує відповідальний у ННІ за атестацію PhD.

5.3. У разі оформлення документів іноземця або особи без громадянства повне ім'я та прізвище наводяться в тому порядку, в якому вони записані в паспортному документі іноземця.

5.4. Відповідальний у ННІ за атестацію PhD перевіряє наявність документів відповідно до пункту 5.1 Положення, їх оформлення і наносить на заяву Здобувача відповідну резолюцію, проставляє свій підпис.

5.5. Голова разової СВР приймає документи до розгляду, наносить на заяву Здобувача відповідну резолюцію, проставляє дату їх прийняття та свій підпис.

5.6. У тижневий строк після прийняття документів до розгляду у разову СВР працівник відділу докторантури та аспірантури на офіційному веб-сайті Університету в розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, розміщує інформацію про прийняття дисертації до розгляду та анотацію дисертації. Відповідальний у ННІ за атестацію PhD надсилає до МОН України повідомлення про прийняття дисертації до розгляду (за формою, поданою у Додатку 23), яке МОН України протягом місяця, розміщує на своєму офіційному веб-сайті третього робочого дня наступного місяця.

5.7. Голова ради надає опонентам для вивчення дисертацію та наукові публікації, зараховані за її темою.

5.8. У місячний строк після прийняття документів до розгляду опоненти подають голові ради підписані ними відгуки.

5.9. У відгуку опонента визначається ступінь актуальності обраної теми, обґрунтованості наукових положень, висновків і рекомендацій, сформульованих у дисертації, їх новизна, повнота викладу в наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертації, відсутність (наявність) порушення академічної доброчесності.

5.10. У разі коли відгук не подано вчасно або він не відповідає вимогам 5.9. Положення, голова разової СВР може повернути його опонентові для доопрацювання або замінити опонента. У разі заміни опонента надсилається до МОН України вмотивоване клопотання про внесення змін до складу ради.

5.11. Після надходження до разової СВР відгуків опонентів члени ради у робочому порядку погоджують дату проведення захисту дисертації, яка призначається не пізніше ніж у трижневий строк з дня одержання другого відгуку опонента головою разової СВР. Протягом трьох робочих днів після погодження дати проведення захисту дисертації працівник відділу докторантури та аспірантури розміщує на офіційному веб-сайті Університету інформацію про дату проведення захисту дисертації.

5.12. Працівник відділу докторантури та аспірантури, не пізніше ніж за десять робочих днів до дати захисту дисертації розміщує на офіційному веб-сайті Університету, у розділі, в якому міститься інформація про діяльність рад, дисертацію (із забезпеченням відкритих форматів текстових даних), висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуки опонентів.

5.13. Зазначені матеріали зберігаються у відкритому доступі на офіційному веб-сайті Університету протягом трьох місяців з дати набрання чинності наказу Університету про видачу Здобувачеві диплома доктора філософії.

5.14. Вимоги, передбачені п. 5.12 Положення, не поширюються на дисертації, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці, або інформацію для службового користування.

5.15. За бажанням Здобувача разова СВР зобов'язана проводити захист дисертації за наявності негативного відгуку одного з опонентів. Якщо негативні відгуки надійшли від двох опонентів, дисертація знімається з розгляду, а Здобувачеві повертаються всі подані ним матеріали, крім його заяви та одного примірника дисертації.

5.16. Про зняття дисертації з розгляду разова СВР повідомляє МОН України протягом трьох робочих днів.

5.17. Публічний захист дисертації проводиться на засіданні разової СВР. Захист дисертації повинен мати характер відкритої наукової дискусії, в якій зобов'язані взяти участь голова та члени ради, а також, за бажанням, присутні на засіданні. Під час захисту відповідно до законодавства радою забезпечується аудіофіксація (запис фонограми) та відеофіксація. Запис (звукзапис, відеозапис) такого засідання разової СВР працівник відділу докторантури та



аспірантури оприлюднює на офіційному веб-сайті Університету не пізніше наступного робочого дня з дати проведення засідання та забезпечує його зберігання на відповідному веб-сайті не менше трьох місяців з дати набрання чинності наказом Університету про видачу Здобувачеві диплома доктора філософії.

5.18. У ході засідання разова СВР встановлює рівень набуття Здобувачем теоретичних знань, умінь, навичок та інших компетентностей, що дало йому можливість одержати нові науково обґрунтовані теоретичні або експериментальні результати проведених ним досліджень і розв'язати конкретне наукове завдання у відповідній галузі знань, та оволодіння Здобувачем методологією наукової та педагогічної діяльності.

5.19. Засідання разової СВР вважається правочинним у разі участі у ньому та голосуванні повного складу ради.

5.20. У разі потреби один з опонентів, який надав позитивний відгук, може брати участь у засіданні разової СВР з використанням засобів відеозв'язку в режимі реального часу.

5.21. Засідання разової СВР проводиться головою ради державною мовою за такою процедурою:

- голова ради інформує її членів згідно з даними реєстраційної картки присутності членів ради (*форма Додатку 24*) про правочинність засідання;

- голова ради інформує її членів про погоджену із Здобувачем мову, якою він буде викладати основні положення дисертації та відповідати на запитання, та доповідає про подані Здобувачем документи, їх відповідність встановленим вимогам;

- Здобувач викладає основні положення дисертації та відповідає на запитання, подані в усній чи письмовій формі;

- Здобувач відповідає на зауваження, які містяться у відгуках опонентів та зверненнях інших осіб, що надійшли до Університету у письмовому вигляді чи електронною поштою;

- обговорюється проект рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії (*форма Додатку 25*);

- проводиться таємне голосування щодо присудження Здобувачеві ступеня доктора філософії (у разі участі в засіданні одного з опонентів з використанням засобів відеозв'язку його голос зараховується за результатами відкритого голосування) (*формування бюлетенів для голосування за формою, що подана у Додатку 26, забезпечує відповідальний у ННІ за атестацію PhD*);

- голова ради оголошує результати голосування (рішення вважається позитивним, якщо за нього проголосували не менш як чотири члени ради);

- голова ради оголошує рішення ради щодо присудження Здобувачеві ступеня доктора філософії з відповідної галузі знань та/або спеціальності.

5.22. Здобувач має право зняти дисертацію із захисту за письмовою заявою, поданою на засіданні ради до початку таємного голосування. У такому разі Здобувачеві повертаються документи, які він подав до ради, крім заяви та одного примірника дисертації.

5.23. Якщо рада встановила порушення академічної доброчесності в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, заява про зняття дисертації із захисту не приймається. У такому разі рада приймає рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії.

5.24. У разі прийняття радою рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії усі виявлені радою протягом розгляду дисертації та висловлені під час її захисту недоліки, порушення та зауваження, що стали підставою для прийняття такого рішення, зазначаються у рішенні ради.

Здобувачеві надається засвідчена в установленому порядку копія зазначеного рішення та повертаються подані ним документи, крім заяви, висновку наукового керівника/керівників (або кафедри), висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та одного примірника дисертації.

У такому разі разом із супровідним листом до МОН України надсилаються засвідчені в установленому порядку копії рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії та стенограми (розшифрованої фонограми) засідання ради.

Дисертація, за результатами захисту якої радою прийнято рішення про відмову у присудженні ступеня доктора філософії, може бути подана до захисту повторно після доопрацювання не раніше ніж через один рік з дня прийняття такого рішення (крім випадків, передбачених п. 6.3 Положення).

5.25. Дисертації, що містять інформацію, віднесenu до державної таємниці, або інформацію для службового користування, розглядаються з урахуванням вимог законодавства з питань державної таємниці та службової інформації.

5.26. Рада оформлює протягом 15 робочих днів рішення про присудження ступеня доктора філософії (у двох примірниках).

5.27. Усі документи, що стосуються розгляду дисертації та проведення її захисту в раді, формуються в перший примірник атестаційної справи (*форма титульної сторінки атестаційної справи наведена в Додатку 27*) Здобувача, який зберігається у відділі докторантури та аспірантури Університету протягом десяти років з дати набрання чинності наказу Університету про видачу диплома доктора філософії, а рішення ради щодо присудження ступеня доктора філософії та один примірник дисертації підлягають постійному зберіганню.

5.28. Другий примірник атестаційної справи Здобувача, що надсилається до МОН України протягом місяця з дня захисту дисертації, формується з таких документів:

5.28.1. Супровідний лист на бланку Університету (*за формою, поданою у Додатку 28*).

5.28.2. Копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця, засвідченої в установленому порядку.

5.28.3. Рішення ради про присудження ступеня доктора філософії.

5.28.4. Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

5.28.5. Відгуки опонентів.

5.28.6. Копія диплома магістра (спеціаліста), засвідченої в установленому порядку. У разі коли документ про вищу освіту видано іноземним ЗВО, додатково подається копія документа про визнання іноземного документа про вищу освіту, засвідчена в установленому порядку.

5.28.7. Копія свідоцтва про зміну імені (у разі потреби), засвідченої в установленому порядку.

5.28.8. Копія академічної довідки про виконання Здобувачем ОНП, засвідченої в установленому порядку.

5.28.9. Копія документа про передачу друкованого примірника дисертації до Національної бібліотеки імені В.І. Вернадського Національної академії наук та електронного примірника до Національного репозитарію академічних текстів або Державної наукової установи “Український інститут науково-технічної експертизи та інформації”.

5.28.10. Анотація дисертації державною мовою з наведенням наукових публікацій, зарахованих за темою дисертації.

5.28.11. Копія реєстраційної картки присутності членів ради, засвідченої в установленому порядку.

5.28.12. Стенограма (розшифрованої фонограми) засідання ради, підписаної головою ради та скріпленої печаткою Університету.

5.29. Другий примірник атестаційної справи Здобувача, оформлений з порушенням установлених вимог, МОН України до розгляду не приймає.

5.30. Атестаційна справа Здобувача, прийнята МОН України до розгляду, не може бути знята з розгляду Здобувачем чи відкликана радою, в якій здійснювався захист дисертації.

## **6. Забезпечення принципів академічної доброчесності під час атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії**

6.1. Якщо в дисертації використано ідеї або розробки, що належать співавторам, разом з якими Здобувач має спільні наукові публікації та документи про проведення дисертаційних досліджень, Здобувач повинен відзначити такий факт у дисертації з обов'язковим зазначенням особистого внеску в такі публікації та документи.

6.2. Здобувач засвідчує власним підписом на титульній сторінці дисертації, що подані до захисту наукові досягнення є його власним напрацюванням і всі запозичені ідеї, наукові результати, цитати супроводжуються належними посиланнями на їх авторів та джерела опублікування.

6.3. Виявлення радою порушення академічної доброчесності (академічного плагіату, самоплагіату, фабрикації, фальсифікації) в дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації, є підставою для відмови у присудженні ступеня доктора філософії без права її повторного захисту.

6.4. Виявлення МОН України академічного плагіату у захищеній дисертації є підставою для позбавлення на два роки наукового керівника/керівників права участі у підготовці Здобувачів, позбавлення голови та членів ради на два роки права участі в атестації Здобувачів.

## 7. Видання диплома доктора філософії

7.1. Вчена рада Університету після набрання чинності наказу МОН України про затвердження рішення ради про присудження ступеня доктора філософії приймає рішення про видачу диплома доктора філософії, яке затверджується наказом Ректора та оприлюднюється на офіційному веб-сайті Університету.

7.2. Документом, який засвідчує присудження ступеня доктора філософії, є диплом доктора філософії державного зразка, що видається Університетом після затвердження атестаційною комісією МОН України рішення разової СВР.

7.3. Здобувачеві, підготовка якого здійснювалася відповідно до угоди між вітчизняним та іноземним ЗВО (науковими установами) та якому присуджено ступінь доктора філософії, видається два дипломи доктора філософії відповідно до законодавства держав – сторін угоди.

7.4. Відшкодування витрат на виготовлення бланків диплома доктора філософії здійснюється відповідно до законодавства.

7.5. У разі втрати, знищення або пошкодження диплома доктора філософії Університет видає його дублікат з новим порядковим номером та інформацією відповідно до раніше виданого диплома за рахунок коштів особи, яка отримує дублікат.

Для видачі дублікату диплома до Університету Здобувачем подаються:

- заява особи про видачу дублікату диплома доктора філософії;
- довідка органу внутрішніх справ, що засвідчує втрату диплома доктора філософії (у разі наявності);
- копія першої сторінки паспорта громадянина України або паспортного документа іноземця;
- копія втраченого, знищеного або пошкодженого диплома доктора філософії (у разі наявності).

У разі зміни особою імені диплом на новий не обмінюється.

Начальник науково-дослідної частини

Л.В. Жук

Завідувач відділу докторантури та аспірантури

О.В. Муқан

## Етапи процесу атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії

№ з/п	Назва етапу
1	2
1	Представлення дисертації на кафедрі, на якій проходить підготовку Здобувач ( <i>відповідно до індивідуального плану наукової роботи Здобувача</i> )
2	Подання на розгляд Вченої ради Університету документів щодо проведення попередньої експертизи дисертації Здобувача ( <i>за 10 робочих днів до запланованої дати проведення засідання Вченої ради Університету</i> )
3	Прийняття рішення Вченою радою Університету щодо визначення кафедри, на якій проходитиме фаховий семінар, та призначення рецензентів
4	Проведення фахового семінару кафедри з метою здійснення попередньої експертизи ( <i>впродовж двох місяців з дати прийняття заяви Здобувача</i> )
5	Подання на розгляд Вченої ради Університету документів щодо утворення разової СВР ( <i>за 10 робочих днів до запланованої дати проведення засідання Вченої ради Університету</i> )
6	Прийняття рішення Вченою радою Університету щодо утворення разової СВР
7	Подання Університетом клопотання до МОН України щодо утворення разової СВР
8	Прийняття рішення МОН України про утворення разової СВР, оприлюднення відповідного наказу на офіційному веб-сайті МОН України ( <i>впродовж місяця з дати надходження клопотання від Університету</i> )
9	Подання Здобувачем документів до разової СВР
10	Розміщення на офіційному веб-сайті Університету інформації про прийняття дисертації до розгляду та анотації дисертації ( <i>у тижневий строк після прийняття документів до розгляду разовою СВР</i> )
11	Надання головою разової СВР дисертації та наукових публікацій, зарахованих за її темою, для вивчення опонентам
12	Подання опонентами відгуків голові СВР ( <i>у місячний строк</i> )
13	Розміщення на офіційному веб-сайті Університету інформації про дату проведення захисту ( <i>впродовж трьох робочих днів після погодження дати проведення захисту</i> )
14	Розміщення на офіційному веб-сайті Університету примірника дисертації, висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації та відгуків опонентів ( <i>за десять робочих днів до дати захисту</i> )
15	Публічний захист дисертації
16	Подання атестаційної справи до МОН України ( <i>протягом місяця з дня захисту дисертації</i> )

1	2
17	Розгляд МОН України документів Здобувача, проведення експертизи дисертації, формування узагальненого висновку <i>(не більше чотирьох місяців)</i>
18	Розгляд Атестаційною колегією МОН України узагальненого висновку та затвердження рішення щодо присудження ступеня доктора філософії
19	Розміщення на офіційному веб-сайті наказу МОН України про затвердження рішення разової СВР на підставі рішення Атестаційної колегії МОН України
20	Прийняття рішення Вченою радою Університету щодо видачі диплома доктора філософії, яке затверджується наказом Ректора
21	Оприлюднення рішення Вченої ради Університету про видачу диплома доктора філософії на офіційному веб-сайті Університету

**ПЕРЕЛІК**  
**спеціальностей, з яких Університет має ліцензію на провадження**  
**освітньої діяльності на третьому (освітньо-науковому) рівні вищої освіти**

№ з/п	Код та найменування спеціальності
1.	011 Освітні, педагогічні науки
2.	015 Професійна освіта (за спеціалізаціями)
3.	022 Дизайн
4.	023 Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
5.	032 Історія та археологія
6.	033 Філософія
7.	035 Філологія
8.	051 Економіка
9.	052 Політологія
10.	053 Психологія
11.	054 Соціологія
12.	071 Облік і оподаткування
13.	072 Фінанси, банківська справа та страхування
14.	073 Менеджмент
15.	075 Маркетинг
16.	076 Підприємництво, торгівля та біржова діяльність
17.	081 Право
18.	101 Екологія
19.	102 Хімія
20.	103 Науки про Землю
21.	105 Прикладна фізика та наноматеріали
22.	111 Математика
23.	113 Прикладна математика
24.	121 Інженерія програмного забезпечення
25.	122 Комп'ютерні науки
26.	123 Комп'ютерна інженерія
27.	124 Системний аналіз
28.	125 Кібербезпека
29.	131 Прикладна механіка
30.	132 Матеріалознавство
31.	133 Галузеве машинобудування
32.	136 Металургія
33.	141 Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка
34.	144 Теплоенергетика
35.	151 Автоматизація та комп'ютерно-інтегровані технології



36.	152 Метрологія та інформаційно-вимірювальна техніка
37.	153 Мікро- та наносистемна техніка
38.	161 Хімічні технології та інженерія
39.	162 Біотехнології та біоінженерія
40.	171 Електроніка
41.	172 Телекомунікації та радіотехніка
42.	181 Харчові технології
43.	183 Технологія захисту навколишнього середовища
44.	186 Видавництво та поліграфія
45.	191 Архітектура та містобудування
46.	192 Будівництво та цивільна інженерія
47.	193 Геодезія та землеустрій
48.	226 Фармація, промислова фармація
49.	231 Соціальна робота
50.	274 Автомобільний транспорт
51.	275 Транспортні технології (за видами)
52.	281 Публічне управління та адміністрування
53.	291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії
54.	292 Міжнародні економічні відносини

**ВИТЯГ**  
з протоколу № \_\_\_\_  
засідання кафедри \_\_\_\_\_

від “\_\_” \_\_\_\_\_ 20\_\_ року  
Присутні: \_\_ осіб

**СЛУХАЛИ:** доповідь аспіранта четвертого року підготовки  
\_\_\_\_\_ за результатами  
(прізвище, ім'я, по батькові аспіранта)  
виконання наукової складової освітньо-наукової програми за спеціальністю  
\_\_\_\_\_ (галузь знань \_\_\_\_\_).  
(код та найменування спеціальності) (код та найменування галузі знань)

Тема дисертації « \_\_\_\_\_ »  
(вказати затверджену тему дисертації)

До відома членів кафедри доведено, що за період навчання в аспірантурі  
аспірант \_\_\_\_\_ виконав такі завдання за темою  
(прізвище та ініціали аспіранта)

дисертації:

\_\_\_\_\_ (вказати основні результати дисертаційних досліджень)

**ВИСТУПИЛИ:** 1. Науковий керівник \_\_\_\_\_,  
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ наукового керівника)

Який відзначив основні наукові здобутки аспіранта  
\_\_\_\_\_,  
(прізвище та ініціали аспіранта)

зокрема:

\_\_\_\_\_ (зазначити основні наукові здобутки аспіранта)

2. Завідувач кафедри \_\_\_\_\_, який  
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ завідувача кафедри)

підтвердив актуальність розв'язаного в дисертації конкретного наукового  
завдання та наукову новизну отриманих результатів.

3. В обговоренні доповіді аспіранта взяли участь:

\_\_\_\_\_ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ доповідачів)

**УХВАЛИЛИ:**

1. Дисертація (вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача вищої освіти ступеня  
доктора філософії) « \_\_\_\_\_ » є завершеною науковою працею, у якій розв'язано

конкретне наукове завдання \_\_\_\_\_ (*конкретизувати наукове завдання*), що має важливе значення для \_\_\_\_\_ (*вказати галузь знань*).

2. У \_\_\_\_\_ (*вказати кількість*) наукових публікаціях повністю відображені основні результати дисертації, з них \_\_\_\_\_ (*вказати кількість*) статей у наукових фахових виданнях України та \_\_\_\_\_ статей у наукових періодичних виданнях інших держав; \_\_\_\_\_ статей у виданнях України, які входять до міжнародних наукометричних баз.

3. Дисертація відповідає вимогам наказу МОН України № 40 від 12.01.2017р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертації», Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167).

4. З урахуванням наукової зрілості, професійних якостей \_\_\_\_\_ (*вказати прізвище та ініціали здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії*) та ступеня виконання наукової складової освітньо-наукової програми спеціальності \_\_\_\_\_ дисертація «\_\_\_\_\_» рекомендується для подання до розгляду на фаховому семінарі кафедри.

### **Завідувач кафедри**

(науковий ступінь, вчене звання) \_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_  
(прізвище та ініціали)

### **Секретар**

(науковий ступінь, вчене звання) \_\_\_\_\_  
(підпис)

\_\_\_\_\_  
(прізвище та ініціали)

## Додаток 4

Голові Вченої ради Університету  
 Національного університету  
 «Львівська політехніка»  
 проф. Бобалу Ю.Я.  
 аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання  
 (рік навчання)  
 кафедри \_\_\_\_\_  
 (найменування кафедри)

Національного університету  
 «Львівська політехніка»

## Заява

У зв'язку із відмовою наукового керівника/керівників \_\_\_\_\_  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПШБ)  
 підготувати висновок з оцінкою моєї роботи у процесі підготовки дисертації,  
 виконання індивідуального плану наукової роботи та індивідуального  
 навчального плану прошу надати висновок кафедри  
 \_\_\_\_\_, на якій впродовж \_\_\_\_\_ рр. я проходив  
 (найменування кафедри) (термін навчання в аспірантурі)  
 підготовку як аспірант.

Дисертація, академічна довідка, довідка з бібліотеки Університету про  
 перевірку публікацій, у яких висвітлені основні наукові результати дисертації,  
 додаються.

\_\_\_\_\_  
 (дата)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

*Віза наукового керівника та зазначення причини відмови.*

*Погоджено:*

Завідувач кафедри,  
 на якій проходить підготовку  
 аспірант  
 (вказати науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

Директор ННІ  
 (вказати науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

*Ознайомлений:*

Відповідальний у ННІ за атестацію PhD \_\_\_\_\_  
 (підпис) (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПШБ)

## Додаток 5

Голові Вченої ради  
 Національного університету  
 «Львівська політехніка»  
 проф. Бобалу Ю.Я.  
 аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання  
 (рік навчання)  
 кафедри \_\_\_\_\_  
 (найменування кафедри)  
 \_\_\_\_\_  
 (найменування ЗВО)

## Заява

Прошу Вашого дозволу на проведення попередньої експертизи дисертації  
 «\_\_\_\_\_» та надання висновку про наукову новизну,  
 (тема дисертації)

теоретичне та практичне значення результатів дисертації.

Висновок наукового керівника/керівників (або кафедри), академічна довідка та довідка з бібліотеки Університету про перевірку публікацій, у яких відображені основні наукові результати дисертації, додаються.

\_\_\_\_\_  
 (дата)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

*Погоджено:*

Завідувач кафедри,  
 на якій проходить підготовку  
 аспірант  
 (вказати науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

Директор ННІ  
 (вказати науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

*Ознайомлений:*

Відповідальний  
 у ННІ за атестацію PhD

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

**АКАДЕМІЧНА ДОВІДКА № \_\_\_\_\_**  
**про виконання освітньо-наукової програми**  
**Academical certificate about the completion of the Study and Research Program**

**I. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО АСПІРАНТА (АД'ЮНКТА)/ЗДОБУВАЧА**  
**GENERAL INFORMATION ABOUT A POSTGRADUATE**

Прізвище \_\_\_\_\_

Family name (s) \_\_\_\_\_

Ім'я та по батькові \_\_\_\_\_

Given name (s) \_\_\_\_\_

Дата народження/Date of birth \_\_\_\_\_

Громадянство /Nationality \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Зарахований (а) до аспірантури/ад'юнктури (прикріплений (а) до закладу вищої освіти)

повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

Admitted to postgraduate study (affiliated to a higher education institution) at \_\_\_\_\_

full name of institution of higher education (scientific institution)

за галуззю знань \_\_\_\_\_  
шифр та назва

by Field of study \_\_\_\_\_  
code and name

за спеціальністю \_\_\_\_\_  
код та назва

by Program Subject Area \_\_\_\_\_  
code and name

наказ/order № \_\_\_\_\_ від/dated « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_

Форма навчання \_\_\_\_\_  
денна/вечірня, заочна, прикріплення

Mode of study \_\_\_\_\_  
full-time/evening, part-time education, affiliation

Термін навчання з/Period of education from « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ по/to « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_

Інститут/факультет \_\_\_\_\_  
назва

Institute/faculty \_\_\_\_\_  
name

Кафедра \_\_\_\_\_  
назва

Cathedra \_\_\_\_\_  
name

Освітньо-наукова програма \_\_\_\_\_  
назва

Study and Research Program \_\_\_\_\_  
name

Індивідуальний номер аспіранта (ад'юнкта)/здобувача в ЄДЕБО/  
Postgraduate's ID in USEDE \_\_\_\_\_

**II. ОСВІТНЯ СКЛАДОВА/EDUCATIONAL COMPONENT**

Індивідуальний навчальний план затверджений вченою радою \_\_\_\_\_

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти \_\_\_\_\_

Individual curriculum has been approved by the Academic Council \_\_\_\_\_

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education \_\_\_\_\_

Протокол/Protokol № \_\_\_\_\_ від/ dated «\_\_» \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 20\_\_

Назва дисципліни (курсу)/ Course title	Кількість кредитів ЄКТС/ Quantity of ECTS credits	Форма контролю/ Form of control	Рік навчання/ Year of study	Оцінка за шкалою ЗВО/ Score on the IHE
<b>1. Обов'язкові навчальні дисципліни/Obligatory educational courses</b>				
<b>1.1. Дисципліни загальної підготовки/Courses of general preparation</b>				
1.				
2.				
...				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
<b>1.2. Дисципліни професійної підготовки/Courses of professional preparation</b>				
1.				
2.				
...				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
<b>2. Дисципліни за вибором аспіранта (ад'юнкта)/здобувача/Courses at the choice of postgraduate</b>				
1.				
2.				
...				
Σ кредитів ЄКТС/of ECTS credits				
Загальна Σ кредитів ЄКТС/ Total Σ of ECTS credits				

Вид роботи/ Kind of work	Кількість годин/ Quantity of hours	Форма контролю/ Form of control	Рік навчання/ Year of study	Оцінка за шкалою ЗВО/ Score on the IHE
<b>Педагогічна практика/Pedagogical practice</b>				
1.				
2.				
...				

**III. НАУКОВА СКЛАДОВА/SCIENTIFIC COMPONENT**

Індивідуальний план наукової роботи затверджений вченою радою \_\_\_\_\_

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи) \_\_\_\_\_

Individual plan of scientific work has been approved by the Academic Council \_\_\_\_\_

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education (scientific institution) \_\_\_\_\_

Протокол/Protokol № \_\_\_\_\_ від/ dated «\_\_» \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 20\_\_

Тема дисертації \_\_\_\_\_

назва

Title of dissertation \_\_\_\_\_

name

затверджена вченою радою \_\_\_\_\_

назва факультету/інституту та (або) повне найменування закладу вищої освіти (наукової установи)

has been approved by the Academic Council \_\_\_\_\_

name of Institute/faculty and (or) full name of institution of higher education (scientific institution)

Протокол/Protokol № \_\_\_\_\_ від/ dated «\_\_» \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 20\_\_

**Звітування про виконання індивідуального плану наукової роботи/  
Performance report of the Individual plan of scientific work**

<b>Рік навчання/ Year of study</b>	<b>Назва кафедри (відділу, лабораторії)/Name of the cathedra (department, laboratory)</b>	<b>Дата/Date</b>

Кількість публікацій за темою дисертації/Number of publications on the topic of the dissertation:  
**всього/total** \_\_\_\_\_

—

з них відповідають вимогам п. 11 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 року № 167/  
of them accord with the requirements of p. 11 of the Procedure for conducting an experiment on the awarding of the degree of Philosophy Doctor, approved by the Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated March 6, 2019, No. 167 \_\_\_\_\_

—

**Гарант освітньо-наукової програми/Head of the Study and Research Program:**

\_\_\_\_\_

прізвище, ім'я та по батькові, посада

\_\_\_\_\_

Family name, Given name (s), position

**Керівник закладу вищої освіти (наукової установи)/  
Head of institution of higher education (scientific institution)**

\_\_\_\_\_

підпис/signature

\_\_\_\_\_

ініціали та прізвище/initials and family name

\_\_\_\_\_

мп/seal



## Додаток 7

Ректору  
 Національного університету  
 «Львівська політехніка»  
 проф. Бобалу Ю.Я.  
 директора \_\_\_\_\_  
 (назва ННІ)

Національного університету  
 «Львівська політехніка»

## Подання

Прошу Вашого дозволу на проведення попередньої експертизи дисертації  
 «\_\_\_\_\_» аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання  
 (тема дисертації) (рік навчання)  
 \_\_\_\_\_ на фаховому семінарі кафедри \_\_\_\_\_ та  
 (ПІБ Здобувача) (назва кафедри)  
 призначення рецензентів \_\_\_\_\_,  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ першого рецензента)

\_\_\_\_\_ з метою надання висновку про наукову  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ другого рецензента)

новизну, теоретичне та практичне значення результатів вказаної дисертації.

Упродовж \_\_\_\_\_ рр. \_\_\_\_\_  
 (термін підготовки Здобувача) (ПІБ Здобувача)

виконав(ла) освітньо-наукову програму (Академічна довідка № \_\_\_\_\_ від  
 \_\_\_\_\_ року); за темою дисертації опублікував(ла) \_\_\_\_\_ наукових  
 публікацій; отримав(ла) позитивний висновок наукового керівника/керівників  
 \_\_\_\_\_.  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ наукового керівника/керівників)

Праці аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання \_\_\_\_\_ відповідають п. 11  
 (рік навчання) (ПІБ Здобувача)

«Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2019 року № 167 (надалі – *Порядок*).

Пропоновані рецензенти відповідають вимогам абзаців 2,3,5,6,7 п. 6 *Порядку*, а їхні праці – абзацу 4 п.6 *Порядку*.

Додатки:

- довідки з бібліотеки Університету про перевірку публікацій рецензентів (за напрямом дисертації);
- згоди передбачуваних рецензентів.

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (підпис)

## Додаток 8

**Затверджую**  
**Директор** \_\_\_\_\_  
 (назва ННІ)

\_\_\_\_\_  
 (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ директора)

**Склад учасників фахового семінару**  
**кафедри** \_\_\_\_\_  
 (назва кафедри)

**Національного університету «Львівська політехніка»**  
**для проведення попередньої експертизи дисертації**  
**аспіранта (здобувача)** \_\_\_\_\_ **кафедри**  
 (ПІБ Здобувача)

\_\_\_\_\_  
 (назва кафедри)

**на тему:** « \_\_\_\_\_ »  
 (тема дисертації)

**за спеціальністю** \_\_\_\_\_  
 (код та найменування спеціальності)

**(галузь знань \_\_\_\_\_)**  
 (код та найменування галузі знань)

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Науковий ступінь	Вчене звання	Посада, навчально-науковий інститут
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				

Зав. каф. \_\_\_\_\_  
 (назва кафедри, науковий ступінь, вчене звання завідувача кафедри)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (ПІБ завідувача кафедри)

*Додаток 9*

Голові Вченої ради  
 Національного університету  
 «Львівська політехніка»  
 проф. Бобалу Ю.Я.

\_\_\_\_\_ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ рецензента)

\_\_\_\_\_ (посада та місце праці рецензента)

Національного університету  
 «Львівська політехніка»

Я, \_\_\_\_\_, даю згоду на участь, як рецензента, у разовій спеціалізованій вченій раді для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації «\_\_\_\_\_» аспіранта \_\_\_\_\_, який(а) здобуває  
 (тема дисертації) (ПІБ Здобувача)

науковий ступінь доктора філософії з галузь знань  
 \_\_\_\_\_ та спеціальності \_\_\_\_\_  
 (код та найменування галузі знань) (код та найменування спеціальності)

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (підпис)

Додаток 10

Довідка про результати перевірки публікацій передбачуваного рецензента \_\_\_\_\_ дисертації \_\_\_\_\_ здобувача \_\_\_\_\_  
 (ПІБ передбачуваного рецензента) (тема дисертації)  
 вищої освіти ступеня доктора філософії \_\_\_\_\_, видана НТБ \_\_\_\_\_  
 (ПІБ здобувача)

№ з/п	Бібліографічний опис монографії, статті	Результати перевірки					
		монографії	статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України		статті, що опубліковані в наукових виданнях, що включені до наукометричних баз даних		статті, що опубліковані в науковому періодичному виданні іншої держави
		підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України з вказанням галузі наук	підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження індексування періодичного видання в науко-метричній базі даних з вказанням бази даних	підтвердження факту опублікування (+/-)
1							
п							

ПІБ працівника НТБ, який здійснив перевірку \_\_\_\_\_

## Довідка про результати перевірки публікацій здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії

\_\_\_\_\_, видана НТБ

(ПБ здобувача)

№ з/ п	Бібліографічний опис монографії, статті	Результати перевірки					
		монографії	статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України		статті, що опубліковані в наукових виданнях, що включені до наукометричних баз даних		статті, що опубліковані в наукових періодичних виданнях інших держав
		підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України з вказанням галузі наук	підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження індексування періодичного видання в науко-метричній базі даних з вказанням бази даних	підтвердження факту опублікування (+/-)
1							
2							
п							

ПБ працівника НТБ, який здійснив перевірку \_\_\_\_\_

Витяг з протоколу № \_\_\_\_  
 засідання Вченої ради  
 Національного університету «Львівська політехніка»

від \_\_\_\_\_ року  
 Головує – \_\_\_\_\_  
 Присутні – \_\_\_\_\_ членів ради

СЛУХАЛИ: Про проведення попередньої експертизи дисертації  
 «\_\_\_\_\_»  
 (тема дисертації)

аспіранта \_\_\_\_\_, який(а)  
 (ПІБ Здобувача)

здобуває науковий ступінь доктора філософії з  
 галузі знань \_\_\_\_\_  
 (код та найменування галузі знань)

та спеціальності за спеціальністю \_\_\_\_\_.  
 (код та найменування спеціальності)

Доповідач: \_\_\_\_\_.

УХВАЛИЛИ: Призначити \_\_\_\_\_,  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ першого рецензента)

\_\_\_\_\_ рецензентами дисертації  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ другого рецензента)

\_\_\_\_\_ аспіранта \_\_\_\_\_, який(а) здобуває науковий  
 (тема дисертації) (ПІБ Здобувача)  
 ступінь доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_ та  
 (код та найменування галузі знань)  
 спеціальності \_\_\_\_\_.  
 (код та найменування спеціальності)

з метою надання висновку про наукову новизну, теоретичне та  
 практичне значення результатів вказаної дисертації. Попередню  
 експертизу провести на кафедрі \_\_\_\_\_.  
 (назва кафедри)

Витяг вірний  
 Вчений секретар

Р. Б. Брилинський

## Довідка

про результати перевірки на академічний плагіат рукопису дисертації

\_\_\_\_\_  
(ПІБ здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії)

« \_\_\_\_\_ »,  
(назва дисертації)

поданої для проведення попередньої експертизи та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації у Національному університеті «Львівська політехніка» Міністерства освіти і науки України на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_

(код та найменування галузі знань)

та спеціальності \_\_\_\_\_ .  
(код та найменування спеціальності)

На підставі заяви здобувача текст рукопису дисертації перевірено за допомогою Інтернет-сервісу \_\_\_\_\_ (*вказати назву Інтернет-сервісу*) на основі відкритих Інтернет-ресурсів. Перевірку, результати якої зафіксовано у електронному звіті від \_\_\_\_\_, <sup>(дата)</sup>

здійснив \_\_\_\_\_ відповідальний у ННІ за атестацію PhD

\_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ відповідальний у ННІ за атестацію PhD)

У процесі перевірки встановлено відповідність електронного варіанту дисертації, наданого здобувачем, паперовому варіанту дисертації; виключено з файлу дисертації для перевірки список використаних джерел та титульний аркуш. На підставі опрацювання джерел, доступних у Інтернет-мережі, з деяким ступенем подібності виявлено \_\_\_\_\_ документів.

Оригінальний звіт у електронній формі передано рецензентам, затвердженим Вченою радою Університету (протокол № \_\_ від \_\_\_\_\_) яким, відповідно до Положення «Про організування атестації здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії у Національному університеті «Львівська політехніка» Вчена рада Університету доручає подати висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації, які його проаналізували та встановили, що з \_\_\_\_\_ % текстових співпадінь, зазначених у наданому електронному звіті:

- частка подібності поданого Здобувачем завідувачу кафедри \_\_\_\_\_ тексту рукопису дисертації з текстами опублікованих (доступних у Інтернет-мережі) праць Здобувача становить \_\_\_\_\_%, на які у тексті рукопису дисертації є посилання;

- подібностей з текстами опублікованих (доступних у Інтернет-мережі) праць інших авторів та подібностей з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів не виявлено.

*Варіанти для ненульових значень подібності:*

- частка подібності з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет-мережі) із посиланням становить \_\_\_\_\_ %, частка подібності з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет-мережі) без посилань становить \_\_\_\_\_ % (у випадку ненульового значення, комісія повинна навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

Частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у Інтернет-мережі) з посиланнями становить \_\_\_\_\_ %, частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у Інтернет-мережі) без посилань становить \_\_\_\_\_ % (у випадку ненульового значення, комісія повинна навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

Сумарна частка випадкових співпадінь поданого здобувачем відповідальному у ННІ за атестацію PhD тексту рукопису дисертації із доступними у Інтернет-мережі матеріалами, які не є значущими щодо її змістового наповнення, становить \_\_\_\_\_ %.

Інші факти, встановлені рецензентами у процесі перевірки: відсутні.

**Висновок:** У результаті перевірки дисертації \_\_\_\_\_  
(ПІБ здобувача наукового ступеня)  
академічного плагіату не виявлено.

Рецензенти: \_\_\_\_\_ Прізвище А.А.

\_\_\_\_\_ Прізвище А.А.

Відповідальний у ННІ за атестацію PhD \_\_\_\_\_ Прізвище А.А.



**ЗАТВЕРДЖУЮ**  
 Проректор з наукової роботи  
 Національного університету  
 "Львівська політехніка"  
 проф. \_\_\_\_\_ Н.І. Чухрай  
 " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 201\_ р.  
 (Печатка установи)

### В И Т Я Г\*

*\* Форма витягу розроблена для здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії*  
 з протоколу № \_\_\_\_\_ фахового семінару кафедри \_\_\_\_\_  
 Національного університету "Львівська політехніка" від \_\_\_\_\_ 201\_ р.

**1. ПРИСУТНІ:** \_\_\_\_ із \_\_\_\_ (вказати кількість працівників за штатним складом) науково-педагогічних та \_\_ наукових працівників кафедри \_\_\_\_\_, а саме: *(перерахувати із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові, посади, наукового ступеня, вченого звання):*

- 1 \_\_\_\_\_
- 2 \_\_\_\_\_
- 3 \_\_\_\_\_

На засіданні присутні аспіранти кафедри *(перерахувати із зазначенням прізвища, ім'я, по батькові):*

На засідання запрошені *(перерахувати із зазначенням місця основної роботи, посади, наукового ступеня, вченого звання):*

- 1 \_\_\_\_\_
- 2 \_\_\_\_\_
- 3 \_\_\_\_\_

З присутніх – \_\_\_\_ докторів наук та \_\_\_\_ кандидатів наук – фахівці за профілем представленої дисертації. *(Засідання вважається правочинним, якщо на ньому присутні не менше двох третин наукових та науково-педагогічних працівників профільної кафедри, у тому числі не менше 5 фахівців з науковими ступенями зі спеціальності (разом із запрошеними), за якою представляється дисертація).*

Головуючий на засіданні – *(вказати науковий ступінь, вчене звання, посаду, прізвище, ініціали головуючого на засіданні). (Якщо науковим керівником здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії є завідувач кафедри, то головувати на засіданні повинен один з членів кафедри або запрошений фахівець, як правило, доктор наук).*

**2.СЛУХАЛИ:** Доповідь аспіранта *(здобувача)* кафедри *(вказати назву кафедри, прізвище,*

*ім'я, по батькові здобувача)* за матеріалами дисертації: «\_\_\_\_\_», представлена на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії за спеціальністю *(вказати код та найменування спеціальності)* (галузь знань \_\_\_\_\_)*(вказати код та найменування галузі знань)*.

Науковий керівник/керівники \_\_\_\_\_ *(вказати науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали керівника/керівників)*.

Тему дисертації затверджено “\_\_\_” \_\_\_\_\_ 201\_\_р. на засіданні Вченої ради Навчально-наукового інституту \_\_\_\_\_ Національного університету «Львівська політехніка», протокол № \_\_, та уточнено “\_\_\_” \_\_\_\_\_ 201\_\_р. на засіданні вченої ради Навчально-наукового інституту \_\_\_\_\_ Національного університету «Львівська політехніка», протокол № \_\_.

*Робота виконана на (вказати назву кафедри) Національного університету "Львівська політехніка".*

По доповіді було задано \_\_\_\_\_ *(вказати кількість)* запитань, на які доповідач дав правильні та ґрунтовні відповіді. Питання задавали:

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

*(Вказати посаду, науковий ступінь, прізвище, ім'я, по батькові осіб, які задавали запитання. Запитання та відповіді наводити не потрібно.)*

### **3. Виступи присутніх.**

З оцінкою дисертації \_\_\_\_\_ *(вказати прізвище, та ініціали здобувача)* виступили рецензенти:

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

*(вказати посаду, науковий ступінь, прізвище, ім'я, по батькові рецензентів), які зазначили (вказати позитивні сторони дисертації) .*

З оцінкою дисертації також виступили присутні на фаховому семінарі кафедри \_\_\_\_\_ *(вказати назву кафедри)* *(вказати посаду, науковий ступінь, прізвище, ім'я, по батькові промовців та зазначити позитивні сторони та зауваження, які прозвучали у виступах).*

*(Необхідно відзначити актуальність теми, наукову новизну і практичне значення основних результатів та висновків дисертації, особистий внесок здобувача, практичне застосування та впровадження одержаних результатів.*

*Загальна характеристика дисертації – позитивна.)*

З характеристикою наукової зрілості здобувача виступив/виступили науковий керівник/керівники \_\_\_\_\_ *(вказати науковий ступінь, вчене звання, прізвище та ініціали керівника/керівників)*, який відзначив \_\_\_\_\_ *(подати коротку характеристику наукової зрілості здобувача).*

**4. Заслухавши та обговоривши доповідь \_\_\_\_\_ (вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії), а також за результатами попередньої експертизи представленої дисертації на фаховому семінарі кафедри \_\_\_\_\_ (вказати назву кафедри), прийнято наступні висновки щодо дисертації ".....":**

### **Висновок**

**фахового семінару кафедри \_\_\_\_\_ про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації « \_\_\_\_\_ » здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії за спеціальністю**

**(галузь знань \_\_\_\_\_)**

#### **4.1. Актуальність теми дисертації**

**4.2. Зв'язок теми дисертації з державними програмами, науковими напрямами університету та кафедри** (необхідно вказати, що тема дисертації відповідає науковому напрямку кафедри (вказати назву кафедри та науковий напрям); дисертація виконана в межах науково-дослідних робіт: (вказується назва роботи, № держреєстрації); термін виконання)

**4.3. Особистий внесок здобувача в отриманні наукових результатів** (характеристика особистого внеску має бути конкретизована та відобразити роль здобувача в розробленні нових наукових ідей, формулюванні конкретного наукового завдання, обґрунтуванні методики його розв'язання, обробці статистичного матеріалу, в проведенні експериментальних досліджень та інтерпретації отриманих результатів)

**4.4. Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів та запропонованих автором рішень, висновків, рекомендацій** (підтверджується теоретичним розробленням (обґрунтуванням) базових положень, результатами апробації, відповідністю результатів, а також моделювання (розрахунку) експериментальних результатів, їх зв'язком з існуючими результатами, отриманими із застосуванням класичних методів (алгоритмів); відповідність результатам інших авторів, а також результатам, одержаним іншими методами; якщо наукова обґрунтованість підлягає сумніву, то необхідно перерахувати причини, що викликають ці сумніви, або акцентувати увагу на дискусійних питаннях)

**4.5. Ступінь новизни основних результатів дисертації порівняно з відомими дослідженнями аналогічного характеру** (акцентувати увагу на відмінностях одержаних результатів від відомих раніше, описати ступінь новизни (вперше одержано, удосконалено, набуло подальшого розвитку))

**4.6. Перелік наукових праць, які відображають основні результати дисертації** (формується за ступенем важливості опублікованих робіт, де, в першу чергу, зазначаються статті у фахових виданнях України та статті у наукових періодичних виданнях інших держав або у виданнях України, які входять до міжнародних наукометричних баз); також необхідно конкретизувати у вигляді короткого опису особистий внесок автора у колективно опублікованих працях; дати висновок про повноту викладення основних положень та результатів роботи

**4.7. Апробація основних результатів дослідження на конференціях, симпозіумах, семінарах тощо** (навести їх перелік)

**4.8.** Наукове значення виконаного дослідження із зазначенням можливих наукових галузей та розділів програм навчальних курсів, де можуть бути застосовані отримані результати

**4.9.** Практична цінність результатів дослідження із зазначенням конкретного підприємства або галузі народного господарства, де вони можуть бути застосовані

**4.10.** Оцінка структури дисертації, її мови та стилю викладення *(необхідно, зокрема, зазначити, що дисертація за структурою, мовою та стилем викладення відповідає вимогам МОН України);*

У ході обговорення дисертації до неї не було висунуто жодних зауважень щодо самої суті роботи *(якщо зауваження щодо суті роботи були, то необхідно їх перерахувати).*

5. З урахуванням зазначеного,

**На фаховому семінарі кафедри \_\_\_\_\_ ухвалили:**

**5.1.** Дисертація *(вказати прізвище, ім'я, по батькові здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії)* «\_\_\_\_\_» є завершеною науковою працею, у якій розв'язано конкретне наукове завдання \_\_\_\_\_ *(конкретизувати наукове завдання)*, що має важливе значення для \_\_\_\_\_ *(вказати галузь знань).*

**5.2.** У \_\_\_\_\_ *(зазначити кількість)* наукових публікаціях повністю відображені основні результати дисертації, з них \_\_\_\_\_ *(зазначити кількість)* статей у наукових фахових виданнях України та \_\_\_\_\_ статей у наукових періодичних виданнях інших держав; \_\_\_\_\_ статей у виданнях України, які входять до міжнародних наукометричних баз.

**5.3.** Дисертація відповідає вимогам наказу МОН України № 40 від 12.01.2017р. «Про затвердження вимог до оформлення дисертації», Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії (Постанова Кабінету Міністрів України від 6 березня 2019 р. № 167).

**5.4.** \*З урахуванням наукової зрілості та професійних якостей \_\_\_\_\_ *(вказати прізвище та ініціали здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії)* дисертація «\_\_\_\_\_» рекомендується для подання до розгляду та захисту у спеціалізованій вченій раді.

За затвердження висновку проголосували:

*У голосуванні беруть участь науково-педагогічні та наукові працівники кафедри, а також запрошені фахівці. Аспіранти, присутні на засіданні, участі у голосуванні не беруть)*

за	-	<i>(вказати кількість прописом)</i>
проти	-	<i>(немає)</i>
утримались	-	<i>(немає)</i>

Головуючий на засіданні фахового семінару,  
зав. кафедри \_\_\_\_\_, д.т.н.,  
професор

підпис *(прізвище, ініціали)*

Рецензенти:

*(науковий ступінь, вчене звання, посада)* підпис *(прізвище, ініціали)*

(науковий ступінь, вчене звання,  
посада)

підпис

(прізвище, ініціали)

Відповідальний у ННІ за атестацію  
PhD

(науковий ступінь, вчене звання,  
посада)

підпис

(прізвище, ініціали)

"\_\_"\_\_\_\_\_201\_р.

---

**Загалом щодо п.5.4 – кафедра може прийняти одну з таких ухвал:**

1. Рекомендувати дисертацію для подання до захисту у спеціалізовану вчену раду.
2. Не рекомендувати дисертацію для подання до захисту у спеціалізовану вчену раду у зв'язку з необхідністю внесення змін принципового характеру.

## Додаток 15

Голові Вченої ради  
 Національного університету  
 «Львівська політехніка»  
 проф. Бобалу Ю.Я.  
 аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання  
 (рік навчання)  
 кафедри \_\_\_\_\_  
 (найменування кафедри)  
 \_\_\_\_\_  
 (найменування ЗВО)

## Заява

Прошу Вашого дозволу утворити разову спеціалізовану вчену раду для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації «\_\_\_\_\_» з метою  
 (тема дисертації)  
 присудження ступеня доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_ та спеціальності \_\_\_\_\_).  
 (код та найменування галузі знань) (код та найменування спеціальності)

Висновок наукового керівника/керівників (або відповідної кафедри) та висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації додаються.

\_\_\_\_\_  
 (дата)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

*Погоджено:*

Завідувач кафедри,

на якій проводилась попередня експертиза

дисертації

(вказати науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

Директор ННІ

(вказати науковий ступінь, вчене звання)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

*Ознайомлений:*

Відповідальний у ННІ за атестацію PhD \_\_\_\_\_  
 (підпис) (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

## Додаток 16

Ректору  
 Національного університету  
 «Львівська політехніка»  
 проф. Бобалу Ю.Я.  
 директора \_\_\_\_\_  
 (назва ННІ)

Національного університету  
 «Львівська політехніка»

## Подання

Прошу Вашого дозволу утворити у Національному університеті «Львівська політехніка» разову спеціалізовану вчену раду для прийняття до розгляду та проведення захисту дисертації «\_\_\_\_\_» аспіранта \_\_\_\_\_ року  
 (тема дисертації) (рік навчання)

навчання \_\_\_\_\_ та призначити:  
 (ПІБ Здобувача)

головою разової спеціалізованої вченої ради

\_\_\_\_\_,  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ пропонованого голови)

опонентами:

\_\_\_\_\_,  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, місце праці, ПІБ пропонованого першого опонента)

\_\_\_\_\_.  
 (науковий ступінь, вчене звання, посада, місце праці, ПІБ пропоновано другого опонента)

Пропоновані голова та опоненти відповідають вимогам абзаців 2,3,5,6,7 п. 6 «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2019 року № 167 (надалі – *Порядок*), а їхні праці – абзацу 4 п. 6 *Порядку*.

Додатки:

- довідка з бібліотеки Університету про перевірку публікацій голови разової СВР (за напрямом дисертації);
- довідки з бібліотеки Університету про перевірку публікацій опонентів (за напрямом дисертації);
- згода передбачуваного голови разової СВР;
- згоди передбачуваних опонентів.

\_\_\_\_\_  
 (дата)

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

Довідка про результати перевірки публікацій передбачуваного голови разової СВР \_\_\_\_\_ дисертації

(ПІБ передбачуваного голови)

\_\_\_\_\_ здобувача вищої освіти ступеня доктора філософії

(тема дисертації)

\_\_\_\_\_, видана НТБ

(ПІБ здобувача)

№ з/ п	Бібліографічний опис монографії, статті	Результати перевірки					
		монографії,	статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України		статті, що опубліковані в наукових виданнях, що включені до наукометричних баз даних		статті, що опубліковані в наукових періодичних виданнях інших держав
		підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України з вказанням галузі наук	підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження індексування періодичного видання в науко-метричній базі даних з вказанням бази даних	підтвердження факту опублікування (+/-)
1							
п							

ПІБ працівника НТБ, який здійснив перевірку \_\_\_\_\_



Довідка про результати перевірки публікацій передбачуваного опонента \_\_\_\_\_ дисертації \_\_\_\_\_ здобувача  
 (ПІБ передбачуваного рецензента) (тема дисертації)  
 вищої освіти ступеня доктора філософії  
 \_\_\_\_\_, видана НТБ  
 (ПІБ здобувача)

№ з/п	Бібліографічний опис монографії, статті	Результати перевірки					
		монографії,	статті, що опубліковані у наукових фахових виданнях України		статті, що опубліковані в наукових виданнях, що включені до наукометричних баз даних		статті, що опубліковані в наукових періодичних виданнях іншої держави
		підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження приналежності фахового видання до фахових видань України з вказанням галузі наук	підтвердження факту опублікування (+/-)	підтвердження індексування періодичного видання в науко-метричній базі даних з вказанням бази даних	підтвердження факту опублікування (+/-)
1							
п							

ПІБ працівника НТБ, який здійснив перевірку \_\_\_\_\_

*Додаток 19*

Голові Вченої ради  
Національного університету  
«Львівська політехніка»  
проф. Бобалу Ю.Я.

\_\_\_\_\_  
(науковий ступінь, вчене звання, ПІБ передбачуваного голови разової СВР)

\_\_\_\_\_  
(посада та місце праці передбачуваного голови разової СВР)

Національного університету  
«Львівська політехніка»

Я, \_\_\_\_\_, даю свою згоду на виконання обов'язків  
(ПІБ передбачуваного голови разової СВР)

голови разової СВР для прийняття до розгляду та проведення разового захисту  
дисертації «\_\_\_\_\_» аспіранта \_\_\_\_\_, який(а) здобуває  
(тема дисертації) (ПІБ Здобувача)

науковий ступінь доктора філософії з галузі знань  
\_\_\_\_\_ та спеціальності \_\_\_\_\_  
(код та найменування галузі знань) (код та найменування спеціальності)

\_\_\_\_\_  
(дата)

\_\_\_\_\_  
(підпис)

*Додаток 20*

Голові Вченої ради  
Національного університету  
«Львівська політехніка»  
проф. Бобалу Ю.Я.

\_\_\_\_\_ (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ рецензента)

\_\_\_\_\_ (посада та місце праці рецензента)

\_\_\_\_\_ (найменування ЗВО)

Я, \_\_\_\_\_, даю згоду на участь, як опонента, у разовій спеціалізованій  
вченій раді для прийняття до розгляду та проведення разового захисту  
дисертації « \_\_\_\_\_ » аспіранта \_\_\_\_\_, який(а) здобуває  
(тема дисертації) (ПІБ Здобувача)

науковий ступінь доктора філософії з галузі знань  
\_\_\_\_\_ та спеціальності \_\_\_\_\_  
(код та найменування галузі знань) (код та найменування спеціальності)

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (підпис)

*Підпис засвідчує відділ кадрів установи, де передбачуваний опонент є штатним працівником.*

## Додаток 21

Міністру освіти і науки України  
п. Новосад Г.І.

01135, м. Київ, пр. Перемоги, 10

Про утворення  
у Національному університеті  
«Львівська політехніка»  
спеціалізованої вченої ради  
з правом прийняття до розгляду та проведення  
захисту дисертації аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання  
(рік навчання)  
\_\_\_\_\_, який(а) здобуває ступінь доктора філософії  
(ПІБ Здобувача)  
за спеціальністю \_\_\_\_\_  
(код та найменування спеціальності)  
(галузь знань \_\_\_\_\_).  
(код та найменування галузі знань)

## КЛОПОТАННЯ

Національний університет «Львівська політехніка» клопоче щодо утворення спеціалізованої вченої ради для прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації «\_\_\_\_\_» аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання \_\_\_\_\_, який здобуває науковий ступінь доктора філософії за спеціальністю \_\_\_\_\_ (галузь знань \_\_\_\_\_).

Упродовж \_\_\_\_\_ рр. \_\_\_\_\_ виконав освітньо-наукову програму (Академічна довідка № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ року); за темою дисертації опублікував \_\_\_\_\_ наукових публікацій; отримав позитивний висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації (протокол № \_\_\_\_\_ фахового семінару кафедри \_\_\_\_\_ Національного університету «Львівська політехніка» від \_\_\_\_\_ року) та позитивний висновок наукового керівника (кафедри) \_\_\_\_\_ Національного університету «Львівська політехніка» \_\_\_\_\_.

Праці аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання \_\_\_\_\_ відповідають п. 11 «Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 06 березня 2019 року № 167 (надалі – *Порядок*).

Пропоновані голова та члени разової спеціалізованої вченої ради відповідають вимогам абзаців 2,3,5,6,7 п. 6 *Порядку*, а їхні праці – абзацу 4 п.6 *Порядку*.

Національний університет «Львівська політехніка» гарантує забезпечення необхідних умов для функціонування спеціалізованої вченої ради з правом прийняття до розгляду та проведення разового захисту дисертації аспіранта \_\_\_\_\_ року навчання \_\_\_\_\_, який здобуває науковий ступінь доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_ та  
(код та найменування галузі знань)

спеціальності \_\_\_\_\_.  
(код та найменування спеціальності)

З повагою,

Ректор

Ю.Я. Бобало

Голові разової спеціалізованої вченої ради  
Національного університету  
«Львівська політехніка»

\_\_\_\_\_ (шифр ради, присвоєний МОН України)

\_\_\_\_\_ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

аспіранта кафедри \_\_\_\_\_ (ПІБ здобувача)

\_\_\_\_\_ (назва ЗВО)

\_\_\_\_\_ (ПІБ здобувача)

### ЗАЯВА

Прошу прийняти до розгляду та захисту у разовій спеціалізованій вченій раді \_\_\_\_\_ виконану мною дисертацію

\_\_\_\_\_ (шифр ради, присвоєний МОН України)

" \_\_\_\_\_ "

на здобуття вищої освіти ступеня доктора філософії з галузі знань

\_\_\_\_\_ та спеціальності \_\_\_\_\_  
(код та найменування галузі знань) (код та найменування спеціальності)

Робота виконана на кафедрі \_\_\_\_\_ (назва кафедри) \_\_\_\_\_ (назва ЗВО)

Дисертація до захисту подається вперше.

*Підпис заявника*

" \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 201\_р.

*Подані документи відповідають вимогам нормативних документів МОН України*

*Відповідальний у ННІ за  
атестацію PhD*

*Голова разової спеціалізованої вченої ради*

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

\_\_\_\_\_ (науковий ступінь, вчене звання, посада, ПІБ)

*Візи:*

*Проректора з наукової роботи*

*Начальника НДЧ*

*Завідувача відділу  
докторантури та аспірантури*

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (підпис)

Міністерство освіти і науки України  
Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації

**Повідомлення  
про прийняття дисертації до розгляду**

Прізвище, ім'я, по батькові здобувача ступеня доктора філософії - \_\_\_\_\_

Посада здобувача і повна назва установи, де він працює - \_\_\_\_\_

Тема дисертації та дата її затвердження - \_\_\_\_\_

Код та назва спеціальності - \_\_\_\_\_

Шифр та назва галузі знань - \_\_\_\_\_

Шифр спеціалізованої ради - \_\_\_\_\_

Найменування закладу вищої освіти (наукової установи), підпорядкування, адреса, номер телефону контактної особи - \_\_\_\_\_

Науковий керівник (и) - \_\_\_\_\_

(ПІБ, науковий ступінь, вчене звання, посада та основне місце праці)

Завершення виконання освітньо-наукової програми: \_\_\_\_\_

(дата)

Висновок наукового керівник (-ів) підготовлений: \_\_\_\_\_

(дата)

Фаховий семінар проведений: \_\_\_\_\_

(назва кафедри)

Висновок про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів дисертації \_\_\_\_\_

(дата)

Документи подані здобувачем до ради: \_\_\_\_\_

(дата)

Інформація про прийняття дисертації до розгляду та анотація дисертації розміщена на офіційному веб-сайті ЗВО (наукової установи): \_\_\_\_\_

(дата)

Вимоги пунктів 9 – 18 Порядку проведення експерименту з присудження ступеня доктора філософії дотримано.

Захист дисертації планується: \_\_\_\_\_

(дата, час, адреса, місце)

Голова спеціалізованої вченої ради \_\_\_\_\_

(підпис)

(ініціали та прізвище)

## Додаток 24

**Реєстраційна картка присутності  
членів спеціалізованої вченої ради \_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_ 20\_\_ року

Протокол № \_\_\_\_\_

Розглядається дисертація \_\_\_\_\_  
 (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)  
 на здобуття ступеня доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_  
 (галузь знань)  
 за спеціальністю \_\_\_\_\_  
 (код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Прізвища, імена, по батькові (у разі наявності) голови та членів ради	Науковий ступінь, спеціальність (за дипломом) із зазначенням спеціальності, якій вона відповідає, рік присудження	Підтвердження присутності на засіданні (підпис)	Підтвердження одержання бюлетеня (підпис)

Голова спеціалізованої  
вченої ради

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (прізвище, ініціали)

## Рішення спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії

Спеціалізована вчена рада \_\_\_\_\_  
(повне найменування закладу вищої освіти (наукової  
установи), підпорядкування (у родовому відмінку), місто)  
прийняла рішення  
про присудження ступеня доктора філософії галузі знань \_\_\_\_\_  
(галузь знань)  
на підставі прилюдного захисту дисертації " \_\_\_\_\_"  
(назва дисертації)  
за спеціальністю \_\_\_\_\_  
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і  
спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)  
" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20\_\_ року.

\_\_\_\_\_ 19\_\_ року народження,  
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача)  
громадянин \_\_\_\_\_,  
(назва держави, громадянином якої є здобувач)  
освіта вища: закінчив у \_\_\_\_\_ році \_\_\_\_\_  
(найменування закладу вищої освіти)  
за спеціальністю \_\_\_\_\_  
(за дипломом)

Працює \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_  
(посада) (місце основної роботи, відомче підпорядкування, місто)  
з \_\_\_\_\_ р. до цього часу.

Дисертацію виконано у \_\_\_\_\_  
(найменування закладу вищої освіти (наукової установи),  
підпорядкування, місто)

Науковий керівник (керівники) \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності),  
науковий ступінь, вчене звання, місце роботи, посада)

Здобувач має \_\_\_\_\_ наукових публікацій за темою дисертації, з них \_\_\_\_\_ статей у періодичних наукових виданнях інших держав, \_\_\_\_\_ статей у наукових фахових виданнях України, \_\_\_\_\_ монографій (зазначити три наукові публікації):

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради та присутні на захисті фахівці

\_\_\_\_\_ (прізвища, ініціали, наукові ступені,  
місця роботи, посади, зауваження)

Результати таємного голосування:



"За" \_\_\_\_\_ членів ради,  
 "Проти" \_\_\_\_\_ членів ради,  
 недійсних бюлетенів \_\_\_\_\_

На підставі результатів таємного голосування спеціалізована вчена рада присуджує / відмовляє у присудженні

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) здобувача у давальному відмінку)  
 ступінь / ступеня доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ (галузь знань)

за спеціальністю \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ (код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

Голова спеціалізованої  
 вченої ради

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

Рецензент

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

Рецензент

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

Опонент

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

Опонент

\_\_\_\_\_  
 (підпис)

\_\_\_\_\_  
 (прізвище, ініціали)

**Бюлетень**  
для таємного голосування  
Разова спеціалізована вчена рада \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ р.

<i>Прізвище, ім'я, по батькові</i>	<i>Заслужує ступеня</i>	<i>Результати голосування</i>
	<i>доктора філософії</i>	<i>Згоден</i> <i>Не згоден</i>

**Підпорядкування**

Найменування закладу вищої освіти (наукової установи),  
в якому відбувся захист дисертації

**АТЕСТАЦІЙНА СПРАВА**

здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_  
(галузь знань)

за спеціальністю \_\_\_\_\_  
(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

\_\_\_\_\_ (прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)

громадянина \_\_\_\_\_  
(назва держави, громадянином якої є здобувач, у родовому відмінку)

Назва дисертації \_\_\_\_\_

Рік

Міністерство освіти і науки України  
Департамент атестації кадрів вищої кваліфікації

**Про атестаційну справу**

Надсилаємо атестаційну справу здобувача ступеня доктора філософії з галузі знань \_\_\_\_\_ за спеціальністю \_\_\_\_\_  
(галузь знань)

(код і найменування спеціальності відповідно до Переліку галузей знань і спеціальностей,  
за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти)

(прізвище, ім'я, по батькові (у разі наявності) у родовому відмінку)

Захист дисертації " \_\_\_\_\_ (назва дисертації)  
" проведено спеціалізованою вченою радою, утвореною відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від \_\_\_\_\_ 20\_\_ року № \_\_\_\_\_

Повідомлення про захист дисертації розміщено на офіційному веб-сайті МОН \_\_\_\_\_ 20\_\_ року.

Додаток: атестаційна справа згідно з встановленим переліком.

Керівник (уповноважена особа)  
закладу вищої освіти  
(наукової установи)

\_\_\_\_\_ (підпис)

\_\_\_\_\_ (прізвище, ініціали)

Виконавець \_\_\_\_\_  
(прізвище, ініціали, телефон)